**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD**

Medellín, siete de marzo de dos mil veintidós

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Seguros Comerciales Bolívar SA
Demandado	Beatriz Elena Gutiérrez Caycedo y otras
Radicado	050014003 0282021 01527 00
Instancia	Unica
Providencia	Resuelve recurso de reposición

Mediante auto del 09 de febrero de 2022 el Despacho rechazó la demanda instaurada por SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. en contra de BEATRIZ ELENA GUTIERREZ CAYCEDO y otras, toda vez que la parte no subsanó en debida forma los requisitos.

Dentro del término legal, el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición en contra de la comentada providencia, argumentando que:

“el termino de vigencia de la póliza en mención se encuentra dentro de las condiciones generales, específicamente en la cláusula décimo octava, dado que allí se indica “Este contrato de seguro tendrá vigencia de un (1) mes contado a partir de la fecha de expedición del mismo y se renovará automáticamente por lapsos iguales a menos que EL TOMADOR avise a LA COMPAÑÍA por escrito su intención de no renovarlos. LA COMPAÑÍA podrá revocarlo de acuerdo a los términos del Art. 1071 de C. de Co.” Así las cosas, el termino de vigencia de la póliza inicio el día 16 de septiembre de 2010, misma fecha de su expedición, y de acuerdo a la cláusula en mención esta tendría vigencia por un mes, la cual sería renovada automáticamente por lapsos iguales, siempre y cuando el tomador avisara por escrito la no manifestación de renovación, a la fecha el tomador no ha manifestado su intención de no renovación por lo que la póliza se encuentra vigente, tanto para los periodos comprendidos al momento de la indemnización, con ocasión al reporte del siniestro por parte del tomador, como para el momento del cobro de los cánones de arrendamiento por parte de la aseguradora, pues este último se subroga de acuerdo al artículo 1096 del código de comercio.” El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro.” Y como prueba de esa subrogación se aporta la certificación emitida por parte del tomador, certificando los periodos indemnizados por parte de la aseguradora. Además, y no menos importante dicha cláusula contempla, que su desarrollo será de manera continuada, esto es, tracto sucesivo, por lo que dentro de la póliza no se estipula

una fecha límite. Encontrándose está con plena vigencia.”

Por lo anteriormente manifestado, solicitan reponer el auto del 09 de febrero de 2022, y en consecuencia librar mandamiento de pago.

Así, entra el Despacho a resolver de plano sobre el recurso interpuesto contra la providencia citada, sin que sea necesario dar traslado a la parte contraria como lo prevé el artículo 319 del C.G.P., por cuanto en el estado actual del trámite, sólo existe la demanda y no se ha trabado la litis-contestación.

CONSIDERACIONES:

El inciso 3º y 4º del art. 90 del C.G.P. señalan que “Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”

Subrayas fuera de texto.

El Despacho mediante providencia del 21 de diciembre de 2021, inadmitió demanda, exigiendo a la parte demandante entre otros requisitos que arrimara prueba de la vigencia actual de la póliza N°13336 para los periodos indemnizados.

Al subsanar requisitos la apoderada accionante indicó simplemente que la vigencia de la póliza se encontraba dentro del clausulado especial de la póliza, sin embargo, no allegó al Despacho el documento adicional solicitado, esto era la prueba de la vigencia actual de la póliza.

El motivo por el cual es Juzgado solicita el documento adicional, no es otro que comprobar fehacientemente que al momento de la demandante pagar los cánones de

arrendamiento estaba facultada para este fin, en razón a que efectivamente existía un contrato de seguro vigente, toda vez que en caso contrario este no sería el procedimiento idóneo para la pretensión solicitada.

Si bien en cierto que en el clausulado del documento aportado en el escrito de la demanda se pacta que la vigencia de la póliza se renovará automáticamente, no es factible por parte del Despacho asumir que la misma se encuentra en la actualidad vigente, sin que se allegue prueba de tal aspecto.

Al respecto, el artículo 1046 del Código de Comercio, indica que la forma de probar el contrato de seguro será por escrito o confesión y a su vez el artículo 1048 ibidem, expresa que, hace parte de la póliza “(...) los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, **renovar** o revocar la póliza”, (negrilla fuera del texto), por este motivo se solicitó a la accionante aportara el documento adicional en donde constara que, a la fecha del giro por parte del Seguro, éste estaba legitimado para el mismo, sin que se hubiese probado entonces lo advertido por el Despacho al momento de la inadmisión.

Es importante resaltar que las exigencias realizadas por los Despachos Judiciales, en los autos que inadmiten, sirven para aclarar completamente al administrador de justicia situaciones específicas, no se realizan por amaños, o razones injustificadas, por esto es que se hace tan imperativo cumplir con los requisitos establecidos, y aún más de la forma en el que fueron solicitados.

En consecuencia, el ***JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,***

RESUELVE:

Primero: NO REPONER el auto del 09 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede en firme la presente decisión.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e67f7cd0544b4fb241d0b1ae0535d6c7d39b265918704d6bdc336db63f50fc**

Documento generado en 07/03/2022 05:44:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>