



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	DIVISORIO POR VENTA
<b>DEMANDANTE</b>	WILSON ARMANDO MOSQUERA Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	KAROL INGRID MOSQUERA CASTRO Y OTROS
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2016-01126 00
<b>DECISION</b>	Incorpora, requiere

Se incorpora el acta que da cuenta de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín y la sentencia escrita emanada del Juzgado Segundo Civil del Circuito, mediante las cuales se desestimaron pretensiones de la demanda de pertenencia incoada por el señor JULIO CÉSAR MOSQUERA GIRALDO. En consecuencia, el presente proceso debe seguir su curso normal.

En este orden de ideas, dado que se encuentra pendiente integrar completamente la Litis, en este sentido, se requiere a la parte demandante con el fin de que notifique a la señora MONICA YOLIMA MOSQUERA CASTRO, y de cuenta de ello al Despacho en el término improrrogable de 30 días so pena de terminarse el proceso en referencia por desistimiento tácito.

Así mismo, se incorpora constancia de envío de comunicación remitida al secuestre encargado, pero no puede visualizarse que efectivamente el secuestre haya recibido la información, no media acuse de recibo, por lo que se requiere a la parte demandante con el fin de que efectúe en debida forma, y en los canales dispuestos por el secuestre vía correo electrónico y vía física, el requerimiento que data de fecha 23 de junio 2023.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0dbb2db7fa81ea33de0b5871c7365e5f0936be8b8ecdfb34d2a24f5badcea5e**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN MUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS IGNACIO BENTACUR OSORNO
<b>CAUSANTE</b>	HERNANDO DE BEDOUT SALDARRIAGA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2017-00299 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Revisado el expediente, el correo institucional y el reporte de actuaciones en el portal SIGLO XXI, se encuentra que la última actuación dentro del proceso tiene fecha de 19 agosto de 2021, mediante la cual el Despacho ordenó oficiar a la EPS con el fin de poder conocer información para efectuar notificaciones, pues hasta la fecha no se han efectuado en debida forma. A partir esa fecha no se ha registrado ninguna petición de las partes, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del C. G. P., en lo pertinente, regla que:

*“... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”*

En consecuencia, como quiera que se cumplen los presupuestos del citado artículo, pues el proceso ha permanecido inactivo por más de dos años, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas y que resultaron efectivas, con previsión sobre embargo de remanentes.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46b18b006ddf7b41efd84d0c039d9a105f2c651779fb1f4902a3e31ec060e3d7**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2019-01157-00
<b>Proceso</b>	PERTENENCIA
<b>Demandante</b>	BERTA ALIRIA PUERTA ARANGO
<b>Demandado</b>	HUGO JAIME OSPINA
<b>Decisión</b>	Incorpora, comparte link

Se incorpora constancia de envío de notificación remitida a la curadora, quien aceptó el cargo para el cual fue nombrada, en este entendido se le pone de conocimiento que el link de expediente digital es [05001400302720190115700-2](https://expediente.digijudicial.gov.co/05001400302720190115700-2). El curador está en términos para que efectúe contestación.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cbf32c3e4e49008cf7fe7612bf3ef43cf0b3f7799e2bf39436e1dd4e47bfef7**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA DE SECRETARÍA:

Se deja expresa constancia que revisado tanto el expediente como el correo Institucional del Despacho y el Sistema de Gestión Judicial, no se encontró escrito de solicitud de embargo para los remanentes de este proceso.

ANA MARIA PALACIO  
OFICIAL MAYOR



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ALDRIN FREDY JARAMILLO FRANCO
<b>CAUSANTE</b>	BIBIANA EUGENIA ARBOLEDA TABARES, RUBEN DARIO ARENAS HERNANDEZ y DIEGO FERNANDO ARBOLEDA TABARES
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021-00249 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Revisado el expediente, el correo institucional y el reporte de actuaciones en el portal SIGLO XXI, se encuentra que la última actuación dentro del proceso tiene fecha de 26 de octubre de 2022, mediante la cual el Despacho aceptó sucesión procesal y se requirió para que efectuara notificación o perfeccionar medias cautelares, so pena de terminarse el proceso por desistimiento tácito. A partir de esa actuación no se ha registrado ninguna petición de las partes, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del C. G. P., en lo pertinente, regla que:

*“... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”*

En consecuencia, como quiera que se cumplen los presupuestos del citado artículo, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas y que resultaron efectivas, con previsión sobre embargo de remanentes.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5e59aaada362d81935633dccc7441c427168469f7b9886bf4ec74b6bd972f72**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN SIMPLE E INTESTADA
<b>CAUSANTE</b>	PEDRO LUIS PAREJA RESTREPO
<b>SOLICITANTES</b>	MARÍA LIGIA PAREJA DE HIGUITA Y MARÍA ESPERANZA PAREJA RESTREPO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021 00948 00
<b>DECISIÓN</b>	Resuelve recurso, no repone, <b>concede apelación con destino a Juzgados de Familia, requiere secuestre.</b>

### **Cuestión**

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por las solicitantes iniciales, en contra del auto del pasado 18 de agosto de 2023, mediante el cual se negó el levantamiento de una medida cautelar y se puso en conocimiento una manifestación realizada por el secuestre.

### **Antecedentes**

En el auto impugnado, en lo vinculado con la medida cautelar, se resolvió lo siguiente:

“Ahora bien, respecto a las solicitudes conjuntas presentadas por los apoderados de las solicitantes e interesados consistentes en que se ordene el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria N° **001-599108**, propiedad del causante, dispone el numeral primero del artículo 597 ibídem que:

**“LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO.** Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:

1. *Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.”*

Por otro lado, en lo relativo a las manifestaciones del secuestro, el auto dispuso simple y llanamente lo siguiente:

*“en escrito visible en el PDF045 la secuestro rinde cuentas parciales de su gestión, en consecuencia, se pone en conocimiento de las partes la rendición de cuentas presentada por la Representante Legal de **GERENCIAR Y SERVIR S.A.S.**, de conformidad con lo establecido por los artículos 51 inciso 3º y 500 del Código General del Proceso”*

### **El recurso**

#### **Sobre la negativa de levantar la medida cautelar**

Los recurrentes alegaron que

*“El argumento expuesto por su juzgado se fundamentó en que los herederos Claudia Patricia Higueta Pareja y Juan Guillermo Restrepo Pareja, no confirieron poder en debida forma y en que la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares debería venir suscrita por todos los herederos.*

- 1) CLAUDIA PATRICIA HIGUITA PAREJA.

*Otorgó poder en debida forma al suscrito Luis Alfonso Upegui Espinal, y en tal sentido su juzgado por auto de fecha Febrero de 2022 la reconoció como heredera en representación de Honorata Pareja de Higueta y en el mismo auto me otorgó la  
personería para representarla judicialmente*

- 2) JUAN GUILLERMO RESTREPO PAREJA.

Tiene razón su juzgado cuando afirma que el poder otorgado por Juan Guillermo Restrepo Pareja, no reúne los requisitos establecidos en la ley y como consecuencia no podía ser reconocido como heredero

La medida cautelar se solicitó y decretó sin que el señor Juan Guillermo Restrepo Pareja hubiere sido reconocido como heredero”.

Y su apoderado agregó

“Desconozco la norma que ordene tal como se expresa en el auto que “la solicitud de levantamiento de medidas cautelares debía venir suscrita por aquellos” (refiriéndose a los herederos no reconocidos) y se reitera que si uno cualquiera de los herederos podía solicitar la medida cautelar, quien la solicitó puede pedir su levantamiento ya que donde existe la misma razón debe existir igual disposición”

### **Sobre lo relacionado con las cuentas del secuestro**

En este punto el recurso estriba en lo siguiente:

“El relación (sic)al informe del secuestre es necesario hacer los siguientes comentarios.

- 1) El artículo 51 del C.G.P. ordena al auxiliar de la justicia constituir certificado de depósito a órdenes del juzgado.
- 2) El secuestre debe dar al juzgado un informe mensual de su gestión.
- 3) La función principal del secuestre es administrar los bienes bajo su custodia.
- 4) En el caso que hoy nos ocupa el bien secuestrado en un simple inmueble ocupado por una de las herederas en calidad de arrendataria.
- 5) La sociedad secuestre GERENCIAR Y SERVIR S.A.S. por mandato expreso del artículo 52 del C.G.P. no podía designar como su dependiente a la sociedad TENDENCIA INMOBILIARIA S.A.S.. sin autorización previa judicial (ya que esta autorización se da cuando es muy compela (sic) la administración por la existencia de muchos bienes secuestrados)”

Fue justamente por esas razones que solicitaron “reponer parcialmente el auto del 18 de agosto de 2023, por medio del cual se ordenó poner en conocimiento de las partes la rendición cuentas parciales de la secuestre ya que lo presentado es un simple informe como lo ordena el #3 del artículo 51 del C.G.del P. ya que las cuentas definitivas e integrales se deben rendir cuando termina el mandato del secuestre”

### Consideraciones para el caso concreto

#### Del levantamiento de la medida

Según el contenido del artículo 597.1 del C.G.P

*“Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:*

1. *Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.”.*

Siendo así las cosas, está claro que el Despacho no exigió al inicio del proceso que la medida fuera solicitada por todos los herederos, porque así lo autoriza la regla del artículo 480 del C.G.P al preceptuar que esa medida se puede solicitar por “cualquier persona de las que trata el artículo 1312 del Código Civil, el compañero permanente del causante”. Empero, para levantarla, debe observarse la norma del artículo 597.1 *ibídem* que es clara al preceptuar que la solicitud debe provenir de “todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente”. Luego, a la pregunta retórica planteada en el recurso en cuanto a que para decretar la medida no se requiere la aquiescencia de todos los herederos, pero para levantarla sí, la respuesta es simple normativa y se acaba de explicar. Nada más cabe decir en un asunto objetivamente normado.

No sobra, por demás, recordar que el poder allegado por la señora CLAUDIA PATRICIA HIGUITA PAREJA **no cumple con los requisitos del otrora vigente decreto 806 (punto en el cual la ley 2213 regla en el mismo sentido), pues no fue conferido mediante mensaje de datos, y tampoco cumple con lo reglado en el C.G.P** porque no cuenta con presentación personal. Así las cosas, la parte

interesada deberá conferir poder ora por vía de lo dispuesto en la ley 2213 ya por lo reglado en el C.G.P, pero en cualquier caso con el cumplimiento de las formalidades previstas en cada uno de esos regímenes.

Además, el solitario hecho de reconocer las recurrentes que en efecto el poder otorgado por el señor JUAN GUILLERMO RESTREPO PAREJA no puede ser tenido en cuenta por falta de las mentadas formalidades es suficiente para sostener el auto recurrido en ese punto. Lo anterior no significa que el señor Restrepo Pareja no pudiera ser reconocido como heredero, pues esa calidad se la da su estado civil debidamente acreditado con el respectivo registro, más no devine de que confiera poder a un profesional del derecho para su representación.

De modo que si bien el recurrente manifiesta desconocer la norma que obliga a solicitar el levantamiento previa solicitud de los herederos (reconocidos o no), lo cierto del caso es que el levantamiento en este caso no fue solicitado por dos herederos debidamente reconocidos, pero no representados por el abogado solicitante. Además, el embargo de los bienes herenciales apunta a la protección del patrimonio liquidable y ese es precisamente el fin que persigue la norma cuando obliga a que todas las personas con vocación hereditaria concurren a solicitar el levantamiento, pues es apenas lógico que todos tengan el mismo interés en el carácter cautelar de este tipo de decisiones.

### **De la manifestación del secuestre**

En el auto recurrido simple y llanamente se puso en conocimiento de las partes lo allegado por el secuestre. Incluso, se citó lo establecido por los artículos 51 inciso 3° y 500, último con respecto al cual se hizo una concordancia, pues de ninguna manera el Juzgado adujo que se trataba de cuentas finales para su aprobación, como si de un albacea se tratara. Luego, llamarle cuentas parciales, informe mensual o manifestación es un simple tecnicismo que a ninguno de los intervinientes lesiona procesalmente hablando.

De modo que el recurso de reposición en este punto tampoco ha de prosperar, porque en realidad lo único a lo que apunta es al **nombre** que se le dio a la gestión del secuestre, pero el acto de poner en conocimiento a las partes tal informe no implica *per se* un error que deba enmendarse, debido a que efectivamente ese

acto procesal tenía por fin incorporar las cuentas o informes del secuestre y, como es apenas lógico, esa decisión no va en contravía del ordenamiento procesal en tanto que puso en conocimiento un memorial allegado por el auxiliar de la justicia, como debe ocurrir con cualquier pieza procesal. Cosa diferente es el trámite que debe dársele al mentado memorial, punto en el cual la parte recurrente, a pesar de insistir en que no se trata de cuentas parciales, contradictoriamente, las objeta como si lo fueran.

No obstante lo anterior, partiendo de que es el Juez el director del proceso, y visto que según la regla del artículo 52 del C.G.P “*El secuestre tendrá, como depositario, la custodia de los bienes que se le entreguen, y si se trata de empresa o de bienes productivos de renta, las atribuciones previstas para el mandatario en el Código Civil, sin perjuicio de las facultades y deberes de su cargo. **Bajo su responsabilidad y con previa autorización judicial, podrá designar los dependientes que requiera para el buen desempeño del cargo y asignarles funciones. La retribución deberá ser autorizada por el juez.***” (negrillas del Despacho), se requerirá al secuestre para que retire **INMEDIATAMENTE** el bien de la administración de la sociedad Tenencia Inmobiliaria S.A.S, pues no se ha concedido autorización para esos efectos, ni por parte de este Juzgado ni por parte del comisionado. Si algún costo o penalidad debe pagarse por ese concepto, deberá ser asumido por el secuestre en la medida que actuó **sin autorización del Juzgado.**

Lo anterior deberá hacerlo sin perjuicio de que explique las razones que llevaron a que el bien fuera entregado en administración, y en todo caso así procederá hasta que el Juzgado, previa verificación de la necesidad, autorice la administración del bien por parte de un tercero.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la decisión toma en auto del pasado 23 de agosto, según lo explicado.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte recurrente para que subsane las deficiencias advertidas con respecto al poder conferido por señora CLAUDIA PATRICIA HIGUITA PAREJA, según las consideraciones ofrecidas.

**TERCERO: REQUERIR** a al secuestre para que retire **INMEDIATAMENTE** el bien secuestrado de la administración de la sociedad Tenencia Inmobiliaria S.A.S, pues no se ha concedido autorización para esos efectos, ni por parte de este Juzgado ni por parte del comisionado. Si algún costo o penalidad debe pagarse por ese concepto, deberá ser asumido por el secuestre en la medida que actuó **sin autorización del Juzgado.**

Lo anterior deberá hacerlo sin perjuicio de que explique las razones que llevaron a que el bien fuera entregado en administración, y en todo caso así procederá hasta que el Juzgado, previa verificación de la necesidad, autorice la administración del bien por parte de un tercero.

Para estos efectos se le concede el término de diez (10) días, sin perjuicio del retiro **inmediato** de la administración, en los anteriores términos.

**CUARTO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **devolutivo**, en lo que tiene que ver con la negativa de levantar la medida cautelar, para lo cual se ordena la remisión del expediente a la Oficina Judicial para que sea repartido entre los respetados Juzgados de Familia de Medellín, una vez agotados los tres días previstos por el artículo 322.3 del C.G.P que corren para recurrentes y no recurrentes en lo pertinente.<sup>1</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

JRT

---

<sup>1</sup> Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe156ffd1420db8374e8d73bd31a1d1c58cc32cf7b7e5740c193112149eb595**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA
<b>CAUSANTES</b>	JOSÉ MARÍA MEJÍA VASCO Y OTRO
<b>SOLICITANTES</b>	INÉS SOFÍA CORREA DE MEJÍA Y OTROS
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 <b>2021-00971</b> 00
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora, Reconoce Heredero. <b>Incluir en el RNPE</b>

Se incorpora al expediente pronunciamiento efectuado por el señor ANTONIO MEJÍA CORREA, y en los términos del artículo 491 del Código General del Proceso se le reconoce como heredero, dejando claro que acepta la herencia con beneficio de inventario.

Se reconoce personería a la abogada **NANCY DEL SOCORRO ATEHORTÚA JARAMILLO** portadora de la **T.P. N° 389.164** del C.S. de la J., para que represente al heredero aquí reconocido, en los términos del poder conferido.

Por otro lado, se requiere a la parte para que aporte la constancia de radicación del oficio ante la DIAN.

Finalmente, se debe incorporar la información de este asunto en el RNPE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **937dced1d835a67635475de8c90f06a4e06424380abe5db5f19033659babce65**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL – DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	AVALES Y CRÉDITOS S.A. – “AVACRÉDITOS S.A.”
<b>DEMANDADO</b>	ANDRÉS FELIPE ALMEIDA GARCÍA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 00802 00
<b>DECISIÓN</b>	Resuelve recurso reposición

### **Cuestión**

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la parte demandante en contra del auto del pasado 23 de agosto, mediante el cual se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito.

### **Antecedentes**

En el auto impugnado, en lo pertinente, se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito *“a la fecha ha transcurrido más de un año sin que la parte actora hubiere realizado gestión alguna tendiente a notificar al demandado o a diligenciar el oficio tendiente a materializar la medida cautelar decretada”*

### **El recurso**

La inconformidad de la parte demandante se funda en lo siguiente:

*“Sea lo primero manifestar a su Señoría que el demandado se encuentra debidamente notificado desde el día catorce (14) de agosto de 2023, es decir antes del fenecimiento del año contado a partir de la notificación por estado del mandamiento ejecutivo de pago y la parte pasiva todavía se encuentra en término de contestar la demanda, la cual una vez contabilizado el término de acuse de recibo de la notificación junto con todos sus anexos, aún no le ha fenecido su derecho de contradicción, el cual vence el 31 de agosto de 2023, notificación que no se había aportado en aras de la lealtad procesal de que el demandado conteste la demanda la cual como indicamos líneas arriba no ha fenecido su derecho de contradicción hasta tanto se venciera dicho término para contestación.*

*En consecuencia, allegamos la notificación electrónica junto con la demanda y todos y cada uno de sus anexos, debidamente certificada con acuse de recibo por el destinatario demandado, Señor (ANDRES FELIPE ALMEIDA GARCÍA).”*

Además, indicó que no había sido inscrita la medida cautelar porque el Despacho no había procedido con lo que correspondía en estos casos.

### **Consideraciones para el caso concreto**

El contenido del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, en lo pertinente, regla que

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”.*

En este evento, se libró mandamiento de pago mediante auto que se notificó por estados del 19 de agosto de 2022, por lo que en principio para el momento en que se decretó la terminación ya había fenecido el año de que trata la norma. Sin

embargo, con el recurso se trajo la constancia de notificación enviada al demandado el 18 de agosto de este año, **misma que no conocía el Despacho por obvias razones**, pues no fue radicada, pero evidentemente cumple con los requisitos de que trata la ley 2213.

En consecuencia, como el recurso de reposición en efecto tiene por finalidad que el Juez reflexione y vuelva sobre su decisión, no queda al Despacho camino diferente al de precisar que asiste toda razón a la parte recurrente, en tanto fue precipitado terminar el proceso por desistimiento tácito cuando incluso se encontraba pendiente el perfeccionamiento de la medida cautelar. Nada más debe y puede decirse en este caso porque los actos del Juez, como toda obra humana, no están libres de error.

Finalmente, debe aclararse que el oficio de embargo del bien objeto de garantía está a disposición de la parte para que lo diligencie ante la autoridad competente.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** la decisión toma en auto del pasado 23 de agosto, según lo explicado.

**SEGUNDO: TENER** por notificado al demandado, según las consideraciones ofrecidas.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que perfeccione la medida cautelar sobre el bien objeto de garantía, para lo cual la Secretaría compartirá el respectivo oficio.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

JRT

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c5a9897a4e7d7818a86f5d73ccb35c6877f48aa585e793217442d8f973105c8**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, primero (1º) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	SABORES Y COSMETICOS PARA EL MUNDO GROUP S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	PONQUÉ PONQUÉ S.A.S.
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01027 00
<b>DECISIÓN</b>	Dicta sentencia anticipada, ordena seguir adelante
<b>SENTENCIA</b>	Número 452 ejecutivo

**Asunto a tratar**

Procede el Despacho a desatar la instancia dentro del presente proceso ejecutivo singular promovido por la sociedad SABORES Y COSMETICOS PARA EL MUNDO GROUP S.A.S en contra de PONQUÉ PONQUÉ S.A.S, lo que se hace en virtud de lo señalado en el numeral 2º del artículo 278 del C. G. del P., esto es, a través de sentencia anticipada en atención a que no es necesario practicar pruebas adicionales, en tanto las solicitadas se reducen a las meramente documentales, conforme fue anunciado en auto del pasado 24 de agosto.

**Pretensiones**

La sociedad demandante solicitó que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra de la demandada, así:

<b>FACTURA Nº</b>	<b>FECHA</b>	<b>VENCIMIENTO</b>	<b>FECHA INICIO MORA</b>	<b>VALOR (\$)</b>
7662	09/03/2020	08/04/2020	09/04/2020	2.248.597
7664	10/03/2020	09/04/2020	10/04/2020	264.000
7691	12/03/2020	11/04/2020	12/04/2020	400.000
7702	13/03/2020	12/04/2020	13/04/2020	1.788.000
7703	13/03/2020	12/04/2020	13/04/2020	792.000
7808	08/04/2020	08/05/2020	09/05/2020	200.000
7853	16/04/2020	16/05/2020	17/05/2020	145.200

### Fundamentos fácticos

Afirmó la demandante que vendió a la ejecutada algunas esencias y sabores para asuntos propios de su industria, mismos que recibió a cabalidad al punto que aceptó las facturas, pues las recibió en su correo electrónico y no las devolvió, por lo que operó el fenómeno de la aceptación tácita.

### Trámite procesal

El Despacho libró mandamiento de pago mediante auto del 14 de marzo de 2023 (pdf 011). De tal decisión se notificó la parte demandada, quien se opuso a la demanda alegando, en síntesis:

*“1. Declara nunca haber autorizado a la ejecutada al envío de facturas a través del correo electrónico porqueponquemedellin@hotmail.com*

*2. Declara que la ejecutada nunca fue autorizada por ésta para que la entrega de facturas fuera netamente electrónica.*

*3. Declara que las personas que supuestamente suscriben los documentos tengan algún tipo de relación contractual con ella y menos que se encuentren autorizadas para recibir documentos de tal índole, razón por la cual manifiesta nunca haber recibido las facturas que se le ponen de presente para el cobro ejecutivo*

*4. Los documentos que se roturan como facturas carecen de: firma autorizada, aceptación y fecha de recibo”.*

Por lo anterior, propuso las que llamó “excepciones” de “falta de requisitos formales de la factura (artículo 784 ,numeral 3 y 4 del Código de Comercio)”, “falta de consentimiento expreso y previo para recibo de facturación digital y/o electrónica ley 692 de 2005, artículo 26 , inciso 2)”, “carencia de aceptación (artículo 773 del código de comercio)”, “falta de presentación para el pago”, “falta de causa para pedir” y “mala fe”.

### Consideraciones

#### Presupuestos procesales

Se encuentran satisfechos a plenitud en tanto este Despacho es competente para conocer del presente asunto. La demanda fue presentada en debida forma, las partes gozan de

capacidad para ser parte y para comparecer al proceso y se encuentran debidamente representadas. Además, la legitimación en la causa se encuentra acreditada tanto por activa como por pasiva. Por activa por cuanto la sociedad demandante se afirma acreedora de las sumas de dinero documentadas en los títulos aportados con el libelo, misma situación que lleva a concluir la ejecutada está legitimado por pasiva, al ser, en principio, la deudora de las obligaciones dinerarias cuyo cobro compulsivo se pretende.

### Consideraciones para el caso concreto

El del cobro compulsivo, ha sido definido como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación expresa, clara y exigible, que conste en un acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial. De ahí que el procedimiento ejecutivo tendiente a la obtención del cumplimiento forzoso de una pretensión supone, de cara a que el acreedor pueda hacer efectivas las obligaciones, que con la demanda se allegue el título ejecutivo en que consten las mismas, el cual a su vez debe reunir los requisitos determinados en el artículo 422 del Código General del Proceso. Documento ejecutivo ese que, según los postulados del artículo 244 *ibídem*, se presume auténtico.

La presente ejecución, entonces, se inició con base en las facturas ya relacionadas al inicio de esta providencia, los cuales a juicio del Despacho, **en principio**, cumplen con los requisitos generales consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, amén de cubrir los particulares contemplados por el artículo 774 *ibídem*.

Respecto al requisito de la claridad de la obligación, se observa que los documentos en mención son suficientemente diáfanos, ya que en ellos constan todos los elementos que lo conforman o le dan entidad. En otras palabras, con su sola lectura no queda duda alguna sobre la identidad del deudor y del acreedor, de qué es lo debido, esto es, el objeto de las prestaciones cuya satisfacción se reclama. Se trata, además de obligaciones expresas, porque allí está contenida la carga de pagar una suma líquida de dinero por capital y otra por intereses y, en cuanto a la exigibilidad, se indicó de manera clara su pago en una fecha específica, la cual incluso está plasmada en el cuerpo del instrumento. Además, en lo que toca con lo previsto en el artículo 774 del Código de Comercio, para el Despacho está claro que los documentos base de cobro contienen la fecha de creación y vencimiento, amén que fueron aceptados en señal de haber recibido el servicio.

Sin embargo, aunque la ejecución está llamada al éxito inicialmente, está claro que la parte demandada ha propuesto una insistente oposición que debe abordar el Despacho, debido a que al momento de decidir sobre la continuidad de la ejecución el Juez puede y debe volver sobre los requisitos del título<sup>1</sup>. En primer lugar, la parte demandada alega una **“falta de requisitos formales de la factura (artículo 784 , numeral 3 y 4 del Código de Comercio)”**. En concreto, la defensa apunta a lo siguiente:

*“-La falta de representación o poder bastante de quien haya suscrito el título valor a nombre del demandado*

*- La obligatoriedad respecto a que la factura deberá siempre contener la fecha de recibido con indicación del nombre , identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo que disponga la Ley” (fl. 6 pdf 14)*

Debe comenzarse porque esa norma, después de la modificación introducida por la ley 1231, únicamente tiene 3 numerales. Además, *“El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor”* (artículo 773 Código Comercio). Ahora, en cuanto a la fecha de recibo, debe considerarse que

*“Una interpretación sistemática y teleológica del numeral 2 del artículo 774 del Código de Comercio, conduce a la conclusión que los requisitos que acompañan a la fecha de recepción; esto es: nombre, o identificación o firma de la persona encargada de recibir la factura, tiene como propósito establecer que es efectivamente el comprador de los bienes o beneficiario de los servicios a quien se le entrega el título para su aceptación.*

*Este requisito se suple con creces cuando en el mismo sello de fecha de recepción, se establece con meridiana claridad que fue recibido por la ejecutada”<sup>2</sup>*

Entonces, claro que nada puede alegarse con respecto a la representación de la persona que recibe la factura, lo relativo a la fecha de recibo se subsana considerando que en cada una de las facturas aparece el sello de recibo y, sobre todo, porque cada una de ellas tiene fecha de creación y vencimiento que indica su recepción en algún momento entre ambas

<sup>1</sup> Sentencia STC 14164-2017 del 11 de septiembre de 2017. Rad. 2017-00358-01. Citada además en sentencia STC 14595-2017 del 13 de septiembre de 2017. Rad. 2017-00113-01 M.P. Aroldo Wilson Quiróz Monsalvo

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia STC3203-2019 del 14 de marzo de 2019. Radicado 11001-02-03-000-2019-00511-00. M.P. Margarita Cabello Blanco.

fechas, de lo cual en efecto dan fe las constancias de envío por e-mail que, por citar un ejemplo, así figuran en el cuerpo de los cartulares:

Total	Respuesta Cliente	Mail Enviado	Fecha Envío Mail	Mail Destino
200.000,00	Sin Revisar	VERDADERO	2020-04-13 13:26	ponqueponquemedellin@hotmail.com
\$ 200.000,00				

Cosa distinta es, como se alega en la otra “excepción”, que la demandada autorizara o no la recepción de facturas por vía electrónica. Eso es precisamente a lo que apunta la defensa llamada **“falta de consentimiento expreso y previo para recibo de facturación digital y/o electronica ley 692 de 2005, artículo 26 , inciso 2) (sic)”**. Sin duda, la parte se está refiriendo es a la ley 962 de 2005, en cuyo artículo 25 se regla lo siguiente:

*“Para todos los efectos legales, la factura electrónica podrá expedirse, aceptarse, archivarse y en general llevarse usando cualquier tipo de tecnología disponible, siempre y cuando se cumplan todos los requisitos legales establecidos y la respectiva tecnología que garantice su autenticidad e integridad desde su expedición y durante todo el tiempo de su conservación.*

*La posibilidad de cobrar un servicio con fundamento en la expedición de una factura electrónica se sujetará al consentimiento expreso, informado y por escrito del usuario o consumidor del bien o servicio”*

No obstante, esa ley, *“Por la cual se dictan disposiciones sobre racionalización de trámites y procedimientos administrativos de los organismos y entidades del Estado y de los particulares que ejercen funciones públicas o prestan servicios públicos”,* tiene por objeto *“facilitar las relaciones de los particulares con la Administración Pública, de tal forma que las actuaciones que deban surtirse ante ella para el ejercicio de actividades, derechos o cumplimiento de obligaciones se desarrollen de conformidad con los principios establecidos en los artículos 83, 84, 209 y 333 de la Carta Política”* (artículo 1º). Ergo, no se requiere de mucho esfuerzo para concluir que en nada tiene aplicación la mentada norma para asuntos de esta naturaleza.

Lo dicho porque las facturas fueron enviadas al correo que figura registrado en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, quien no niega haberlas recibido, que sí apenas supuestamente no haber autorizado su radicación por ese medio. Aceptar teoría semejante equivaldría a que el vendedor se vería sometido a obtener una autorización del comprador para poder radicar la factura, muy a pesar de que entregó el bien o prestó el servicio. Esa postura, sin duda, carece de todo fundamento legal.

De esto se aprovecha el Despacho para abordar el resto de la defensa: “**carencia de aceptación (artículo 773 d el código de comercio)**”, “**falta de presentación para el pago**”, “**falta de causa para pedir**” y “**mala fe**”. Comenzando por la mala fe, debe recordarse que esta debe ser probada por quien la alega, en la medida que por vía Constitucional (artículo 83) se presume y en este evento es apenas lógico concluir que para nada está probada cuestión semejante, debido a que las pruebas son eminentemente documentales y nada irregular encarna el simple hecho de expedir facturas y enviarlas para su recibo y/o aceptación.

En lo que respecta a **la carencia de aceptación**, basta con recordar que la parte demandada no niega la recepción de las facturas, simplemente se excusa alegando que no autorizó su recepción por correo electrónico, lo que en todo caso no es requisito habilitante. En este punto, vale la pena considerar para que la factura sea considerada como título valor deberá contener además de las exigencias del artículo 621 del Código de Comercio, (el derecho que en el título se incorpora y la firma de quien lo crea), las particulares del 617 del Estatuto Tributario, estos son los requisitos especiales, y los específicos del artículo 774 del C. de Comercio, modificado por el artículo 3 de la ley 1231 de 2008, a saber, fecha de vencimiento, fecha de recibo de la factura y condiciones de pago y si no se cumple con dichos requisitos no podrá ser tenido como título valor y tendrá que ser aceptada por el comprador.

En esta línea, referente a la entrega y aceptación de la factura electrónica, el emisor entregará o pondrá a disposición del adquirente/ pagador la factura electrónica en el formato electrónico de generación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, que para efectos de la circulación, el proveedor tecnológico por medio de su sistema de verificará la recepción efectiva de la factura electrónica por parte del adquirente/ pagador y comunicará de este evento al emisor y la factura electrónica como título valor podrá ser aceptada de manera expresa por medio electrónico por el adquirente/ pagador del respectivo producto...”

De modo que las facturas deben contener la información respecto a “*la recepción efectiva de las facturas electrónicas por parte del adquirente/pagador...*”, a través de medios electrónicos, pues preceptúa el numeral 9 del artículo 2.2.2.53.2. del decreto 1154 de 2020 que la factura electrónica como título valor es

*“Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de*

un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.”

Sin embargo, la Sala Civil de la Corte en posición explicada de manera reciente decantó que el registro de los eventos en el RADIAN no es la única manera de probar la aceptación de la factura. Esto dijo la Corte

*“Ello (la ausencia de registro de los eventos) no significa que el acreedor de la factura sólo pueda demostrar la existencia de esos hechos con la evidencia de los mensajes en el sistema de facturación, pues lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes.*

*Ciertamente, la ley ha previsto consecuencias desfavorables para el adquirente que no cumpla con el deber de generar electrónicamente las aludidas constancias, con miras a que satisfaga dicho mandato y de ese modo garantizar la trazabilidad de la información asociada a la factura electrónica de venta. Así, ha prescrito que su omisión generará que no se constituya en «soporte de costos, deducciones e impuestos descontables».*

*De igual manera, ha advertido que el adquirente puede ser sancionado por la Superintendencia de Industria y Comercio por práctica restrictiva de la competencia, en tanto la falta de ejecución de ese deber limita la libre circulación de la factura. Sin embargo, el legislador no ha penado la falta de esa forma con la pérdida del carácter de título valor a la factura electrónica de venta y no hay razones para ello. Ello es así, porque el proceso de adquisición de bienes y servicios en el mercado muestra que los hechos que originan la aceptación de la factura, esto es, la recepción del documento y de la mercancía o el servicio, tienen lugar al margen de la voluntad del adquirente y por fuera de las plataformas informáticas previstas por el sistema de facturación electrónica.*

*En efecto, fíjese que en la dinámica de las facturas electrónicas de venta ocurre que el vendedor o prestador del servicio luego de que la DIAN ha validado la factura que ha generado, se la entrega al adquirente, y de ello queda la respectiva evidencia, bien sea*

que le remita el formato electrónico de generación, o el digital de la representación gráfica o la impresión de este documento. De la entrega de la mercancía o del servicio también queda la correspondiente prueba. Así, si se trata de un producto digital quedarán los registros electrónicos respectivos, y si es físico, acontece que el transportador o la persona designada para el efecto lo conduce al lugar del destino, y allí la persona encargada de recibirlo deja fe de ello, suscribiendo el documento físico que se le exhiba o imponiendo su rúbrica en el mecanismo electrónico que se disponga para ese fin.

Entonces, si en el proceso de compra de los bienes y servicios quedan rastros de su entrega como de la factura, y ellos son evidencia directa de esos hechos, deben ser valorados como prueba de su existencia, y no exclusivamente el mensaje electrónico que debe generar el adquirente con posterioridad a la ocurrencia de esos acontecimientos. Y es que no puede desconocerse que la factura electrónica de venta tiene unas particularidades frente a otros títulos electrónicos, como que algunas de sus operaciones pueden tener lugar de forma física, como la entrega de la mercancía y de la factura; características que, en realidad, impiden exigir que la totalidad de la información se genere por medios electrónicos.

Bajo esos derroteros, emerge que es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, dichos hechos podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, cuando se hayan realizado por ese medio, **sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.**

**Así, por ejemplo, si se trata de una factura que fue entregada al adquirente mediante impresión de su representación gráfica y allí consta su recepción, dicho documento será evidencia de ese hecho. Y si la factura se entregó por medio de correo electrónico, serán relevantes las probanzas del envío o recepción del respectivo mensaje de datos”<sup>3</sup> (negrillas del Despacho).**

En este preciso caso, todas y cada una de las facturas figuran enviadas al correo electrónico que la demandada registró en el certificado de existencia y representación

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia STC11618-2023 del 27 de octubre de 2023. Radicado 05000-22-03-000-2023-00087-01. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

legal y, también, tratándose de productos entregados en sitio, su soporte físico aparece firmado en señal de recibo de cada uno de los productos en la planta de la deudora. De ello dan cuenta las siguientes pruebas: i) constancias de envío por correo electrónico (fls 51 y siguientes pdf demanda anexos); ii) los soportes físicos sellados y firmados en sitio por diferentes personas naturales que así lo hicieron al interior de las instalaciones de la demandada (fls 66 y siguientes pdf demanda anexos ); iii) el archivo XML allegado con la demanda que da cuenta de la creación y validación de la factura en el RADIAN y su trazabilidad; iv) la postura de la demandada en la que negó la recepción de las facturas **únicamente porque supuestamente no autorizó su remisión por vía e-mail**, más no por falta de ingreso a su buzón de correspondencia.

Nótese, en la misma línea, que la demandada al contestar el hecho 5° de la demanda en el que se afirmó que los productos fueron recibidos, no negó haberlo hecho y distrajo la situación alegando que *“las facturas que se presentan para al cobro , nunca fueron puestas a disposición de mi representada con el fin de efectuar la revisión pertinente de si los productos que mediante ella se cobran fueron o no requeridos por la empresa PONQUÉ PONQUÉ S.A.S y si efectivamente estos se adeudan”* (sic fl 4 pdf 14). Se opuso a la ejecución porque supuestamente no tuvo la oportunidad de revisar las facturas, lo cual no es cierto de conformidad con lo antes considerado, amén porque manifiesta su inconformidad en que no pudo *“revisar si los productos fueron o no requeridos”*, más no niega haberlos recibido. Son, como se ve, tesis formalmente distractoras que en realidad no encarnan ninguna defensa sustancial.

Los anteriores argumentos son en esencia suficientes para despachar los demás argumentos de defensa, vinculados con *“falta de presentación para el pago”* y la *“falta de causa para pedir”*, porque en nada importa que en ocasiones anteriores la demandada haya pagado de manera oportuna sus obligaciones comerciales, mucho menos tiene incidencia el hecho de que la demandante no le haya presentado reclamaciones por falta de pago, debido a que cada una de las facturas cuenta con su respectiva fecha de vencimiento y, de hecho, la demandada manifiesta tener relaciones previas que le permitían perfectamente hacer el pago.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESESTIMAR** la oposición de la parte demandada, según lo explicado.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN**, en la forma determinada en el mandamiento de pago.

**TERCERO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que se llegaren a embargar para que, una vez secuestrados y valuados, con su producto se pague a la parte ejecutante el valor del crédito y las costas.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito, conforme el mandamiento de pago.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por concepto de agencias en derecho téngase en cuenta al momento de liquidar las costas procesales, la suma de \$498.000.

**SEXTO: DISPONER** que, una vez ejecutoriada la providencia por medio de la cual se apruebe la liquidación de costas procesales, el expediente sea remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, en aplicación al Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura *“Por el cual se reglamentan los juzgados de Ejecución Civil, Ejecución en asuntos de Familia, de menor y mínima cuantía y se adoptan otras disposiciones”*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**JRT**

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a57ad064f0e2efd45453ea9a3c9bcb85c6c8aec11cf8d89b27fe91628ec9c870**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA
<b>DEMANDADO</b>	FARID DE JESÚS FIGUEROA TORRES
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01071 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Mediante auto del dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos el 22 de agosto del mismo año, el Despacho requirió a la parte actora para que en el término de treinta (30) días realizará la notificación personal en debida forma al demandado.

Sin embargo, revisado el reparto virtual de memoriales así como el correo electrónico del Juzgado, no se halló ningún escrito para el presente proceso, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del Código General del Proceso, en lo pertinente, regla que “... Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia, en la que además impondrá condena en costas”.

En consecuencia, como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No hay lugar al levantamiento de medidas cautelares, en tanto no se decretó ninguna.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25703aae95cee3279b98a9180de8a019f347a84c4cb7ea329aeab32a52695edb**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2022-01087-00</b>
<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO
<b>Demandante</b>	EDGAR DE JESUS TORRES YEPES
<b>Demandado</b>	ROSA VICTORIA BETANCUR ADUEN
<b>Decisión</b>	Nombra curador adlitem

Una vez vencido los términos de publicación de RNPE se procede a nombrar como curador ad-litem de la señora ROSA VICTORIA BETANCUR ADUEN, a ROBERT ESNEIDER CO-  
RREA MIRANDA quien se ubica en el correo electrónico esneiderabogado@gmail.com.

Se requiere a la parte actora en el término de 30 días para que efectúe la notificación de la curadora ad-litem, so pena de darse terminación del proceso de referencia por desistimiento tácito conforme regla artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19bac59140eebc8f3c7e891068ee3a04a2a3e4b6c089dfe505b1114906de3e24**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MARIA TERESA MENESES DE MORENO
<b>DEMANDADO</b>	ALBERTO DORIAN ARRUBLA FERNÁNDEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01141 00
<b>DECISIÓN</b>	Aprueba costas

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

JRT

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 10e6834ae123081836898d5bbc0de69509f1c5edcc3b5ee0b52bf671388b6206

Documento generado en 02/11/2023 02:20:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE VILLA CARLOTA P.H.
<b>DEMANDADO</b>	FRAY LEÓN OSORIO RIVERA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01420 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación por aviso remitida a la misma dirección a la que fue enviada la citación para notificación personal, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por el **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE VILLA CARLOTA P.H.** en contra de **FRAY LEÓN OSORIO RIVERA**, quien fue debidamente notificado por aviso. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Certificado expedido por la administradora cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de la **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE VILLA CARLOTA P.H.** en contra de **FRAY LEÓN**

**OSORIO RIVERA**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$490.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91f46893c6d811a7ff43613a19d1469ba8fa2f7034e190fe655608ebd0900814**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS CARLOS MEJÍA MESA
<b>DEMANDADOS</b>	LUIS ENRIQUE DE LA ROSA PACHECO Y LEILA JANNET BERRIO CORTES
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00197 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Vencido el término de traslado de la demanda respecto al señor **LUIS ENRIQUE DE LA ROSA PACHECO**, se continúa con el trámite del proceso.

Téngase en cuenta que mediante auto del veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por el señor **LUIS CARLOS MEJÍA MESA** en contra de **LEILA JANNET BERRIO CORTES** y **LUIS ENRIQUE DE LA ROSA PACHECO**, quienes se encuentran debidamente notificados. La primera se notificó personalmente en las instalaciones de este Despacho el día 25 de mayo de 2023 y el segundo se tuvo notificado por conducta concluyente el 27 de septiembre de 2023. Empero, los demandados no realizaron pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Contrato de Arrendamiento y la Factura de Servicios Públicos Domiciliarios de EPM cumplen con todos los requisitos generales y particulares previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor del señor **LUIS CARLOS MEJÍA MESA** en contra de **LEILA JANNET BERRIO CORTES** y **LUIS ENRIQUE DE LA ROSA PACHECO**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.250.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a800f50245bf07e86a263ff6109c8ba38348c28131a7c65288d3dc2bbdd058c2**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	JFK COOPERATIVA FINANCIERA
<b>DEMANDADAS</b>	CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO RAMÍREZ, SOL GLADYS Y GLORIA ESTELLA TABARES CASTAÑO
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00266 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Oficiar

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada de la parte actora y con el fin de obtener información previa a la materialización de las medidas cautelares, el Juzgado,

**ORDENA:**

**PRIMERO:** Se ordena oficiar a la **EPS SURAMERICANA S.A.** a fin de que informe con destino a este Despacho el nombre, la dirección, el correo electrónico y el teléfono de los empleadores de las demandadas **SOL GLADYS TABARES CASTAÑO** y **GLORIA ESTELLA TABARES CASTAÑO**.

**SEGUNDO:** Se requiere a la ejecutante para que dentro del término de TREINTA (30) DÍAS gestione lo pertinente a diligenciar el oficio y de cuenta de ello al despacho, so pena de darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34cf21739a66245371e453e0b40a0809aa7a73d152ef1808b0f3b59786890cf6**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	JFK COOPERATIVA FINANCIERA
<b>DEMANDADAS</b>	CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO RAMÍREZ, SOL GLADYS Y GLORIA ESTELLA TABARES CASTAÑO
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00266 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allegan las constancias de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **JFK COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO RAMÍREZ, SOL GLADYS TABARES CASTAÑO** y **GLORIA ESTELLA TABARES CASTAÑO**, quienes fueron debidamente notificadas mediante mensaje de datos recibido en sus correos electrónicos. Empero, las demandadas no realizaron pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **JFK COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO**

**RAMÍREZ, SOL GLADYS TABARES CASTAÑO y GLORIA ESTELLA TABARES CASTAÑO**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.800.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f1c04367e71dcfd6829302932a12d81c7bfc16361c30b1cca45111ec769c2c8**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	KATHERIN ARBOLEDA MARÍN Y JOVANY DE JESÚS MOLINA MARÍN
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00313 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS,CORRE TRASLADO

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

De la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se da traslado a la parte demandada por el término de tres (03) días, dentro de los cuales solo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que se le atribuyen a la liquidación objetada. Art. 446, regla 2ª del C. G. P. [05001400302720230031300](https://www.cjecivil.gov.co/05001400302720230031300)

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34c8a78d2e6c8d14e028cc8e87254588a6d302411f21a4f485ecba63fa10195a**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO POPULAR S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JOHN WALTER MURILLO ALCALDE
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00366 00
<b>DECISIÓN</b>	INCORPORA Y APRUEBA COSTAS

Se incorpora y se pone en conocimiento para los fines pertinentes, la constancia de radicación de los oficios allegada por la apoderada de la parte demandante.

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a1f05c46fbc45adfa28b057ebc94f1444545636c19cacd86fe6d9b9490b9bd1**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA
<b>DEMANDADO</b>	JOSÉ GREGORIO MACEA ALEMÁN
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00387 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS, CORRE TRASLADO

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

De la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se da traslado a la parte demandada por el término de tres (03) días, dentro de los cuales solo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que se le atribuyen a la liquidación objetada. Art. 446, regla 2ª del C. G. P. [05001400302720230038700](https://www.cjecivil.gov.co/05001400302720230038700)

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **211db8ad16ed30caefee8b2a9a4f1d1dc842995224b44e13fc8c1393cb98cf82**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANADINA S.A..
<b>DEMANDADO</b>	MARLENY DEL SOCORRO ACOSTA QUI-CENO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00424 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af2526e300ea890fb0baf66f56cc4946b2b14642f15c71cab98990fdb26a985a**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA DE SECRETARÍA:

Se deja expresa constancia que revisado tanto el expediente como el correo Institucional del Despacho, el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI y la consulta de procesos en el portal de la Rama Judicial, no se encontró escrito de solicitud de embargo para los remanentes de este proceso y la a qui demandado no figura como parte en ningún otro proceso activo.

NESTOR DAVID AMAYA VELEZ

Escribiente



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	PATRIMONIO AUTONOMO ALPHA
DEMANDADO	ARGENY MONTES GALINDO
RADICADO	05001 40 03 027 2023 00434 00
DECISIÓN	TERMINA POR PAGO, CON SENTENCIA

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación allegada por el apoderado general de la entidad endosataria, por ser procedente, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación incluidas las costas y se levantarán las medidas cautelares.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** incluyendo las costas procesales, el proceso ejecutivo con promovido por PATRIMONIO AUTONOMO ALPHA y en contra de ARGENY MONTES GALINDO.

**SEGUNDO:** en consecuencia, ordena el levantamiento de la medida cautelar embargo de la quinta parte (1/5) que exceda el SMLMV que perciba la demandada ARGENY

MONTES GALINDO, al servicio de la SECRETARIA DE EDUCACION DEL HUILA, **con previsión de remanentes que también se verificarán al momento de entregar dineros y oficios.**

**TERCERO:** los dineros retenidos, producto de la medida cautelar, se deberán entregar al demandado a quien se haya realizado las retenciones.

**CUARTO: REQUERIR** al demandante para que aporte los documentos que dieron origen a la acción los cuales una vez desglosados, previo pago del correspondiente arancel, se entregarán al demandado, con la anotación que el proceso terminó por pago total de la obligación.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa baja de los libros radicadores.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb5506628cb9b4b4589b4fab77a6b1a1c262e669b88522ef56926a6391b99e0c**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.
DEMANDADOS	MARIANA OSSA CORREA Y SERGIO ANDRÉS SERNA ÁLVAREZ
RADICADO	05001 40 03 027 2023 00454 00
DECISIÓN	Incorpora, No Tiene en Cuenta Notificaciones

Se incorporan al expediente las constancias de la notificación personal remitidas a los demandados a los correos electrónicos informados en la demanda, Empero, previo a reconocer las notificaciones, se requiere a la entidad demandante, para que en los términos del inciso 2do del artículo 8 de la Ley 2213, allegue las evidencias correspondientes respecto del correo electrónico de la señora **MARIANA OSSA CORREA**, toda vez que, aunque en el acápite de notificaciones de la demanda se indicó que es [madridifim@gmail.com](mailto:madridifim@gmail.com), las pruebas que se adjuntaron no dan cuenta que el utilizado por ella sea ese, sino otro, a saber:

Autorizo que cualquier información adicional que se derive de este contrato sea notificado al correo electrónico: *(diligenciar en letra legible)*

*MarianaOssaCorrea@hotmail.com*

# Orden	Correo
1	l_y_uda@hotmail.com
2	marianaossac@hotmail.com

NOTIFÍQUESE

JONATAN RUIZ TOBÓN

JUEZ

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **028a62c74190be8f5bbc06b34fe3bf33be0373d5379fe0684d208740d7e2e034**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2023-00494-00</b>
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA
<b>Demandado</b>	KATIA ZULAY OBANDO MESA
<b>Decisión</b>	Aprueba Costas. Ordena remitir expediente a Ejecución Civil Municipal Medellín

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le im-  
parte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Ejecución  
Civil Municipal de Medellín.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6b867201a987a62fbacf5a532c79eb4a04379b2a04b0beaac22d3dc1a8a10a2**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2023-00508-00</b>
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CENTRO EDUCATIVO INFANTIL ARLEQUIN S.A.S
<b>Demandado</b>	CRISTIAN ALEJANDRO DUQUE ZULUAGA Y DIANA MARCELA RUIZ ARROYAVE
<b>Decisión</b>	Aprueba costas, corre traslado liquidación y ordena remitir

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

Se corre traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, conforme establece artículo 446 del CGP por el término de 3 días, para que se hagan los reparos del caso.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Ejecución Civil Municipal de Medellín.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac5d11a3dd942f039f4965f8f9d1e0c508d394b8fccfe731e2a4bf90d317c37**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	FAMI CRÉDITO COLOMBIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	BRAYAN YESITH HERNÁNDEZ GARCÉS
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00558 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36f1bfc4db09b5a727189c362b792f0a329fbc2ffd4142faf7b754b995fc31**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA
<b>DEMANDADO</b>	DIEGO ALBERTO ARAQUE MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00565 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS, CORRE TRASLADO

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

De la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se da traslado a la parte demandada por el término de tres (03) días, dentro de los cuales solo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que se le atribuyen a la liquidación objetada. Art. 446, regla 2ª del C. G. P. [05001400302720230056500](https://www.corteconstitucional.gov.co/objeto/05001400302720230056500)

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, donde sobre la solicitud de entrega de títulos se resolverá en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d32f6097225a81d2902c635b372041109beb7eba6a5ec068630e6781d4ae3b7a**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMAN- DANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ELIANA SERNA VÁSQUEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00680 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baef1cfc9f99bd178a224d72472e6d663d4b94ca20e46994a1373df53d4d78a2**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	FIDUCOOMEVA S.A. como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO ALPHA
<b>DEMANDADO</b>	GLADYS ESTHER MIRANDA ZUÑIGA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00693 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b036cb7cf5c4d4b53046f90b3d3c31389330d1058087d8935ed5675d29fd1a47**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO POPULAR S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MARTHA CECILIA CÁRDENAS MORALES
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00724 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1cb21c8302004f08cd5f5d30f3a447dc542b74e0a605e965f6597d3daf99f1e**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA
<b>DEMANDADO</b>	ELKIN DARÍO TOBÓN CARDONA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00725 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena el envío del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f51a8ef92bb9092afb5d5c89082ac8d4360f90a154b6bd3c9eb13eeb2876326a**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MAURICIO ESCOBAR RIVERA
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 <b>2023 00829 00</b>
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante Con La Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por el **BANCO FINANDINA S.A.** en contra de **MAURICIO ESCOBAR RIVERA**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor del **BANCO FINANDINA S.A.** en contra de **MAURICIO ESCOBAR RIVERA**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$3.400.000. Liquídense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deaea6c4fa5bf68c628f9eb1ee2f79adb3e8d28f3de2de11c9ad8e5ce1f4adb5**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ANDRÉS MAURICIO ZAPATA BERRIO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00874 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023), corregido por auto del diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **ANDRÉS MAURICIO ZAPATA BERRIO**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **ANDRÉS MAURICIO ZAPATA BERRIO**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra y en el que lo corrigió.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$4.450.000. Liquídense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89a68040befa95b945c5001d07e93904dafdfbe5c5fa710c05a66c83e9c070bd**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	APREHENSIÓN
DEMANDANTE	CAPICOL SAS
DEMANDADO	LEIDA DEL CARMEN LARZA JARAMILLO
RADICADO	05001 40 03 027 2023-01132 00
DECISIÓN	TERMINACIÓN POR PAGO, SIN SENTENCIA

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación allegada por la apoderada de la entidad demandante, por ser procedente, conforme a lo reglado en el artículo 461 del C.G.P. se decretará la terminación del asunto por pago total de la obligación sin lugar a condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** por **PAGO** el presente trámite de aprehensión promovido por CAPICOL SAS y en contra de LEDA DEL CARMEN LORZA JARAMILLO, por lo cual se cancela la solicitud de aprehensión del vehículo **TTM780**. Sin lugar a costas procesales.

**SEGUNDO:** sin lugar a expedir oficios, en tanto que la parte afirma no haber radicado la orden de aprehensión ante la autoridad competente.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa baja de los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3da9803301e89572f7cbeb3e7a92d96709c3f65e86be873d38edb80b7616cfd6**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 01446 00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	AECSA S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	CAMILO ALBERTO HIGUERA RAYO
<b>DECISIÓN</b>	libra mandamiento de pago

Una vez se ha efectuado estudio de fondo de este, y como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82, 422, 430 del C. G. del P., el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **AECSA S.A.S.** y en contra de **CAMILO ALBERTO HIGUERA RAYO** por **\$30'547.862** por concepto de capital insoluto, contenido en pagaré base de recaudo 00134720096001322034, más los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera calculados desde el 20 de septiembre de 2023 y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha 20 de septiembre de 2023 que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo, de

conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a HINESTROZA & COSSIO SOPORTE LEGAL S.A.S conforme al endoso en procuración. Se comparte el link del expediente digital: [05001400302720230144600](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230144600)

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

*MRO7*

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a31cf75dbfa17cf043e1ef5d19c80c5652fe2ebc51b04637b4e0e5c406882138**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	AECSA S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	CAMILO ALBERTO HIGUERA RAYO
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 01446 00
<b>DECISION</b>	Ordena Oficiar

En atención a la solicitud de decretar el embargo de las cuentas bancarias; conforme a lo reglado en el artículo 83 del C.G.P. “...*En las demandas en que se pidan medidas cautelares se determinarán las personas o los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentran.*” Situación que no se verifica, toda vez que se nombra una serie de entidades financieras, sin especificar los productos sobre los cuales aplicar la medida.

En ese orden de ideas, previo a decretar medidas cautelares, se ordena oficiar a TRANSUNIÓN, para indique en qué entidades poseen productos financieros del demandado y los números de cuenta de los mismos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a782f1dd4df15fb2fa3350e92494bc3e393f7373b2f85f973925d885845dd27**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, primero (1º) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01461 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL RYO P.H.
<b>Demandado</b>	SEBASTIAN FELIPE BELLO OCAMPO
<b>Decisión</b>	Declara impedimento

Revisada la presente demanda, se advierte que el suscrito debe declararse impedido en virtud de lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 141 del Código General del Proceso, en tanto que con la apoderada de la parte demandante, señora **MARCELA SÁNCHEZ MAYA**, existe una amistad íntima que data de tiempo atrás, por lo que, en los términos de la norma en citas, no es conveniente que este Despacho asuma el conocimiento del presente trámite, en la medida en que, quien dirige el mismo tiene especiales y profundos sentimientos de afecto, admiración y respeto por la apoderada demandante y su familia, al punto de concluirse que *“(R)esulta incompatible, desde luego, mezclar sentimientos de amor o amistad, en un mismo caso”*<sup>1</sup>, habida cuenta que

*“(L)a "relación íntima", (...) se traduce en esa confianza personal que ata o une a dos personas por un sentimiento de amor o amistad que sobrepasa las barreras normales, en donde por razón de tal sentimiento, se privilegia todo lo que tenga que con su pareja o amigo”*<sup>2</sup>

Lo anterior, tiene justificación en la conservación de la imparcialidad que debe gobernar la decisión del Juez, la cual por esos sentimientos hacia uno de los

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Auto del 14 de noviembre de 2007. Rad. 28390. M.P. Javier de Jesús Zapata Ortiz

<sup>2</sup> Ibídem.

apoderados se amenaza con la sola idea de la amistad que desde hace tanto tiempo nos une, razón esa por la que la Corte en providencias como la referenciada ha sido amplia en la admisión de esta clase de expresiones impeditivas, en virtud de su raigambre subjetivo.

Es que, según la Corte Constitucional, el legislador fue consciente de *“la naturaleza humana de quienes administran justicia y con el fin de que los jueces sean imparciales, ha establecido una gama de causales que, de existir, pueden restarle objetividad a la intervención del fallador. Para garantizar a los litigantes el adelantamiento imparcial de los procesos y permitirles a los jueces eximirse de intervenir en los juicios en donde no puedan tener absoluta imparcialidad, la ley faculta a aquéllos para que recusen a los jueces y a éstos para que se declaren impedidos”*<sup>3</sup>.

Razones esas que la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín<sup>4</sup> también ha considerado para resolver impedimentos como el presente y que, aunadas a las anteriores, llevan a que el Juzgado

## **RESUELVA**

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento del suscrito Juez para conocer del presente proceso, según las razones atrás expresadas.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente a la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea repartido al respetado **Juzgado 28 Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, para lo de su conocimiento.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

JRT

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-445 de 1992. M.P. Simón Rodríguez Rodríguez

<sup>4</sup>Tribunal Superior de Medellín, Sala Civil. Auto 061 del 8 de mayo de 2008. M.P. Martín Agudelo Ramírez

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c55912cafce0e7ce87cf709e19e03b36f406b05d82fdd540b267074f5db6e9**

Documento generado en 02/11/2023 02:20:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**