



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2018-00292-00
<b>Proceso</b>	PERTENENCIA
<b>Demandante</b>	CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ MONTROYA
<b>Demandado</b>	CENEL LTDA
<b>Decisión</b>	Nombra curador adlitem

Una vez vencido los términos de publicación de RNPE se procede a nombrar como curador adlitem de herederos indeterminados del acreedor hipotecario LUIS EMILIO VELASQUEZ ESCOBAR a la Dra. PAULA ANDREA LOPEZ LOPEZ, quien se ubica en cra 49 No. 51-40 oficina 209 de la ciudad de Medellín, correo electrónico [paula18lop@hotmail.com](mailto:paula18lop@hotmail.com).

Se requiere a la parte actora en el término de 30 días para que efectúe la notificación de la curadora adlitem y aporte la constancia sobre la instalación de la vaya o aviso, so pena de darse terminación del proceso de referencia por desistimiento tácito conforme regla artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75727d975d7ecff80a4eba3bd83cd18c34e57839171da67b0fa672c662ee34c5**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOCRÉDITO
<b>DEMANDADO</b>	WILFER RODRIGUEZ AGUDELO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2018 00360 00
<b>DECISIÓN</b>	Requiere Datacrédito.

Conforme a lo solicitado por la parte demandante y por ser procedente, se ordena requerir a TRANSUNIÓN Y EXPERIANN COLOMBIA S.A. - DATACRÉDITO, para que informen por qué ha no han dado respuesta al oficio 1613 de 2023, el cual se radicó en su entidad vía correo electrónico el 14 de agosto de la presente anualidad, para que suministrara la información contenida en sus bases de datos, y que permita ubicar al demandado WILFER RODRIGUEZ AGUDELO.

Sírvase atender lo requerido y dar cuenta de ello al juzgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7749b0ff632520e8ef729a7ede88792ad36ec6474efdd1ad3897cce0fa504f29**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	RF ENCORE S.A.S.
DEMANDADO	SIGIFREDO MAYA RESTREPO
RADICADO	05001 40 03 027 2018 00551 00
DECISIÓN	ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION

Téngase en cuenta que mediante auto del veintiuno 13 de agosto de 2018, se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo, instaurado por RF ENCORE S.A.S., en contra de SIGIFREDO MAYA RESTREPO., el cual fue citado para la diligencia de notificación personal el día 4 de mayo de 2023, al no presentarse se notificó por aviso el 7 de junio de 2023; Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en favor de RF ENCORE S.A.S., en contra de SIGIFREDO MAYA RESTREPO, conforme a lo ordenado en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fija como agencias en derecho la suma de \$1'800.000,00. Líquidense por secretaría.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**CUARTO:** En firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86bc509f2d422afe45f2aa627393e523e6c4376b3927d856404085f52380aeeb**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	FONDO DE COBERTURAS CREDITICIAS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	YUDY ANDREA SOTO LOPEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2018 00812 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución.

Para los fines pertinentes, se allega a las presentes diligencias la constancia de notificación personal de la parte demandada vía correo electrónico.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del 18 de octubre de 2018 se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **FONDO DE COBERTURAS CREDITICIAS S.A.S.** en contra de **YUDY ANDREA SOTO LOPEZ**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, la demandada no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **FONDO DE COBERTURAS CREDITICIAS S.A.S.** en contra de **YUDY ANDREA SOTO LOPEZ** en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$78.000. Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29f46979cc3a717e0bb6a718bd9c3296138fbb357faad0b79a663d9601a52799**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	JORGE ANDRES MUÑOZ GALLEGO Y OTROS
DEMANDADO	LUIS ALFONSO GIRALDO YEPES Y OTROS
RADICADO	05001 40 03 027 2018 01145 00
DECISIÓN	Resuelve excepción previa

**Cuestión**

Procede el Despacho a resolver sobre la excepción previa propuesta por la parte demandada.

**Excepción propuesta**

Dentro del término de traslado concedido en el auto que admitió la reforma a la demanda, la parte demandada propuso la que denominó excepción previa de “falta de competencia”, argumentando que

*“1. Cuando la parte interviene a título personal. Un individuo de la especie humana, de carne y hueso, con capacidad legal hace parte de uno de los extremos. Fulanito de tal, mayor de edad e identificado de tal manera interviene en la litis; en este evento existe una identidad entre el individuo que físicamente actúa y quien es jurídicamente actor.*

*2. Sucede cuando el individuo actúa en representación legal ( padre a nombre de hijo de familia o alcalde que actúa a nombre de su municipio ), estatutaria ( representante de persona jurídica de derecho privado ) o judicial ( curador designado por el juez al incapaz ). En las situaciones antes descritas la persona natural que físicamente demanda no coincide con el actor, este es, el representado.”*

Luego, a su juicio, la reforma a la demanda no podía ser admitida porque

*“Es evidente que en la presente controversia, las tres personas naturales demandantes actúan, inicialmente, en calidad de herederos, en beneficio de la sucesión doble e intestada de María Isabel García de Gallego (propietaria del inmueble) y Juan Bautista Gallego Suárez. Esta causa, iniciada en el año 2018, se enmarca en la forma señalada en el numeral 3 de la manera de comparecer al proceso. Y el petitum se hace en beneficio de la fallecida o fallecidos. El muerto actúa en el proceso a través de los herederos. Con la reforma de la demanda, las tres personas naturales se convirtieron jurídica y físicamente en demandantes, encajando en la categoría 1 señalada arriba (identidad entre individuo natural demandante y parte jurídica). Aquí se observa un desplazamiento íntegro de la parte demandante, donde desaparece el actor inicial e irrumpe uno nuevo – conformando entre ellos un litisconsorcio facultativo por activa”*

### **Réplica**

La parte demandante se pronunció solicitando negar la excepción previa propuesta, indicando que los argumentos en que se basa no tienen relación alguna con la excepción alegada. Además, dejó claro que la reforma a la demanda se explica por un hecho sobreviniente y no puede

*“No puede perderse de vista que las excepciones previas, son taxativas no enunciativas, el reparo en el que sustenta la oposición el demandado es que la reforma de la demandada se cambió a toda la parte demandante, argumento que no encuadra dentro del listado del artículo 100 del CGP. Adicionalmente, habrá de tenerse de presente que, dadas las circunstancias particulares del caso, esto es que al momento de presentación de la demanda, el inmueble objeto de reivindicación estaba sometido a un juicio de sucesión en el cual mis demandantes María Cecilia Muñoz Gallego, Juan Gonzalo Gallego García y Jorge Andrés Muñoz Gallego, actuaban en calidad de herederos de la señora MARIA ISABEL GARCIA DE GALLEGO, sin embargo, ahora se actúa en la calidad de propietarios inscritos, atendiendo que el trámite sucesoral finalizó, con la adjudicación del bien objeto de reivindicación en los siguientes porcentajes:*

- a) Al señor Juan Gonzalo Gallego García, el 33.3333%,*
- b) Al señor Jorge Andrés Muñoz Gallego, el 16.6666% y*

c) A la señora María Cecilia Muñoz Gallego, el 16.6666%.”

### **Consideraciones para el caso concreto**

Las excepciones previas deben encaminarse a la depuración del proceso en aras de conservar la correcta impartición de las formalidades legales propias de cada juicio en el marco del Debido Proceso. Por lo anterior, el legislador en materia procesal civil, ha hecho con ellas un listado taxativo, de aplicación restrictiva y debidamente inventariado por el artículo 100 del C.G.P, con el fin de darle al proceso, en lo que al control formal se refiere, un aire de seguridad jurídica en el sentido de que no cualquier hecho puede erigirse en causal de excepción previa que impida el trámite del mismo.

En este caso, está claro que el demandado alega una serie de hecho que en nada tienen que ver con la “falta de competencia”, punto en el cual el Despacho no estima necesario siquiera detenerse porque es apenas lógico que la calidad en la que actúan los demandantes, antes herederos hoy titulares de dominio, en nada tiene que ver con la competencia del Juzgado. Ese argumento es, francamente, incongruente.

Ahora, haciendo un esfuerzo importante por interpretar lo atacado por el demandado, por cierto, en un ejercicio bastante difícil por la falta de claridad en el escrito, basta con considerar que los demandantes inicialmente solicitaron la reivindicación del bien objeto del proceso para a favor de la sucesión de la señora María Isabel García de Gallego, con respecto a quien no se había adelantado liquidación sucesoral para el momento en que se presentó la demanda. Sin embargo, mediante sentencia del 2 de marzo de 2020 el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad aprobó el trabajo de partición dentro de la sucesión de la mentada causante, adjudicando a los demandantes los derechos en la proporción que ya se conoce.

Por tanto, se reformularon las pretensiones así:

*“Se condene a los demandados LUZ MARINA GALLEGO GARCÍA y LUIS ALFONSO GIRALDO YEPES a reivindicar una vez ejecutoriada la sentencia, a favor de los señores JUAN GONZALO GALLEGO GARCIA, MARIA CECILIA MUÑOZ GALLEGO y JORGE ANDRES MUÑOZ GALLEGO, en calidad de propietarios inscritos, el porcentaje que les corresponde (...).”*

Luego, bien es cierto que por prohibición de la norma contenida en el artículo 93.2 del C.G.P. *“No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas”*, pero está claro que con la reforma no se sustituyeron todos los demandantes, quienes siempre han sido los mismos, pero en este caso ya actuando para sí y no para la sucesión de la finada señora García de Gallego. A lo anterior debe aunarse que *“En la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio”* (artículo 281 C.G.P.).

De modo que desapareció el derecho que entonces tenía la sucesión de la finada para ser beneficiaria de la reivindicación, pero como el dominio sigue en la esfera de los demandantes, como debe ser por mandato del artículo 946 del Código Civil, el único camino procesal correcto era el de reconocer a los demandantes como propietarios del dominio de cara a someter la pretensión teniéndolos por legitimados en la reivindicación en posición propia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa propuesta por la parte demandada, de conformidad con lo antes considerado.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del C.G.P. Como agencias en derecho se fija la suma equivalente a 1 SMLMV a favor de la parte demandante.

#### **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e40ae0cffe97552d9b0483df464f98e5603cb91f810c323a079a3d22e62bb3a**

Documento generado en 04/10/2023 01:20:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	DIVISORIO POR VENTA
DEMANDANTE	RIGOBERTO DE JESÚS RICO CARDONA
DEMANDADO	EUCARIS DEL CARMEN BEDOYA LÓPEZ
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2019-00718 00</b>
DECISIÓN	Incorpora, corre traslado avalúo, acepta renuncia y requiere

Se incorpora constancia de despacho comisorio Nro. 075, para los fines procesales pertinentes.

Así mismo, se corre traslado del avalúo allegado por la parte demandante , para que los interesados actúen en los términos de las normas que gobiernan el asunto.

Por su parte, se acepta renuncia poder que hace el Dr. LUIS HERNÁN RODRÍGUEZ ORTIZ, quien fungía como apoderado de la señora Eucarís del Carmen Bedoya López, advirtiendo que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado.

Finalmente, se reconoce personería a la abogada Claudia Inés Barrios García con T.P. 132.8313 para que represente a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b67803b8d43d46b532abbf930a363f9baf77375f6d66c9f9e6e70f0533182324**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2019-01086-00
<b>Proceso</b>	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
<b>Demandante</b>	EMPRESA DE TAXIS SA TAX SUPER
<b>Demandado</b>	COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS Y OTROS
<b>Decisión</b>	Reconoce personería y corre traslado

Examinado el expediente da cuenta el despacho que aún no se ha reconocido personería al apoderado de EMPRESAS DE TAXIS SUPER SAS, Dr. FREDDY FERNANDO JARAMILLO, por ello, se le reconoce personería para actuar conforme al poder otorgado; indicándole que el link del expediente digital es: [05001400302720190108600-2](https://www.cajudicial.gov.co/portal/verDetalleExpediente?idExpediente=05001400302720190108600-2)

Ahora bien, se incorpora la contestación efectuada por COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS como llamado en garantía de JUAN DAVID ALZATE ARISTIZABAL, la cual se encuentra efectuada en términos. Se le reconoce personería para actuar al abogado JUAN FERNANDO SERNA MAYA para representar a la llamada en garantía MUNDIAL DE SEGUROS, conforme poder debidamente otorgado.

Visto lo anterior, y toda vez que se encuentra debidamente integrada la litis del proceso, resulta procedente correr traslado de las contestaciones efectuadas por el polo pasivo del proceso, inclusive de los pronunciamientos efectuados por los llamados en garantías, a la parte demandante, con el fin de que si así lo dispone haga valer pruebas y se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61762734a11c782648615ddfa45c28c89ba2b3f939cba35d524250698d41a77b**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVOS – MINIMA
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA
<b>DEMANDADO</b>	JOSE HERLINDO GIRALDO DIEZ Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2019 01156 00
<b>DECISION</b>	Incorpora notificación. Autoriza correo. Requiere so pena desistimiento tácito.

Se allega a la presente diligencia la constancia de citación para notificación personal del demandado **JOSE HERLINDO GIRALDO DIEZ**, enviada a la dirección Calle 56ª # 90 – 24 AP 501 en Medellín – Antioquia, con resultado positivo. Dado que la misma cumple con las exigencias del artículo 291 del C. G. del P., se procedió a enviar la autorización por aviso el 25 de agosto de 2023 la cual cumple con los requisitos de ley, por tanto, téngase por notificado el demandado.

Finalmente, se autoriza notificar al codemandado **WILLINTON SEPULVEDA URREGO** en las direcciones de correo electrónico suministrada, la cual deberá realizar en el término de treinta (30) días, so pena de declararse la terminación por desistimiento tácito artículo 317 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd26015fc16e989ef1778976beb3af9e5aa87f3e120fb4690a9229db492252c**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	EDIFICIO HONTANAR PH
DEMANDADO	ANDRES AGUIRRE GUIFFORD Y OTRO
RADICADO	05001 40 03 027 2020 00017 00
DECISIÓN	Prospera excepción de prescripción parcialmente/ Ordena seguir adelante la ejecución
Sentencia	399 -Ejecutivo -

**Asunto a tratar**

Procede el Despacho a desatar la instancia dentro del presente proceso ejecutivo singular promovido por EDIFICIO HONTANAR PH en contra de ANDRÉS AGUIRRE GUIFFORD Y GABRIELA EUGENIA DE MARÍA AGUIRRE DE GUIFFORD, lo que se hace en virtud de lo señalado en el numeral 2° del artículo 278 del C. G. del P., esto es, a través de sentencia anticipada en atención a que no es necesario practicar pruebas adicionales, en tanto las solicitadas se reducen a las meramente documentales, tal y como se anunció en el auto del 6 de marzo de 2023.

**Pretensiones**

El demandante solicitó que se librara mandamiento de pago a su favor y en contra de ANDRÉS AGUIRRE GUIFFORD Y GABRIELA EUGENIA DE MARÍA AGUIRRE DE GUIFFORD, por las sumas de dinero de que da cuenta el mandamiento de pago, es decir, cuotas de administración entonces causadas entre enero de 2016 y diciembre de 2019, con sus respectivos intereses moratorios.

Así mismo, y por tratarse de una obligación de tracto sucesivo, pretendió se librara mandamiento de pago por las cuotas que se siguieran generando y en efecto se acreditaron cuotas hasta enero de 2023.

## **Trámite procesal**

El Despacho libró mandamiento de pago mediante auto del 05 de febrero de 2020 (pdf 003). De tal decisión se notificó la parte demandada por intermedio de curadora adlitem, quien aceptó el cargo para el cual fue nombrada el día 01 de noviembre de 2022, se le remitió acceso del expediente digital el 17 de noviembre de 2022 y contestó la demanda el día 30 de noviembre de 2022 (pdf 016), proponiendo las que denominó “excepciones de mérito” de prescripción, caducidad e inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, alegando básicamente se está ante obligaciones dinerarias causadas entre los años 2016 y 2017 que están prescritas por el paso del tiempo.

## **Consideraciones**

### **Presupuestos procesales**

A juicio del Despacho los presupuestos procesales están satisfechos, toda vez que el Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, no solo por la naturaleza del asunto, sino también por el lugar de domicilio de los demandados. Además, la demanda fue presentada en debida forma y las partes gozan de capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.

### **Legitimación en la causa**

Se encuentra acreditada la legitimación en la causa por activa por ser demandante la propiedad horizontal en que se ubica el bien sobre el que los demandados tienen el derecho de dominio, al paso que los sujetos que integran la parte demandada se legitiman por pasiva con ocasión de la titularidad del dominio.

Cumplidos como se encuentran los presupuestos analizados, procede el Despacho a resolver este litigio, teniendo en cuenta la oposición de la parte demandada, y previas las siguientes

### **Del proceso ejecutivo tratándose de acreencias a favor de propiedades horizontales**

El del cobro compulsivo, ha sido definido como un procedimiento contencioso especial por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación

expresa, clara y exigible, que conste en un acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial. De ahí que el procedimiento ejecutivo tendiente a la obtención del cumplimiento forzoso de una pretensión supone, de cara a que el acreedor pueda hacer efectivas las obligaciones, que con la demanda se allegue el título ejecutivo en que consten las mismas, el cual a su vez debe reunir los requisitos determinados en el artículo 422 del Código General del Proceso. Documento ejecutivo ese que, según los postulados del artículo 244 *ibídem*, se presume auténtico.

Ahora, tratándose de propiedades horizontales, la ley 675 de 2001 le otorgó la categoría de título ejecutivo al certificado expedido por el administrador de las mismas, en uso del cual se puede pretender el cobro de toda obligación pecuniaria que de esa relación jurídica se derive, esto es, por ejemplo, de expensas ordinarias y extraordinarias, multas, entre otros. Claro está, esa certificación debe reunir los presupuestos de todo título ejecutivo, es decir, contener una obligación clara, expresa y exigible, pues la ley en cita, sólo excluye el requisito de que provenga del deudor por obvias razones.

### **De la prescripción extintiva**

Está claro que la ley 675 de 2001 no regula de forma específica la prescripción de las cuotas de administración, por lo que esa precisa institución en la materia analizada, debe abordarse bajo las normas generales consagradas en el Código Civil.

Comiéncese entonces por resaltar que el artículo 2512 del Código Civil consagra la prescripción, tanto en su modalidad extintiva como en la adquisitiva. Preceptúa esa norma concretamente que la prescripción

*“(E)s un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales”.*

Por su parte establece el art. 2535 *Ibídem* que la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido las respectivas acciones. Establece también esta norma que *“(S)e cuenta el tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*

De suerte que el hito a partir del cual corre el término de prescripción extintiva de una acción es, simple y llanamente la fecha de exigibilidad de la obligación, precisamente

porque es a partir de allí que la misma puede ejercerse. No puede accionarse antes de que la obligación se haya hecho exigible (bien porque no estaba sometida a plazo o condición, ora por el cumplimiento de estos, ya por aplicación de la cláusula aceleratoria de la exigibilidad).

Por manera que es la exigibilidad la circunstancia que echa a correr el término prescriptivo, aunque, no sobra decirlo, en obligaciones a plazo, por regla general exigibilidad y mora coinciden, porque así es, establece el artículo 1608 del C.C. que el deudor está en mora, entre otros eventos, “(C)uando no se ha cumplido la obligación dentro del término estipulado, sal que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora”

En concordancia con las disposiciones que vienen de citarse, el artículo 422 del C.G.P., el cual resulta ser el fundamento de toda ejecución, señala que pueden demandarse ejecutivamente “Las obligaciones expresas, claras y **exigibles...**”

Para el Despacho no existe entonces la menor duda de que el momento a partir del cual corre el término de prescripción extintiva de una acción o derecho, no es otro que el de la exigibilidad de este, exigibilidad que estará determinada bien porque se trate de obligación pura y simple, esto es, no sometida a plazo o condición, ya porque estándolo se agotó el primero o se cumplió la segunda, ora porque a pesar de no haberse agotado aquél, el acreedor decida hacer uso de una cláusula aceleratoria de la exigibilidad.

Pues bien, cuando se trata de títulos ejecutivos, los que, a diferencia de los títulos valores no se regulan por la normatividad mercantil, en lo que se vincula con el tiempo para configurar la prescripción de las obligaciones allí contenidas, estatuye el artículo 2536 del Código Civil que la acción ejecutiva prescribe en cinco (5) años.

No obstante, una vez se inicia el término prescriptivo, por la omisión del acreedor de ejercitar las acciones que la ley le otorga, es posible que el lapso transcurrido no cuente o se pierda, por concurrencia de alguna de las causales que tipifican la suspensión o su interrupción. Fenómeno este último que puede definirse como la pérdida del tiempo ya transcurrido para la extinción de la obligación, la cual puede ser natural o civil.

La **natural**, en primer lugar, se predica cuando el deudor reconoce la obligación de manera expresa o tácita, mientras que la **civil**, por su parte, tiene lugar cuando se interpone la respectiva demanda, salvo los casos del artículo 2524 del C.C., debiéndose tener en cuenta

que la forma de interrupción civil que se materializa con la presentación de la demanda, no opera automáticamente, pues ocurre siempre y cuando se logre la notificación del mandamiento de pago al deudor dentro de los perentorios plazos que señala el artículo 94 del C.G.P.

## **CASO CONCRETO**

Previo a resolver de fondo sobre la oposición encarada a enervar las pretensiones de la parte demandante, resulta imperioso aclarar que las funciones del curador ad-litem se encuentran regladas en el artículo 56 del CGP, según el cual *“El curador ad litem actuará en el proceso hasta cuando concurra la persona a quien representa, o un representante de esta. Dicho curador está facultado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, pero no puede recibir ni disponer del derecho en litigio”*

Así pues, visto que la curadora propuso centralmente la excepción de prescripción (porque la caducidad naturalmente no opera en este caso), este Despacho considera que en efecto podía hacerlo, contrario a lo que sostiene la parte demandante, por cuanto no se puede limitar su radar de acción de manera automática, pues la norma del artículo 56 del CGP lo permite y como bien lo consideró la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia C 250 de 1994:

*“la función del curador ad-litem “tiene como finalidad esencial proteger los derechos del ausente que por no estarlo puede recibir un tratamiento procesal desventajoso, pues este redundaría en menoscabo de algunos de los derechos sustantivos que en el proceso se controvierten. Constituye, pues, un instrumento protector del derecho fundamental de defensa” (Sent. Corte Cosnt. C-250 de 1994).*

Igualmente, la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá explicó que

*“sin lugar a equívocos, que los poderes de acción con los que cuentan los curadores y los apoderados se desenvuelven bajo los mismos parámetros. En consecuencia, restringir las facultades del curador en la forma que trae a colación el impugnante, daría lugar a que esa interpretación sea aplicable de idéntica forma al apoderado de cualquiera de las partes (aún del demandante), proscribiendo toda suerte de actuaciones, y por contera, impidiendo el acceso de todos los sujetos a la administración de justicia.*

*De acogerse la tesis planteada por el apelante, en relación con la inoponibilidad de la excepción de prescripción propuesta por el curador ad-litem, se llegaría al extremo de la desnaturalización injustificada del mencionado mecanismo de extinción de las obligaciones, porque de nada valdría el paso del tiempo, así como tampoco tendría lugar el conteo de términos para la interrupción, y ni siquiera habría lugar a considerarse una eventual renuncia”<sup>1</sup>.*

Luego, la curadora ad-litem que actualmente representa los intereses y derechos de los aquí demandados se encuentra facultadas para promover prácticamente la misma defensa que pudiera proponer un apoderado, con la salvedad ya vista. Por tanto, estaba habilitada para proponer las excepciones que estimara necesarias para controvertir las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, para ejercer el estudio de fondo sobre lo que aquí se discute, se parte de que las pretensiones se circunscriben al cobro de cuotas de administración generadas entre el 01 de enero de 2016, mes a mes, hasta el 31 de enero de 2023, las cuales se encuentran debidamente certificadas dentro del plenario.

Como viene de verse, la acción ejecutiva prescribe en cinco 5 años a partir de que la obligación se hizo exigible. Empero, por virtud del artículo 94 del C.G.P

*“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”*

Entonces, en el caso concreto se tiene que la demanda fue presentada el 19 de diciembre de 2019, amén que el mandamiento de pago se notificó por estados del 7 de febrero de 2020. La curadora, por su parte, **aceptó el encargo el 1º de noviembre de 2022** y es esta fecha la que debe tenerse en cuenta para efectos prescriptivos, no sin antes considerar que por virtud de la emergencia sanitaria los términos de prescripción no corrieron con normalidad, lo cual se formalizó con la expedición del decreto 564 de 2020, según cuyo artículo 1º

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil. Sentencia del 12 de diciembre de 2008. Radicado 1100 1310 3029 1999 06748 01. M.P. Germán Valenzuela Valbuena

*“Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales”*

Lo dicho debe ser leído, entonces, en armonía con las disposiciones dictadas por el Consejo Superior de la Judicatura al respecto. Valga recordar, por ende, que esa autoridad mediante Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556 y PCSJA-11567 suspendió los términos judiciales a partir del 16 de marzo de 2020 por motivos de salubridad pública con ocasión de la emergencia sanitaria decretada por la circulación del COVID-19. Fue finalmente, mediante Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de mayo de 2020, que el Consejo Superior de la Judicatura dispuso el levantamiento de términos judiciales, a partir del 1º de julio de 2020.

Entonces, varias cosas deben considerarse para contar el término prescriptivo: i) por virtud de la emergencia sanitaria no corrieron con normalidad 3 meses y 12 días; ii) la parte demandada no se vinculó formalmente al proceso dentro del año siguiente a que se notificó el mandamiento de pago por estados; iii) no existen circunstancias vinculadas con la mora que deban tenerse en cuenta, pues el emplazamiento se solicitó el 27 de junio de 2022, a ello se accedió mediante auto del 27 de julio de ese año, la inclusión en el registro se logró el 17 de agosto, la curadora se nombró en auto del 20 de octubre de 2022 y el encargo fue aceptado el 1º de noviembre de ese año.

Luego, las cuotas de administración causadas entre enero de 2016 y junio de 2017, cada una de ellas exigible a partir del día 1 del mes siguiente en que se causaron, **en efecto están prescritas**, porque en un ejercicio hipotético (necesario para descontar idealmente el término de suspensión) puede sostenerse que los efectos de la prescripción, contando como fecha de notificación de los demandados el 1º de noviembre de 2022, se pueden retrotraer hasta el 21 de julio de 2022 si se restan los 103 días que no corrieron términos con ocasión de la emergencia sanitaria. Dicho de otra manera, estarían en principio prescritas las cuotas causadas entre enero 2016 y septiembre de 2017, porque la curadora aceptó el encargo justo el 1º de noviembre y con ello interrumpió la prescripción para las causadas desde octubre de 2017 (exigible desde el 1º de noviembre de 2017) en adelante,

pero, como se sabe, deben descontarse los 3 meses y 12 días consagrados en el decreto 564 de 2020.

Así pues, se tiene que la excepción de prescripción propuesta por el polo pasivo de la demanda está llamada a prosperar de manera parcial en los términos antes analizados, lo que dará lugar a una disminución proporcional de la condena en costas. Además, está claro que las restantes “excepciones”, que son más bien una oposición genérica, no están llamadas al éxito porque negar los hechos de la demanda o simplemente oponerse a su prosperidad, no es *per se* una conducta que encarne la proposición de excepciones de mérito. A propósito, la Corte ha dicho que

*“(L)a excepción de mérito es una herramienta defensiva con que cuenta el demandado para desmerecer el derecho que en principio le cabe al demandante; su función es cercenarle los efectos. Apunta, pues, a impedir que el derecho acabe ejercitándose.*

*A la verdad, la naturaleza de la excepción indica que no tiene más diana que la pretensión misma; su protagonismo supone, por regla general, un derecho en el adversario, acabado en su formación, para así poder lanzarse contra él a fin de debilitar su eficacia o, lo que es lo mismo, de hacerlo cesar en sus efectos; la subsidiariedad de la excepción es, pues, manifiesta, como que no se concibe con vida sino conforme exista un derecho; de lo contrario, se queda literalmente sin contendor.<sup>2</sup>*

*(...)*

Por ello, no es imperioso para el Juzgador pronunciarse sobre cualquier planteamiento que la parte demandada haga en manifestación general de su defensa,

*“habida consideración de que -insístese- “cuando el demandado dice que excepciona pero limitándose, (...) a denominar más o menos caprichosamente la presunta excepción, sin traer al debate hechos que le den sentido y contenido a esa denominación, no está en realidad oponiendo excepción ninguna, o planteando una contrapretensión, ni por lo mismo colocando al juez en la obligación de hacer pronunciamiento alguno al respecto”; de donde se sigue que la verdadera excepción difiere en mucho de la defensa común consistente en oponerse a la demanda por estimar que allí está ausente el*

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia de casación de 11 de junio de 2001. Exp. 6343.

derecho petitionado; y es claro también que “a diferencia de lo que ocurre con la excepción cuya proposición (...) impone la necesidad de que el juez la defina en la sentencia, la simple defensa no requiere una respuesta específica en el fallo final; sobre ella resuelve indirecta e implícitamente el juez al estimar o desestimar la acción” (CXXX, pag. 19)

## DECISIÓN

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: ESTIMAR parcialmente** la excepción de prescripción formulada por la curadora ad-litem de la parte demandada, según lo explicado. En consecuencia, **se declaran prescritas las cuotas las cuotas de administración causadas entre enero de 2016 y junio de 2017.**

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución por las siguientes cuotas de administración en la forma dictada en el mandamiento de pago, **salvo las que se han declarado prescritas:**

PERIODO	VALOR CUOTA ORDINARIA ADMINISTRACIÓN	FECHA DE XIGIBILIDAD
1 al 31 de enero de 2016	\$33.200	1 de febrero de 2016
1 al 29 de febrero de 2016	\$33.200	1 de marzo de 2016
1 al 31 de marzo de 2016	\$33.200	1 de abril de 2016
1 al 30 de abril de 2016	\$33.200	1 de mayo de 2016
1 al 31 de mayo de 2016	\$33.200	1 de junio de 2016
1 al 30 de junio de 2016	\$33.200	1 de julio de 2016
1 al 31 de julio de 2016	\$33.200	1 de agosto de 2016
1 al 31 de agosto de 2016	\$33.200	1 de septiembre de 2016
1 al 30 de septiembre de 2016	\$33.200	1 de octubre de 2016
1 al 31 de octubre de 2016	\$33.200	1 de noviembre de 2016
1 al 30 de noviembre de 2016	\$33.200	1 de diciembre de 2016
1 al 31 de diciembre de 2016	\$33.200	1 de enero de 2017
1 al 31 de enero de 2017	\$35.500	1 de febrero de 2017
1 al 28 de febrero de 2017	\$35.500	1 de marzo de 2017
1 al 31 de marzo de 2017	\$35.500	1 de abril de 2017
1 al 30 de abril de 2017	\$35.500	1 de mayo de 2017
1 al 31 de mayo de 2017	\$35.500	1 de junio de 2017
1 al 30 de junio de 2017	\$35.500	1 de julio de 2017
1 al 31 de julio de 2017	\$35.500	1 de agosto de 2017
1 al 31 de agosto de 2017	\$35.500	1 de septiembre de 2017
1 al 30 de septiembre de 2017	\$35.500	1 de octubre de 2017
1 al 31 de octubre de 2017	\$35.500	1 de noviembre de 2017
1 al 30 de noviembre de 2017	\$35.500	1 de diciembre de 2017

1 al 31 de diciembre de 2017	\$35.500	1 de enero de 2018
1 al 31 de enero de 2018	\$37.100	1 de febrero de 2018
1 al 28 de febrero de 2018	\$37.100	1 de marzo de 2018
1 al 31 de marzo de 2018	\$37.100	1 de abril de 2018
1 al 30 de abril de 2018	\$37.100	1 de mayo de 2018
1 al 31 de mayo de 2018	\$37.100	1 de junio de 2018
1 al 30 de junio de 2018	\$37.100	1 de julio de 2018
1 al 31 de julio de 2018	\$37.100	1 de agosto de 2018
1 al 31 de agosto de 2018	\$37.100	1 de septiembre de 2018
1 al 30 de septiembre de 2018	\$37.100	1 de octubre de 2018
1 al 31 de octubre de 2018	\$37.100	1 de noviembre de 2018
1 al 30 de noviembre de 2018	\$37.100	1 de diciembre de 2018
1 al 31 de diciembre de 2018	\$37.100	1 de enero de 2019
1 al 31 de enero de 2019	\$39.300	1 de febrero de 2019
1 al 28 de febrero de 2019	\$39.300	1 de marzo de 2019
1 al 31 de marzo de 2019	\$39.300	1 de abril de 2019
1 al 30 de abril de 2019	\$39.300	1 de mayo de 2019
1 al 31 de mayo de 2019	\$39.300	1 de junio de 2019
1 al 30 de junio de 2019	\$39.300	1 de julio de 2019
1 al 31 de julio de 2019	\$39.300	1 de agosto de 2019
1 al 31 de agosto de 2019	\$39.300	1 de septiembre de 2019
1 al 30 de septiembre de 2019	\$39.300	1 de octubre de 2019
1 al 31 de octubre de 2019	\$39.300	1 de noviembre de 2019
1 al 30 de noviembre de 2019	\$39.300	1 de diciembre de 2019
1 al 31 de diciembre de 2019	\$39.300	1 de enero de 2020

Fecha de Causación	Exigibilidad	Tasa	Cuota Ordinaria de Administración
1 de Enero de 2020 al 31 de Enero de 2020	1 de Febrero de 2020	2,0800%	\$39.300
1 de Febrero de 2020 al 29 de Febrero de 2020	1 de Marzo de 2020	2,1100%	\$39.300
1 de Marzo de 2020 al 31 de Marzo de 2020	1 de Abril de 2020	2,1000%	\$39.300
1 de Abril de 2020 al 30 de Abril de 2020	1 de Mayo de 2020	2,0800%	\$39.300
1 de Mayo de 2020 al 31 de Mayo de 2020	1 de Junio de 2020	2,0300%	\$39.300
1 de Junio de 2020 al 30 de Junio de 2020	1 de Julio de 2020	2,0200%	\$39.300
1 de Julio de 2020 al 31 de Julio de 2020	1 de Agosto de 2020	2,0200%	\$39.300
1 de Agosto de 2020 al 31 de Agosto de 2020	1 de Septiembre de 2020	2,0400%	\$39.300
1 de Septiembre de 2020 al 30 de Septiembre de 2020	1 de Octubre de 2020	2,0400%	\$39.300
1 de Octubre de 2020 al 31 de Octubre de 2020	1 de Noviembre de 2020	2,0200%	\$39.300
1 de Noviembre de 2020 al 30 de Noviembre de 2020	1 de Diciembre de 2020	1,9900%	\$39.300
1 de Diciembre de 2020 al 31 de Diciembre de 2020	1 de Enero de 2021	1,9500%	\$39.300
1 de Enero de 2021 al 31 de Enero de 2021	1 de Febrero de 2021	1,9400%	\$40.200
1 de Febrero de 2021 al 28 de Febrero de 2021	1 de Marzo de 2021	1,9600%	\$40.200
1 de Marzo de 2021 al 31 de Marzo de 2021	1 de Abril de 2021	1,9500%	\$40.200
1 de Abril de 2021 al 30 de Abril de 2021	1 de Mayo de 2021	1,9400%	\$40.200
1 de Mayo de 2021 al 31 de Mayo de 2021	1 de Junio de 2021	1,9300%	\$40.200
1 de Junio de 2021 al 30 de Junio de 2021	1 de Julio de 2021	1,9300%	\$40.200
1 de Julio de 2021 al 31 de Julio de 2021	1 de Agosto de 2021	1,9200%	\$40.200
1 de Agosto de 2021 al 31 de Agosto de 2021	1 de Septiembre de 2021	1,9300%	\$40.200
1 de Septiembre de 2021 al 30 de Septiembre de 2021	1 de Octubre de 2021	1,9300%	\$40.200
1 de Octubre de 2021 al 31 de Octubre de 2021	1 de Noviembre de 2021	1,9100%	\$40.200

Fecha de Cezación	Exigibilidad	Tasa	Cuota Ordinaria de Administración
1 de Noviembre de 2021 al 30 de Noviembre de 2021	1 de Diciembre de 2021	1.9300%	\$40.200
1 de Diciembre de 2021 al 31 de Diciembre de 2021	1 de Enero de 2022	1.9500%	\$40.200
1 de Enero de 2022 al 31 de Enero de 2022	1 de Febrero de 2022	1.9700%	\$45.700
1 de Febrero de 2022 al 28 de Febrero de 2022	1 de Marzo de 2022	2.0400%	\$45.700
1 de Marzo de 2022 al 31 de Marzo de 2022	1 de Abril de 2022	2.0500%	\$45.700
1 de Abril de 2022 al 30 de Abril de 2022	1 de Mayo de 2022	2.1000%	\$45.700
1 de Mayo de 2022 al 31 de Mayo de 2022	1 de Junio de 2022	2.1800%	\$45.700
1 de Junio de 2022 al 30 de Junio de 2022	1 de Julio de 2022	2.2400%	\$45.700
1 de Julio de 2022 al 31 de Julio de 2022	1 de Agosto de 2022	2.3300%	\$45.700
1 de Agosto de 2022 al 31 de Agosto de 2022	1 de Septiembre de 2022	2.4200%	\$45.700
1 de Septiembre de 2022 al 30 de Septiembre de 2022	1 de Octubre de 2022	2.5400%	\$45.700
1 de Octubre de 2022 al 31 de Octubre de 2022	1 de Noviembre de 2022	2.6500%	\$45.700
1 de Noviembre de 2022 al 30 de Noviembre de 2022	1 de Diciembre de 2022	2.7600%	\$45.700
1 de Diciembre de 2022 al 31 de Diciembre de 2022	1 de Enero de 2023	2.8300%	\$45.700
1 de Enero de 2023 al 31 de Enero de 2023	1 de Febrero de 2023	3.0400%	\$52.400

**TERCERO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que se llegaren a embargar para que, una vez secuestrados y evaluados, con su producto se pague a la parte ejecutante el valor del crédito y las costas.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito, conforme a la presente providencia.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada reducidas en un 10% por el triunfo parcial de la excepción de prescripción. Por concepto de agencias en derecho téngase en cuenta al momento de liquidar las costas procesales, la suma de **\$220.000** hecha ya la reducción.

**SEXTO: DISPONER** que, una vez ejecutoriada la providencia por medio de la cual se apruebe la liquidación de costas procesales, el expediente sea remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, en aplicación al Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura *“Por el cual se reglamentan los juzgados de Ejecución Civil, Ejecución en asuntos de Familia, de menor y mínima cuantía y se adoptan otras disposiciones”*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f20a4299f4567d8d6ef8b90002f3093a40dffe50a1845466de0fb446b9a76d5**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN Y ENTREGA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	GIOVANNI ALEXANDER VARGAS GÓMEZ
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2020 00436 00
<b>DECISIÓN</b>	Termina Aprehensión

Teniendo en cuenta lo manifestado por la apoderada de la entidad demandante en el escrito que antecede, y como quiera que se cumple a cabalidad lo establecido en el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se declarará terminado el presente trámite de aprehensión por pago total de la obligación. En consecuencia, se levantará la orden de aprehensión.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente trámite por pago total de la obligación y **LEVANTAR** la orden de aprehensión del vehículo de placas **HFM654**, propiedad del señor **GIOVANNI ALEXANDER VARGAS GÓMEZ**. Ofíciase en tal sentido a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS, para que devuelva el Despacho Comisorio en el estado que se encuentre.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa baja de los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86a396d0f058924cad4360ffae1dd82486b1a4e7f07536bf0a28a44138157fde**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	VERBAL DECLARACIÓN DE PERTENENCIA
DEMANDANTE	FREDY LEON MUÑOZ ARANGO
DEMANDADO	YINA MARCELA AGUDELO RIOS
RADICADO	05001 40 03 027 2021 00155 00
DECISIÓN	INCORPORA Y REQUIERE

Se incorpora la constancia de publicación del aviso allegado por el apoderado del demandante, el cual no será tenido en cuenta toda vez que si bien el artículo 375 del C.G.P en el punto cambia la valla por un aviso, debe considerarse que lo buscado con este es la publicidad encarada a que toda persona interesada se entere sobre la existencia del proceso. Luego, se ordena la instalación de un aviso de dimensiones razonables en el que se pueda visualizar fácilmente la información obligada por vía de la norma *ibídem*. Para esos efectos, puede aprovechar el espacio libre del bien y, en todo caso, la entrada a la propiedad horizontal en que se ubica.

En ese orden de ideas, se requiere al apoderado para que elabore nuevamente el aviso en un tamaño y ubicación **razonable y públicamente visible**, a fin de cumplir con la finalidad prevista en el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P, en el término de 30 días, so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92aa117eb6976ead75d1e2027a6ba930c657ea6bdce44ba4c8f756018d614362**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellin, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	VICUNHA COLOMBIA S.A.S.
DEMANDADO	TEXTILES JIL S.A.S.
RADICADO	05001 40 03 027 2021 00422 00
DECISIÓN	INCORPORA Y REQUIERE

Se incorpora la constancia de radicación de oficios allegada por el apoderado demandante, el oficio allegado por el Juzgado Segundo Civil Del Circuito Itagüí informando que no toma nota de los remanentes decretados y la respuesta allegada por TRANSUNIÓN, para los fines pertinentes

Por otra parte, se requiere al demandante para que realice las gestiones tendientes a la notificación, de la parte demandada, en el término de 30 días so pena de dar cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 317 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abfef0cac666dea257b88c857c68594212ef4e70552009bfa1553d20886cd1d6**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE – LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL
<b>SOLICITANTE</b>	JOHN FREDY GIL PALACIO
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2021 00570 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Como quiera que el solicitante no ha realizado ninguna solicitud ni actuación desde el **veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)**, fecha en la cual se decretó la apertura del proceso de liquidación patrimonial por el fracaso en el proceso de negociación de deudas y como quiera que tampoco se ha allegado constancia de notificación a la liquidadora designada por este Despacho; encontrándose desde ese momento totalmente inactivo el presente proceso, es menester dar aplicación a lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso:

*“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”*

En consecuencia, como quiera que el proceso ha permanecido inactivo en la Secretaría del Despacho por más de un año, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** No hay lugar a entregar documentos a la parte demandante, por cuanto la demanda fue presentada de manera virtual.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte solicitante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af1d889d3ddc88b597bb6fb9e3ceeb0275be46acde334232a7a47fe8a7e585ed**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	TAX INDIVIDUAL S.A.
<b>DEMANDADO</b>	OLGA LUCIA RAMIREZ GARCIA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021 00693 00
<b>DECISION</b>	Ordena oficiar. Acepta renuncia Poder. Pone en conocimiento.

Conforme a lo solicitado y por ser procedente, se ordena oficiar a **EPS SURA**, para que se sirva informar al Juzgado las direcciones físicas, electrónicas y demás datos de ubicación de la demandada **OLGA LUCIA RAMIREZ GARCIA**. Además, se ponen en conocimiento los autos solicitados desde el correo electrónico de la demandante [05001400302720210069300-3](mailto:05001400302720210069300-3)

Atendiendo a lo manifestado por el abogado **MARIA CAMILA RUEDA VÉLEZ**, por ser procedente y, de conformidad con el Art 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia que del poder hace a TAX INDIVIDUAL S.A., con la advertencia de que ésta, no pone término al mismo, sino cinco (5) días después de la notificación por estados del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

J.R.

Jonatan Ruiz Tobon

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ae234f4ef1816649786fa04c592eaaca0aa4154cc959313d65e812a232fcb85**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	DAVID MAURICIO MORALES PIEDRAHITA
<b>DEMANDADOS</b>	KELLY ALEJANDRA HERRERA ÁLVAREZ, GABRIEL ANTONIO RUEDA CARVAJAL Y OTROS
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021 00880 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Revisado el presente proceso, se observa que mediante auto de fecha ocho (8) de abril del dos mil veintidós (2022), notificado por estados electrónicos el dieciocho (18) de abril del mismo año, se libró mandamiento de pago y se ordenó notificar ese auto a los demandados.

No obstante, a la fecha ha transcurrido más de un año sin que la parte actora hubiere realizado gestión alguna tendiente a notificar a los demandados o a diligenciar los oficios tendientes a materializar las medidas cautelares decretadas, por lo cual debe considerarse que según el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, en lo pertinente, regla que “(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

En consecuencia, como quiera que el proceso ha permanecido inactivo en la Secretaría del Despacho por más de un año, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas, con previsión sobre embargo de remanentes y **aclarando que el expediente no da cuenta del perfeccionamiento de medida alguna. En todo caso, previo a entregar oficios por Secretaría se verificarán los remanentes.**

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbc3fe71414910a014db6459f1af1b91317a69d371deded7e45f600048e749e1**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellin, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	JHON ALFREDO LLANO CEBALLOS
DEMANDADO	A Y C DE TRANSPORTES S.A.S.
RADICADO	05001 40 03 027 2021 00882 00
DECISIÓN	TERMINA POR DESISTIMIENTO TÁCITO

Revisado el expediente digital, el correo institucional y el reporte de actuaciones en el portal SIGLO XXI, se encuentra que la última actuación dentro del proceso, el mandamiento de pago, está fechada el 21 de febrero de 2022, sin que a la fecha haya recibido impulso alguno, ni actuaciones de oficio del despacho; por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del C. G. P., en lo pertinente, regla que

*“...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”*

En consecuencia, como quiera que se cumplen los presupuestos del citado artículo, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Expídanse los oficios a solicitud de las partes, **salvo embargo de remanentes que se verificarán al momento de elaborar los oficios, aclarando que a cuenta del Juzgado no existe dinero alguno consignado.**



**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa42e6b0590db55f120e6b420241f24b175d60b78286dfdd22c11afdbd873d2b**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
DEMANDANTE	BLANCA MIRIAM TABORDA
DEMANDADO	HEREDEROS DE LUIS ELMER VALDERRAMA YABUR
RADICADO	05001 40 03 027 2021 00891 00
DECISIÓN	INCORPORA Y RECONOCE PERSONERIA

Se incorpora y se pone en conocimiento para los fines pertinentes la nota devolutiva llegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos De Medellín Zona Sur.

Cumplido el requerimiento, se le reconoce personería a la abogada MARTHA LUCÍA VELÁSQUEZ VARGAS, con T.P.: 58.453 del C.S: de la J. para representar los intereses de CRISTHIAN VALDERRAMA CARMONA y ASTRID NATHALIA VALDERRAMA FLOREZ herederos determinados de LUIS ELMER VALDERRAMA YABUR, en los términos y con las facultades del poder conferido. Se le comparte el link de acceso al expediente digital para lo pertinente [05001400302720210089100-1](https://www.rij.gov.co/ver-expediente/05001400302720210089100-1)

En ese orden de ideas téngase notificados por conducta concluyente a CRISTHIAN VALDERRAMA CARMONA y ASTRID NATHALIA VALDERRAMA FLOREZ, conforme a lo reglado en el artículo 301 del C.G.P. Se advierte que ingresan al proceso en el estado y momento procesal en que se encuentra, pues en este caso no se trata de una sucesión procesal que sí de una demanda en contra de los herederos determinados e indeterminados.

Así las cosas, se niega la solicitud de emplazar al heredero determinado SERGIO LUIS VALDERRAMA AREIZA, toda vez que tal emplazamiento ya se encuentra surtido a favor de todos los herederos del señor Luis Elmer. Además, se nombró curador ad litem quien se posesionó y cumplió con el encargo referido para beneficio de todos los emplazados.

Se requiere a los demandados para que manifiesten si ya se liquidó la sucesión del demandado, y ejecutoriado este auto se resolverá sobre las excepciones previas.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON  
JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0448e27f4b44ddf24a18df984de1fe435f4ad4922dda1cb751ba81f7aa3149d8**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2021-01164-00
<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO-RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
<b>Demandante</b>	YENNY ANDREA MUÑOZ Y OTROS
<b>Demandado</b>	MAPFRE Y OTRO
<b>Decisión</b>	Pone en conocimiento y requiere

Se incorpora y pone en conocimiento pronunciamiento efectuado por parte de la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, sobre la oferta de transacción.

Así mismo, se incorpora y pone en conocimiento respuesta emitida por parte de EPS SURA, por lo que se requiere a la parte demandante con el fin de que efectúe actos tendientes a notificar a BRAHIAN GIRALDO QUINTERO en las direcciones físicas y electrónicas que reporta la EPS, con el fin de integrar el contradictorio, otorgándole un término de 30 días para que efectúe la presente carga procesal y de cuenta de ello al despacho, so pena de desistirse la demanda conforme regla artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2573fb69e517dfd38933adacac89a9d22d20db3a25c0fc3b205d17a0967359d**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CONINSA & RAMÓN H S.A
<b>DEMANDADO</b>	DEIVER MACHADO MENA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022-00323 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Mediante auto del 01 de agosto de 2023, notificado por estados del 02 de agosto de 2023, el Despacho requirió a la parte demandante para que en el término de treinta días (30) cumpliera con el requerimiento del pasado 22 de noviembre de 2022 o, en su defecto, para que procediera con la notificación de la parte demandada so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Sin embargo, revisado el reparto virtual de memoriales, no se halló ningún escrito para el presente proceso, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del C. G. P., en lo pertinente, regla que “... Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia, en la que además impondrá condena en costas”. En consecuencia, como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas, con previsión sobre embargo de remanentes **y aclarando que el expediente no da cuenta del perfeccionamiento de medida alguna. En todo caso, previo a entregar oficios por Secretaría se verificarán los remanentes.**

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que allegue los documentos base de ejecución, para proceder con su desglose con nota de terminación por desistimiento tácito.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07b313fa4c401245a38e7fe219acb67f1d96c723d7f505b5448c5e9b34c7343a**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellin, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	SYSTEMGROUP S.A.S.
DEMANDADO	JOSE ERNESTO GARCIA DEL REAL GONZALEZ
RADICADO	05001 40 03 027 2022 00327 00
DECISIÓN	INCORPORA Y TERMINA POR DESISTIMIENTO TÁCITO

Se incorpora La renuncia al poder allegada por la abogada TATIANA SANABRIA TOLOZA, sin trámite por carencia de objeto, toda vez que la a la solicitante le ha sido reconocida personería para actuar dentro del presente proceso.

Mediante auto del 11 de mayo de 2023, el Despacho requirió a la parte demandante para que en el término de treinta días (30) gestionara la notificación de la parte demandada.

Sin embargo, revisado el reparto virtual de memoriales, no se halló ningún escrito para el presente proceso, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del C. G. P., en lo pertinente, regla que “... Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia, en la que además impondrá condena en costas”. En consecuencia, como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas, con previsión sobre embargo de remanentes.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.



**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que allegue los documentos base de ejecución, para proceder con su desglose con nota de terminación por desistimiento tácito.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b29c7d1f745e4578902908dce51ac0d96e6aab9f444a653b645b9f274f16aaea**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2022-00460-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA -COMFAMA
<b>Demandado</b>	CARLOS ALBERTO FORONDA BEDOYA
<b>Decisión</b>	Aprueba costas, corre traslado y ordena remitir a Ejecución Civil Municipal Medellín

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el Despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

Se corre traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, conforme establece artículo 446 del CGP por el término de 3 días, para que se hagan los reparos del caso.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Ejecución Civil Municipal de Medellín.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e75443e33ea1ca5fffb3bfd5cc66b16ae3df25b6de850e2cae2d881edd4a300b**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2022-00460-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA -COMFAMA
<b>Demandado</b>	CARLOS ALBERTO FORONDA BEDOYA
<b>Decisión</b>	Fija Agencias en Derecho

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., y en el ACUERDO PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del C. S. J., se señalan como agencias en derecho la suma de \$1.400.000.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83eba50d9e14bbed5383781a67ed2b13813815ed245f6333573929f7f17b6f8c**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	QUIRUPOS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS GOLD MEDICAL S.A.S. Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 <b>2022-00683</b> 00
<b>DECISIÓN</b>	Corrige mandamiento de pago, no tiene en cuenta notificación, requiere

Examinado el proceso en referencia, y conforme con solicitud que eleva apoderada del demandante, téngase para todos los efectos que el nombre del demandado es IVÁN ARTURO ÁLVAREZ GARCÍA, y no como se indicó erróneamente en el auto que libró mandamiento de pago y decretó medidas. Ser ordena notificar el auto que libró mandamiento de pago conjuntamente con el presente auto.

Así mismo, y partiendo de lo anterior, no se tendrá en cuenta las notificaciones que obran en documentos 005 y 006, por ser anteriores al presente auto que debe notificarse conjuntamente con el mandamiento de pago. Por ello, se requiere a la parte demandante con el fin de que efectúe nuevamente los actos tendientes a notificar a la parte demandada, en el término de 30 días, so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9d26cc78d1ffffde9b8787884305f240fcca9e25d4029d8f88bc19219c1bce2**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ALEXANDER ROJAS SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	ASTRID JOHANA GEORGE RIVERA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01078 00
<b>DECISIÓN</b>	Aprueba Costas y Ordena Remisión

De conformidad con lo establecido en el artículo 366, numeral 2 del Código General del Proceso, el Despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la Secretaría.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f40fdd9dc2dd1af4498217a5ed34a81d5f74635bfa5033f5b58e1d8b7ba2059**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ALEXANDER ROJAS SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	ASTRID JOHANA GEORGE RIVERA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01078 00
<b>DECISIÓN</b>	Pone En Conocimiento y Decreta Embargo

Se pone en conocimiento la respuesta allegada por **BANCOLOMBIA** al Oficio N° 2246 del 25 de octubre de 2022, en la cual informa que: “Se comunica la imposibilidad de aplicar la medida, ya que el oficio no trae valor de embargo”, por lo cual se revisa de nuevo la solicitud de medidas cautelares presentada por el demandante advirtiéndose que por parte del Despacho se cometió una imprecisión al momento de decretar las mismas, toda vez que lo que se solicitaba era el embargo de los dineros depositados o que se llegaren a depositar en una cuenta de ahorros que esta a nombre de la demandada **ASTRID JOHANA GEORGE RIVERA**, y no el embargo de su salario, como erróneamente se indicó.

En razón de lo anterior y por ser procedente la solicitud de medidas previas, acorde con lo previsto en los artículos 593 y 595 del Código General del Proceso, el Juzgado

**DECRETA:**

**PRIMERO:** El embargo y retención de los dineros depositados que posea la demandada **ASTRID JOHANA GEORGE RIVERA** en la Cuenta de Ahorros N° **XXXXX22383** de **BANCOLOMBIA**.

Se limita el embargo a la suma de **\$40.400.000**.

**SEGUNDO:** Las sumas retenidas se consignarán a órdenes de este Despacho, por intermedio del Banco Agrario de Colombia, en la cuenta de depósitos judiciales N° **050012041027**, indicando las partes y el radicado del proceso; de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cinco salarios mínimos

mensuales. Lo anterior, en tanto no se ha reglamentado lo concerniente a la constitución de Certificado de Depósito a que se refiere el numeral 09 del artículo 593 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** De otro lado, se requiere a la ejecutante para que dentro del término de treinta (30) días gestione lo pertinente a la medida cautelar y de cuenta de ello al despacho, so pena de darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON  
JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa818454bd33c9b0298f0053e1cb0f49bc9eea969a78be9398673c90cb1dd3f2**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2021-01152-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	COOPERATIVA MULTIACTIVA UNIVERSITARIA NACIONAL CO- MUNA
<b>Demandado</b>	FLAVIO ENOFF GARCES URRUTIA
<b>Decisión</b>	Aprueba costas y ordena remitir a Ejecución Civil Municipal Medellín

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el Despacho le im-  
parte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Ejecución  
Civil Municipal de Medellín.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb1f804042c6aa6d9b59a6bf6ec8ccff5f2291e3c60f194b2363c5692394313**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A. VOCERA DE PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF
<b>DEMANDADO</b>	ANDERSON MARTÍNEZ SALAZAR
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01243 00
<b>DECISIÓN</b>	Aprueba Costas y Ordena Remisión

De conformidad con lo establecido en el artículo 366, numeral 2 del Código General del Proceso, el Despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la Secretaría.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**

**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c86259eaf1634671dd28ac9ee2de94f0f1c8dd8359577514fce82f69eae3c07**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A. VOCERA DE PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF
<b>DEMANDADO</b>	ANDERSON MARTÍNEZ SALAZAR
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01243 00
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora y requiere previo a decretar secuestro

Se incorpora al expediente la constancia de la Inscripción de la medida de embargo decretada por esta Dependencia Judicial, sobre el vehículo automotor identificado con Placas **USX983**, allegada por la Secretaría de Movilidad de Medellín.

Previo a resolver sobre el secuestro, se requiere a la demandante para que manifieste en qué ciudad circula el vehículo y aporte el historial actualizado, de cara a verificar la existencia de acreedores prendarios.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08f5e3ecfb6822779396a8887915b2df8f5b423a31f7be26761d756b0b61621**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MIGUEL ÁNGEL MELÉNDEZ HERNÁNDEZ
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 <b>2023 00110</b> 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante Con La Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma que se consideró legal dentro del proceso ejecutivo instaurado por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **MIGUEL ÁNGEL MELÉNDEZ HERNÁNDEZ**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **MIGUEL ÁNGEL MELÉNDEZ HERNÁNDEZ**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.900.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3df36a7032aa6869c935bd2a74f87a81149972fe122b74588732843ba564855f**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2023-00137-00</b>
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCO ITAÚ
<b>Demandado</b>	JUAN ANDRÉS HENAO VALENCIA
<b>Decisión</b>	Tiene notificado por conducta concluyente y Anuncia Sentencia

Revisado el trámite del proceso, se encuentra que el demandado JUAN ANDRÉS HENAO VALENCIA efectuó pronunciamiento con respecto a la demanda, propuso las que denominó excepciones de mérito, y compartió la contestación de la demanda a la parte demandante, por lo que no se hará necesario correr traslado de la misma. Incluso se observa en documento 006 del plenario digital pronunciamiento efectuado por la parte activa del proceso.

En vista de ello, y conforme el demandado es abogado, el mismo no requerirá apoderado judicial, pues actúa en causa propia.

Ahora bien, se tiene que ninguna de las partes solicitó la práctica de pruebas que debieran realizarse en audiencia, por lo que se decretan como tales las documentales y, ejecutoriado el presente auto, el asunto se resolverá a través de sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee3ea6595b05b1e98a41f8e02daa9aac7b2646325057d3884ba6b0e880e57dc7**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	BANCO FINANDINA S.A.
DEMANDADO	MÓNICA BIBIANA FIGUEROA GÓMEZ
RADICADO	05001 40 03 027 2023 00195 00
DECISIÓN	INCORPORA Y ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN

Se incorpora la solicitud allegada por la abogada NATALIA ANDREA ACEVEDO ARISTIZABAL de retiro de la demanda, sin trámite por carencia de legitimación, toda vez que a dicha abogada no le ha sido reconocida personería para actuar dentro del presente proceso.

Téngase en cuenta que mediante auto del veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo, instaurado por BANCO FINANDINA S.A en contra de MONICA BIBIANA FIGUEROA GOMEZ, la cual fue notificado mediante mensaje de correo electrónico el 6 de abril de 2023; Empero, la demandada no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO:** ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en favor de por BANCO FINANDINA S.A en contra de MONICA BIBIANA FIGUEROA GOMEZ, Conforme a lo ordenado en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fija como agencias en derecho la suma de \$1'400.000,00. Liquídense por secretaría.

**TERCERO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**CUARTO:** En firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JONATAN RUIZ TOBON  
JUEZ**

Nd/m3

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **872c86795cf0b3310516cac929b5dc586ada08ff19cf4902e70d21eded1f249c**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOSERVUNAL
<b>DEMANDADO</b>	LUIS FERNANDO URIBE PELÁEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00333 00
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora, No Tiene en cuenta Notificación y Requiere previo Desistimiento Tácito

Se incorpora al expediente la constancia de la citación para notificación personal remitida al demandado **LUIS FERNANDO URIBE PELÁEZ**, a una de las direcciones físicas informada en la demanda, con resultado positivo. Sin embargo, la misma no será tomada en cuenta toda vez que se indicó de manera errada el término con el que cuenta el demandado para comparecer al juzgado a recibir notificación, debido a que la sede del Despacho está ubicada en un municipio distinto al de la entrega de la comunicación.

Conforme a lo anterior, se requiere a la parte actora para que realice la notificación personal al demandado en debida forma, esto es, dando cumplimiento a las reglas establecidas en el artículo 291 del Código General del Proceso e indicando el término correcto que tiene el demandado para comparecer al Juzgado. **Para tal efecto, se le concede el término de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia por estados, so pena de declararse el desistimiento tácito de conformidad con los numerales 1 y 2 del artículo 317 ibídem.**

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36ba13f829c557a8f5451dfa7e7e31c603efbdc0794fbd7197ab2d683647a11**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADA</b>	ELIANA SERNA VÁSQUEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00680 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Ahora bien, téngase en cuenta que mediante auto del siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **ELIANA SERNA VÁSQUEZ**, quien fue debidamente notificada mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, la demandada no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **ELIANA SERNA VÁSQUEZ**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$4.700.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dde8a3a63aa6ed9954aed5db465c26d372f67c616e46b4ab166710055365a8d1**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	LEIDY JOHANA CARDONA MARÍN
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00825 00
<b>DECISIÓN</b>	Pone en Conocimiento y Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Se pone en conocimiento la respuesta a la solicitud de información, allegada por Transunión.

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Ahora bien, téngase en cuenta que mediante auto del diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** en contra de **LEIDY JOHANA CARDONA MARÍN**, quien fue debidamente notificada mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, la demandada no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** en contra de **LEIDY JOHANA CARDONA MARÍN**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.400.000. Liquídense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7043b0707d6662aba1c27425757a795ef7e91e6d79c7c0e89ab4f65035f4594**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA
<b>DEMANDADO</b>	DUBAN FELIPE MARTÍNEZ MORALES
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00894 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA** en contra de **DUBAN FELIPE MARTÍNEZ MORALES**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA** en contra de **DUBAN FELIPE MARTÍNEZ MORALES**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$300.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fae8f43cb00ebb58a712b8ab0e5ae3c2671c82e928c94ee754d195d0bc4b475e**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	LAURA LUNA DUQUE
<b>Demandado</b>	CISA S.A
<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01031 00 Ejecutivo a continuación de 2022-01053
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento de pago parcialmente

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82 y 422 del C. G. del P, el Juzgado librará mandamiento de pago, no sin antes recordar que dentro del proceso 2022-01053 se liquidaron y aprobaron las costas por medio de auto fechado el 26 de septiembre de 2023, el cual apenas alcanzó ejecutoria el pasado 2 de octubre.

Ahora, está claro que en principio la solicitud de ejecución por costas era, **en principio**, extemporánea y justificaría una negativa del mandamiento de pago porque la condena pretendida no estaba liquidada y tampoco en firme. Empero, el Juzgado procedió a liquidar y aprobar el único concepto dinerario y con base en ello se iniciará la ejecución.

Por otro lado, en lo que tiene que ver con la obligación de hacer, debe considerarse que en la sentencia claramente se resolvió *“ORDENAR a CENTRAL DE INVERSIONES S.A que actualice la información vinculada con el crédito en mención en las centrales de riesgo, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia. De lo contrario, se remitirá oficio acompañado del acta que se levantará por la audiencia”*. Por tanto, en el proceso original (2022-01053) ya se resolvió sobre el particular y el oficio está a disposición de la parte.

Finalmente, ninguna consideración cabe con respecto a la multa a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en tanto que esa multa se pagará a favor del Consejo Superior de la Judicatura, por virtud de lo preceptuado en el artículo 367 del C.G.P y el numeral 7° del artículo 3° de la ley 1743 de 2014, por lo que para dar cumplimiento a la Circular DEAJC21-81 del 16 de diciembre de 2021 emanada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Luego, la multa naturalmente no puede ser cobrada por la entonces demandante.

Así las cosas, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **LAURA LUNA DUQUE** y en contra de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A** por \$1.160.000, que deberá pagar indexada a la fecha del pago (en tanto la demandante no solicitó la condena por intereses).

**SEGUNDO: NEGAR** el mandamiento de pago por concepto de la multa impuesta a favor del Consejo Superior de la Judicatura, según lo expuesto.

**TERCERO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada por estados, en tanto se cumplen los presupuestos del artículo 306 del C.G.P.

**CUARTO:** Actúa como apoderado de la demandante el apoderado original, abogado Paul Esteban Hernández. Se comparte acceso al expediente [05001400302720230103100](https://www.cajudicial.gov.co/consultas/05001400302720230103100)

### **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9de433341d4e68979a75fa65d445661cbdd51b4e28d2751727faf182339c7f7**

Documento generado en 04/10/2023 03:55:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023-01055 00
<b>PROCESO</b>	VERBAL-RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO LAGUNA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JAIME ANDRÉS AGUIRRE CARVAJAL MARÍA PILAR HINCAPIÉ LOZANO
<b>DECISIÓN</b>	Admite

Por cuanto la presente demanda cumple con las exigencias de los artículos 82 y S.S. del Código General del Proceso, y se encuentra ajustada a los lineamientos del artículo 384 y s.s. del mismo código, en concordancia con la Ley 820 de 2003, y el ley 2213 de 2022.

En consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la presente demanda **VERBAL - PRETENSIÓN DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**- instaurada por **GRUPO LAGUNA S.A.S.** en contra de **JAIME ANDRÉS AGUIRRE CARVAJAL y MARÍA PILAR HINCAPIÉ LOZANO** por la causal de mora en el pago del canon de arrendamiento.

**SEGUNDO.** Notifíquesele a la parte demandada el presente auto y córrasele traslado de la demanda por el término legal de **diez (10) días**. Para tal efecto se le hará entrega de copia de la demanda y sus anexos para que la conteste. Al momento de notificarle se le advertirá que, para poder ser oído en oposición, deberá demostrar que ha consignado a órdenes del juzgado los dineros adeudados, o en su defecto, acredite su pago conforme a la regla 4ª parágrafo 2º artículo 384 C.G.P.

Así mismo, deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado en la cuenta de depósitos judiciales los cánones que se causen durante el proceso, y si no lo hicieron, dejará de ser oída hasta tanto presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho

directamente a la parte arrendadora o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (Núm. 1º del art. 384, regla 4º ídem.). A la par y conforme al artículo 37 de la Ley 820 de 2003, se deberá acreditar el pago de los servicios, cosas o usos conexos y adicionales.

**TERCERO.** Para representar a la parte demandante, se le reconoce personería a LINA MARCELA OCAMPO GÓMEZ. El link virtual del expediente: [05001400302720230105500](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230105500)

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**AMP2**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7a66b5d095a0b44a6d4e66b98a083ca4558c9a83485c1021fdf304cc137aa2**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN Y ENTREGA
<b>DEMANDANTE</b>	JAIME ANDRÉS LÓPEZ MORA
<b>DEMANDADO</b>	OLICER DE JESÚS URIBE HURTADO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 01162 00
<b>DECISIÓN</b>	Repone y Libra Orden de Aprehensión

**Cuestión**

Procede el Despacho a resolver sobre el recurso de reposición, y en subsidio apelación propuesto por la parte demandante, en contra de la providencia dictada el primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), mediante la cual se negó la orden de aprehensión.

**Antecedentes**

Se presentó solicitud de aprehensión y entrega de vehículo con fundamento en el procedimiento de Pago Directo establecido en el artículo 60 de la Ley 1676 del 2013 y en el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, pero el Juzgado mediante la providencia recurrida negó la orden de aprehensión, por cuanto no se allegó el contrato por medio del cual se constituyó la garantía mobiliaria, ni la constancia de la inscripción en el registro del formulario registral de ejecución (Registro de Garantías Mobiliarias) y muchos menos la prueba de la comunicación enviada al garante solicitándole la entrega voluntaria del bien; y quien presentó la solicitud carece de poder para representar al solicitante.

**El Recurso**

La parte solicitante alegó que el día 24 de agosto de 2023 radicó solicitud de aprehensión, entrega y pago directo, correo del que tiene constancia con 13 anexos y que, en respuesta a la radicación de la solicitud de aprehensión, la Oficina de Apoyo Judicial le envió un correo en la misma fecha indicándole que no se observaba el escrito de la demanda dentro de los documentos que fueron anexados, por lo cual el día 25 de agosto envió el escrito de demanda dentro de la cadena de correo inicial que incluía la totalidad de los anexos, fecha en la cual fue expedida el acta de radicación en la cual se le asignó por reparto a este Juzgado.

Indicó que, ante la sorpresiva decisión del Despacho de negar la orden de aprehensión, verificó con la Oficina de Apoyo Judicial el envío de la solicitud con sus respectivos anexos, encontrando que, por error involuntario del funcionario de esa oficina el escrito fue remitido al Despacho sin los correspondiente anexos; y que, el hecho de que el juzgado hubiera recibido solo uno de los archivos, es un error de trámite que rebosa la esfera de su diligencia y cuidado como apoderada y perjudica los intereses del acreedor accionante.

### **Consideraciones para el caso concreto**

Visto lo alegado en el recurso y revisado el correo institucional del Juzgado, se encuentra que le asiste razón a la apoderada del solicitante, toda vez que el día 5 de septiembre de los corrientes la Oficina de Apoyo Judicial informó a este Despacho que, por un error involuntario, no se reenviaron los anexos de la demanda a la funcionaria adscrita a esa dependencia encargada de remitirlos a este Despacho, ya que los mismos llegaron en un mensaje anterior al del escrito de la demanda, por lo cual procedió ese día a remitirlos a esta Dependencia Judicial junto con las constancias de la trazabilidad de las comunicaciones.

Entonces, aclarada la situación con la Oficina de Reparto, pues en efecto el día 24 de agosto de los corrientes se radicaron los anexos que soportan la presente solicitud y, como el recurso de reposición en tiene por finalidad que el Juez reflexione y vuelva sobre su decisión, no queda al Despacho camino diferente al de precisar que asiste toda razón a la parte recurrente. Nada más debe y puede decirse en este caso porque los actos del Juez, como toda obra humana, no están libres de error,

máxime que para el Despacho era **absolutamente imposible** conocer de la situación puesta de manifiesto en el recurso, por la simple razón de que no conocía los anexos cuya omisión de reenvío llevó a resolver erradamente.

Ahora bien, revisado el asunto se da cuenta que la presente solicitud reúne las exigencias contempladas en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se habrá de librar la orden de aprehensión del vehículo.

En razón de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** la providencia del primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Librar orden de aprehensión del vehículo de placa **TSG342** propiedad del señor **OLICER DE JESÚS URIBE HURTADO** por solicitud de **JAIME ANDRÉS LÓPEZ MORA**.

**TERCERO:** En consecuencia, comisionese a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPPOL – DIJIN**, para efectos de la captura del vehículo y éste sea entregado al señor **JAIME ANDRÉS LÓPEZ MORA** o a quien este autorice, quien deberá informar a este Despacho para continuar con lo ordenado en el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la abogada **GLORIA ELENA VÉLEZ CADAVID**, portadora de la **T.P. N° 240.556** del C.S. de la J., para representar a la entidad demandante en los términos del poder conferido. Se comparte el link de acceso al expediente digital para lo pertinente [05001400302720230116200](https://expediente.digijud.gub.ve/05001400302720230116200)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e64caf841c869ce2f8da57796eab7f91266669d61717598403661e08946f0c6f**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	INVERSIONES SAJOMA
DEMANDADO	CLICK DISTRIBUCIONES SAS
RADICADO	05001 40 03 027 2023 01219 00
DECISIÓN	ORDEN OFICIAR

En atención a la solicitud de decretar el embargo de las cuentas bancarias; conforme a lo reglado en el artículo 83 del C.G.P. “... En las demandas en que se pidan medidas cautelares se determinarán las personas o los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentran.”, situación que no se verifica, toda vez que se nombra una serie de entidades financieras, sin especificar los productos sobre los cuales aplicar la medida

En ese orden de ideas, previo a decretar medidas cautelares, se ordena oficiar a TRANSUNIÓN para indique en qué entidades posee productos financieros el demandado CLICK DISTRIBUCIONES SAS, y los números de cuenta de los mismos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

nd/m3

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12daed4db7e20f775cec867f172ae4c9721c5a45490c6657dc3efb1fd64cc2c3**

Documento generado en 04/10/2023 01:15:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	INVERSIONES SAJOMA
DEMANDADO	CLICK DISTRIBUCIONES SAS
RADICADO	05001 40 03 027 2023 01219 00
DECISIÓN	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82, 422, 430, 468 del C. G. del P. En consecuencia, el Juzgado librará el mandamiento de pago de manera parcial, negándolo en punto a la sanción de que trata la pretensión tercera, toda vez que no se cumplen los presupuestos del artículo 731 del C. de Co, esto es el cheque no fue presentado para su cobro en tiempo. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor INVERSIONES SAJOMA en contra de CLICK DISTRIBUCIONES SAS, por **\$50.000.000.00** valor definido el cheque obrante a folios del 6 al 8 del PDF 002 del cuaderno principal, más los intereses moratorios a la tasa máxima mensual permitida por la ley esto es, 1.5 veces la tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 08 de abril de 2023 hasta que se satisfagan las pretensiones.

**SEGUNDO:** Negar el mandamiento de pago por la sanción solicitada, según lo antes considerado.

**TERCERO:** Notificar el presente auto, junto con la demanda y sus anexos a los demandados, en los términos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022 o los artículos 292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo

**QUINTO:** De conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. P., se le concede a la parte demandada el término de cinco (5) días para cancelar la obligación y/o diez (10) días para que proponga excepciones a su favor, para lo cual la parte demandada deberá haber enviado la demanda y sus anexos

**SEXTO:** Sobre las costas y agencias en derecho, se resolverá en su debida oportunidad procesal.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería al abogado CRISTIAN DAVID MARRUGO GLORIA con T.P:166.13 del C.S de la J, representante legal de la empresa INVERSIONES SAJOMA. Se comparte el vínculo de acceso al expediente digital para lo pertinente [05001400302720230121900](https://www.cajm.gov.co/verdocumento/05001400302720230121900)

### **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52b5fcb9db239b951b363123c777786f2b4aa730b596253b2b3efbffc7444de**

Documento generado en 04/10/2023 01:16:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>