



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CENTRAL DE INVERSIONES S.A.
<b>DEMANDADAS</b>	OLGA LILIANA MONTOYA VILLA Y SANDRA INÉS TOBÓN VELÁSQUEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2019 00587 00
<b>DECISIÓN</b>	Declara Terminación por Desistimiento Tácito

Mediante auto del treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022), notificado por estados electrónicos el siete (07) de septiembre del mismo año, el Juzgado decretó el embargo de la quinta (1/5) del excedente del salario mínimo legal mensual vigente o convencional de una de las demandadas y requirió a la parte actora para que en el término de treinta (30) días gestionará lo pertinente a las medidas cautelares y diera cuenta de ello al Despacho.

Sin embargo, revisado el reparto virtual de memoriales así como el correo electrónico del Juzgado, no se halló ningún escrito para el presente proceso, ni constancia alguna del diligenciamiento del oficio ante el Cajero Pagador, por lo cual debe considerarse que según el artículo 317 del Código General del Proceso, en lo pertinente, regla que “... Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia, en la que además impondrá condena en costas”. En consecuencia, como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares eventualmente practicadas, con previsión sobre embargo de remanentes.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandante, por falta de causación.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f3e2d046417074a1839584b1bff749be599353e7f3c53747536089d0a571a9c**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	LUZ MARINA RESTREPO CALLE
<b>DEMANDADO</b>	AURA LUZ LÓPEZ MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 <b>2019-00681</b> 00
<b>DECISIÓN</b>	Avisa sobre cambio de modalidad de audiencia. Se hará presencial.

Vista la solicitud de la parte demandada, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, se hace saber a las partes que la audiencia programada para el 4 de octubre se celebrará de forma presencial en una de las salas ubicada en el piso 14 del Edificio José Félix de Restrepo.

Ahora, con respecto a la solicitud de la parte demandante para “cancelar” la audiencia, basta con citar el contenido del artículo 443 del C.G.P en cuanto a que

*“1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. 2. **Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392**, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.”* (negrillas fuera del texto original)

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

JRT

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **012270f87d158d00082deec3b9ebdf2fd5c35fb363910b0b5ff5ac13d4130f36**

Documento generado en 02/10/2023 03:22:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	FINANCIACIÓN AMIGA S.A
<b>DEMANDADO</b>	DARCY YESENIA BALTA ARAUJO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021-00655-00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución

Para los fines pertinentes, se incorpora cumplimiento de requerimiento efectuado bajo auto de fecha 29 de agosto de 2023, por lo que se tiene en cuenta la notificación efectuada al demandado ROBERTO ANTONIO MONTOYA, la cual se encuentra ejecutada bajo lineamientos establecidos por la ley 2213 de 2022.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del 07 febrero de 2022 se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por FINANCIACIÓN AMIGA S.A.S en contra de DARCY YESENIA BALTA ARAUJO Y ROBERTO ANTONIO MONTOYA TORRES, quienes fueron debidamente notificados mediante mensaje de datos recibidos por en su respectivo correo electrónico. Empero, los demandados no realizaron pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de FINANCIACIÓN AMIGA S.A.S en contra de DARCY YESENIA BALTA ARAUJO Y ROBERTO ANTONIO MONTOYA TORRES en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$295.000. Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**AMP2**

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb646cf930782cb041aac6fa1c356f019bd6aabb7c32b623444332761c3bf6bb**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	EJECUTIVO-MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE RISARALDA "COMFAMILIAR RISARALDA
<b>Demandado</b>	ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA E.P.S. S.A.S. (SAVIA SALUD)
<b>Radicado</b>	<b>05001 40 03 027 2021-00903-00</b>
<b>Decisión</b>	Suspende proceso

La Superintendencia Nacional de Salud ha expedido la resolución "2 0 2 3 3 2 0 0 3 0 0 0 3 9 8 4 - 6 D E 1 6 - 0 6 - 2 0 2 3 Por la cual se ordena la toma de posesión inmediata de bienes, haberes y negocios y la intervención forzosa administrativa para administrar a ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS SAS "SAVIA SALUD EPS identificada con el NIT 900.604.350-0". En ese acto se dispuso, entre otras cosas,

*"ARTÍCULO CUARTO. ORDENAR el cumplimiento de las siguientes medidas preventivas, de conformidad con lo establecido el artículo 9.1.1.1 del Decreto 2555 de 2010, así: 1. Medidas preventivas obligatorias. (...) c) La comunicación a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva sobre la suspensión de los procesos de la ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de toma de posesión con ocasión de las obligaciones anteriores a dicha medida".*

En consecuencia, vista la solicitud de la parte demandada, se **suspende el proceso** en los términos de la resolución *ibídem*, y se hace saber que no se han levantado las medidas cautelares porque **no se ha decretado ninguna**.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON  
JUEZ**

JRT

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **287f16a1219fcfc3b5e6de2819089e2049ea9a21114fdca7276f0ee9bfdce458**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2021-01024-00</b>
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCAMÍA S.A.
<b>Demandado</b>	OSCAR DARIO ARBOLEDA CORREA Y OTRO
<b>Decisión</b>	Aprueba liquidación de crédito y ordena remitir a Ejecución

Una vez vencidos términos de traslado de la liquidación de crédito aportado por la parte demandante, y toda vez que no existe oposición por el polo pasivo y la misma se ajusta a derecho, se imparte aprobación de esta.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Ejecución Civil Municipal de Medellín.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11c069c0aaa0f6d11a83ce4b86838447a7e432ec46386cf5b0f1a1c1ad36b2e0**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	FABIAN ANDRÉS AGUILAR CARDOZO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021 01204 00
<b>DECISIÓN</b>	Aprueba Costas, Corre Traslado y Ordena Remisión

De conformidad con lo establecido en el artículo 366, numeral 2 del Código General del Proceso, el Despacho le imparte su aprobación a la liquidación de costas realizada por la Secretaría.

Así mismo, se corre traslado de la liquidación del crédito aportada por el apoderado de la entidad demandante, por el término de TRES (3) DÍAS, conforme lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso.

En firme el presente auto, se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **190950b3d1359f2cf6a62fb3a616bba02b1d846d85d4499dd57f7d3fbd051a24**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN SIMPLE E INTESTADA
<b>CAUSANTE</b>	ROLANDO ANTONIO RUIZ GONZÁLEZ
<b>SOLICITANTE</b>	JORGE ALBERTO RUIZ RUIZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 023 2021 01248 00
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora, resuelve sobre nuevos bienes, requiere

Se incorpora el memorial allegado por el interesado en la presente sucesión, con respecto al cual se le hace saber que: i) el embargo y secuestro de los bienes relictos no es presupuesto para inventariarlos; ii) en el numeral 8° del auto admisorio se resolvió lo siguiente: *“En los términos solicitados, SE DECRETA el embargo del 100% del derecho que le corresponde al causante respecto del vehículo de placas BRL 878. Oficiese en tal sentido a la Secretaría de Transporte y tránsito de la Estrella”*. Luego, el embargo pretendido ya fue decretado y está a la espera de que se perfeccione a través de la radicación del oficio ante la autoridad competente, lo cual es carga del interesado. De ser necesario, la Secretaría actualizará los oficios.

Por otro lado, previo a resolver sobre la inclusión en el activo partible del vehículo con placas LMH300 se requiere a la parte para que aporte el historial de ese rodante (no el que arroja el RUNT), amén del avalúo que figura en la última factura del impuesto de vehículos automotores administrados por el Departamento de Antioquia.

Finalmente, en vista de que la DIAN no ha allegado respuesta y atendiendo al anterior requerimiento sobre posibles bienes adicionales para liquidar, la audiencia de inventarios y avalúos programada para el próximo 6 de octubre de 2023 a las 9:00

AM **no se celebrará** y sobre la nueva fecha se resolverá una vez se reciban las respuestas al respecto de los asuntos aquí tratados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03d17d91dca7c1fd7ac6f935bca2d1c61fcf33552dde0af81bcae00514edfc8c**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO
<b>Demandante</b>	MARIA TERESA MENESES
<b>Demandados</b>	ALBERTO DORIAN ARRUBLA FERNÁNDEZ
<b>Decisión</b>	Hace precisión sobre audiencia, fija nueva fecha
<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2022-01141-00

Presentando las disculpas del caso, se hace saber a las partes que la audiencia fijada para el próximo 11 de octubre no podrá celebrarse porque para ese mismo día ya estaba fijada audiencia para el proceso con radicado 2017-00704, lo cual se debió a que ambas fechas se fijaron el mismo día y la agenda electrónica no cargó las novedades, impidiendo detectar el error a tiempo.

Por tanto, **la audiencia se celebrará el 20 de octubre de 2023 a las 9:00AM vía Microsoft Teams.**

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

JRT

Jonatan Ruiz Tobon

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6888538116c1a56cbe15e1c89ddd239b66edc9af14da5c18f6d7de4408b8e44**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO – PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADOS</b>	JULIO CESAR SÁENZ CASTILLO Y MARÍA ELENA TABARES VELILLA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01387 00
<b>DECISIÓN</b>	Tiene Notificados por Conducta Concluyente, Ordena Continuar Proceso y Expedir Nuevo Oficio

En atención al escrito allegado por la apoderada de la parte actora el cual viene suscrito por los demandados, quienes manifiestan que se dan expresamente notificados de los autos del 25 de enero de 2023 y 10 de mayo de 2023 y, además, solicitan la suspensión del presente proceso hasta el 30 de junio de 2023, conforme a lo establecido en el inciso primero del artículo 301 del Código General del Proceso, se tienen notificados por conducta concluyente a los señores **JULIO CESAR SÁENZ CASTILLO** y **MARÍA ELENA TABARES VELILLA**, del auto que libró mandamiento de pago y del que lo corrigió y adicionó, la cual se entenderá surtida a partir del 25 de mayo de 2023, fecha de presentación del escrito al correo institucional del Juzgado.

De otro lado, dado que ya transcurrió la fecha hasta la cual se había solicitado la suspensión del proceso sin que el Despacho se hubiera pronunciado al respecto y atendiendo a la solicitud realizada por la apoderada del Banco de Bogotá relacionada con los oficios, no hay lugar a suspender el presente proceso y se ordena continuar con el trámite del mismo, para lo cual se ordena expedir por Secretaría nuevo oficio con firma electrónica.

Además, se requiere a la demandante para que informe el estado del acuerdo de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03f8b0fd48ed8c1f43c135413ccf95853c15e99fc3ec9caf026439b4c9e1dc88**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	JFK COOPERATIVA FINANCIERA
<b>DEMANDADOS</b>	GUILLERMO LEÓN MUÑOZ GALLEGO Y LEIDY ALEJANDRA CASTAÑO MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00578 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allegan las constancias de notificación personal de la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Ahora bien, téngase en cuenta que mediante auto del nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), aclarado por auto del quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **JFK COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **GUILLERMO LEÓN MUÑOZ GALLEGO** y **LEIDY ALEJANDRA CASTAÑO MUÑOZ**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el Pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **JFK COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **GUILLERMO LEÓN MUÑOZ GALLEGO** y

**LEIDY ALEJANDRA CASTAÑO MUÑOZ**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra y el auto que dispuso su aclaración.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$714.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ede98e464ff5f7e9a702cc82825d4d9443219e5663b2921789e129f73f9fd1**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja expresa constancia que revisado tanto el expediente como el Correo Institucional del Despacho y el Sistema de Gestión Judicial, no se encontró escrito de solicitud de embargo para los remanentes de este proceso.

ANA MARÍA SÁNCHEZ RIVERA  
OFICIAL MAYOR



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS LA UNIÓN S.A.S.
<b>DEMANDADOS</b>	JUAN JOSÉ ECHAVARRÍA CORREA Y YESID ALEXIS RAMÍREZ VALENCIA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00672 00
<b>DECISIÓN</b>	Termina Por Pago Total, Sin Sentencia

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, allegada por la apoderada de la parte actora, por ser procedente, conforme a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación incluidas las costas y se levantarán las medidas cautelares.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, incluyendo las costas procesales, el proceso ejecutivo promovido por ARRENDAMIENTOS LA UNIÓN S.A.S en contra de JUAN JOSÉ ECHAVARRÍA CORREA y YESID ALEXIS RAMÍREZ VALENCIA.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta el levantamiento de la medida cautelar de embargo del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 001-627514 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín – Zona Sur, propiedad del demandado YESID ALEXIS RAMÍREZ VALENCIA, **salvo embargo de remanentes**. Ofíciase en tal sentido.

**TERCERO:** En caso de encontrarse dineros retenidos se deberán entregar al demandado a quien se haya realizado las retenciones.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandante para que aporte los documentos que dieron origen a la acción los cuales una vez desglosados, previo pago del correspondiente arancel, se entregarán a los demandados, con la anotación que el proceso terminó por pago total de la obligación.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa baja de los libros radicados.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f39ff9e6bd47e3dc06f6d17f7d46e0638bd8aa0650616985ec2386c5cae5e9e0**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO – RESPONSABILIDAD SOLIDARIA
<b>DEMANDANTE</b>	CREDIBANCA S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	INVERSIONES CJG S.A.S.
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 01129 00
<b>DECISIÓN</b>	Rechaza Demanda por no Cumplir Requisitos de Inadmisión

Mediante auto de fecha cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del cinco (05) del mismo mes y año, se inadmitió la presente demanda para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanará, so pena de rechazo.

En dicho auto, se exigía como requisitos, entre otros, el siguiente:

*“1. Deberá aportar constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 621 del C.G. del P., esto es, haber agotado audiencia de conciliación extrajudicial.*

*Lo anterior por cuanto con la presente demanda no se persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual, tampoco versa sobre el derecho real de dominio, pues la pretensión está orientada a que se declare la existencia de una obligación solidaria de una sociedad que funge como empleadora de la supuesta deudora. (Art. 590, literal a y b del C.G. del P.)”*

Conforme con lo anterior, mediante memorial allegado el día 12 de septiembre de los corrientes, el apoderado de la entidad demandante indicó que:

*“Bajo la gravedad del juramento manifiesto que no se agotó el requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 621 del C.G.P., en vista que la entidad demandada el 25 de abril del año 2022 solicito una reducción de cuota por la titular, ante esa solicitud procedimos a realizar el debido estudio mediante el ultimo desprendible de nómina de la trabajadora.”*

Al respecto el inciso primero del artículo 68 de la Ley 2220 de 2022 – Estatuto de

Conciliación, establece que:

*“ La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se regirá por lo normado en la Ley 1564 de 2012 - Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.”*  
(Subrayado fuera del texto)

Asimismo, el parágrafo 3 del artículo 67 ibídem señala que:

*“En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”*

Así pues, conforme a las normas citadas se tiene que en el caso objeto de estudio debió agotarse la conciliación previa como requisito de procedibilidad para acudir a la especialidad civil, por tratarse de un proceso declarativo y ser conciliable la materia de que trata. Además, el presente proceso no está enmarcado dentro de las excepciones que contemplan las normas gobernantes, esto es, no se trata de un proceso divisorio, ni de expropiación, ni monitorio y si bien desde la presentación de la demanda se solicitó como medida cautelar la inscripción de la misma sobre el establecimiento de comercio propiedad de la sociedad demandada, lo cierto es que como se indicó desde el auto inadmisorio no es procedente decretar dicha medida, por cuanto esta demanda no versa sobre dominio u otro derecho real principal y con ella no se persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

Para los anteriores efectos tampoco sirve de excusa lo manifestado por la actora en el escrito de subsanación, en cuanto a que supuestamente no agotó la conciliación porque *“la entidad demandad el 25 de abril del año 2022 solicito una reducción de cuota por la titular, ante esa solicitud procedimos a realizar el debido estudio mediante el ultimo desprendible de nómina de la trabajadora”*. Lo anterior, porque esa situación no constituye causal alguna para inaplicar la regla que obliga a acudir a la conciliación previamente.

Adicionalmente, tampoco se adjuntó la evidencia de haber enviado copia de la demanda con sus anexos al correo electrónico o a la dirección física de la parte demandada, ni se aportó la constancia de suscripción del acuerdo de libranza por parte de la demandada o la explicación de por qué no se suscribió.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, conforme a lo explicado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2ae637bdd649838ff09f5ba2e2880afafb4420cea72914bbb2a97a5702e4c98**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	CUSTODIO ALBEIRO RESTREPO RESTREPO
DEMANDADO	COOPERATIVA COOPROSER Y OTRO
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023-01181 00</b>
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA EN TÉRMINO, ORDENA ARCHIVO

Mediante auto del 11 de septiembre de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 12 del mismo mes y año, se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

En las circunstancias descritas, y por cuanto no se subsanó la demanda en debida forma en el término legal oportuno, se dispone su **Rechazo** y se ordena el **ARCHIVO** del expediente, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d363962961262286e61fc5998683815c78facf700272e90590b6d62d483515**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	NUEVO SUR INMOBILIARIA
DEMANDADO	FENIX EMPRESARIAL SAS
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023-01184 00</b>
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA EN TÉRMINO, ORDENA ARCHIVO

Mediante auto del 11 de septiembre de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 12 del mismo mes y año, se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

En las circunstancias descritas, y por cuanto no se subsanó la demanda en debida forma en el término legal oportuno, se dispone su **Rechazo** y se ordena el **ARCHIVO** del expediente, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5dc4e75f5839dbe74c10748677d2e2e144237447c621427d8dfc3f66ed026b6**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN SIMPLE E INTESTADA
<b>CAUSANTE</b>	ROMELIA DE JESÚS ÁLVAREZ ÁLVAREZ
<b>SOLICITANTES</b>	VERÓNICA MARÍA, KATHERINE, ROLANDO DE JESÚS DOMICÓ ÁLVAREZ Y CARLOS ALBERTO CARDONA ÁLVAREZ
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 01206 00
<b>DECISIÓN</b>	Niega Apertura

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no habrá lugar a declarar la apertura del proceso de sucesión simple e intestada de la señora ROMELIA DE JESÚS ÁLVAREZ ÁLVAREZ, toda vez que si bien la abogada VERÓNICA MARÍA DOMICÓ ÁLVAREZ actuando en causa propia y como apoderada de sus hermanos presentó solicitud para que se declare abierto dicho proceso de sucesión, lo cierto es que posterior al reparto de esta causa la señora VERÓNICA MARÍA DOMICÓ allegó a través del correo institucional la Escritura Pública N° 6.838 del 1° de septiembre de 2023 de la Notaria Dieciséis del Círculo Notarial de Medellín, en la cual se protocolizó la liquidación sucesoral de la señora Romelia de Jesús.

En tal acto escriturario se liquidó el patrimonio que aquí pretende liquidarse nuevamente, pues tanto en la sucesión de común acuerdo como en la presente se relacionó como activo partible los derechos litigiosos dentro de un proceso con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho adelantado por la señora ÁLVAREZ ÁLVAREZ ante el Tribunal Administrativo de Antioquia y la mesada pensional del mes de febrero de 2021 equivalente \$867.730,29 pagada por la Policía Nacional, por lo cual claramente esta causa carece de objeto. En consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la apertura del proceso de sucesión de la causante **ROMELIA DE JESÚS ÁLVAREZ ÁLVAREZ**, según lo expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81a2898d6643eacd5c14a5b5a4aa29686d689656fe8361573e9e67a0cc046f2e**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	APREHENSIÓN
DEMANDANTE	FINANZAUTO S.A.
DEMANDADO	ALVARO LUIS RINCON FONSECA
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023-01214 00</b>
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA EN TÉRMINO, ORDENA ARCHIVO

Mediante auto del 11 de septiembre de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 12 del mismo mes y año, se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

En las circunstancias descritas, y por cuanto no se subsanó la demanda en debida forma en el término legal oportuno, se dispone su **Rechazo** y se ordena el **ARCHIVO** del expediente, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75a00d9c6a5de5fef6e462523ca8b6a0693e23e51732f5ef71e873e52e52d11e**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01218 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCO GNB SUDAMERIS
<b>Demandado</b>	JUAN FERNANDO ZAPATA HERNANDEZ
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento de pago

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82 y 422 del C. G. del P., y el pagaré aportado cumple con los requisitos establecidos en los Arts. 621 y 709 del C. de Comercio, por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** y en contra de **JUAN FERNANDO ZAPATA HERNANDEZ** por las siguientes sumas:

- a. \$ **51.542.037** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ N° 106514067**, más los intereses de mora calculados a partir del día 30 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para representar a la parte demandante a **CLAUDIA JULIANA PINEDA PARRA** con T.P. 139.702 del C.S. de la J.

Se comparte link del proceso con acceso desde los correos de la apoderada.

[05001400302720230121800](https://05001400302720230121800)

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d08d7dddb929b4320d989858de0bab91b9e97b8c787ac717926f5fe3cc53c5fb**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01224 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>Demandado</b>	DAILER ANTONIO URIBE RAMÍREZ
<b>Decisión</b>	Rechaza y remite por competencia.

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el parágrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*.(...)*

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3. “*

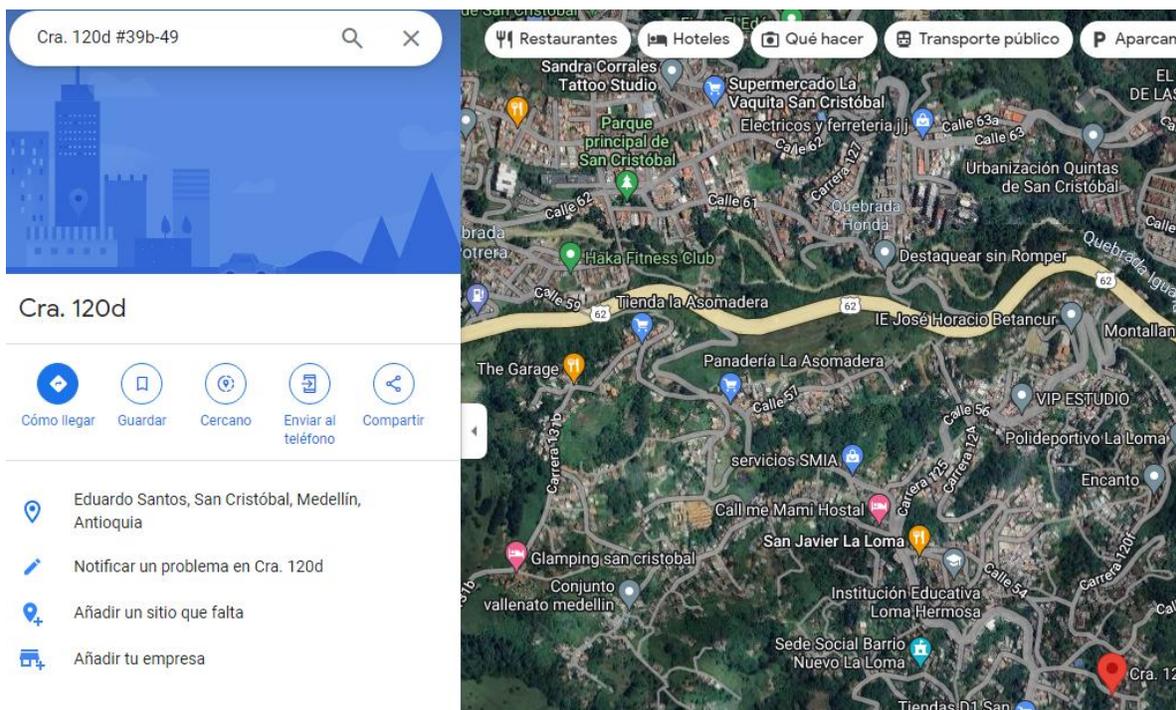
Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o*

esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 7 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SAN CRISTOBAL** atendería la comuna 6, y todo el CORREGIMIENTO DE SAN CRISTOBAL Y SUS VEREDAS.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: (i) el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, (ii) el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.) y (iii) el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.



En este caso, se observa que el domicilio del demandado CRA 120D 39B 49 LA LOMA - DEL CORREGIMIENTO DE SAN CRISTOBAL razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 7 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SAN CRISTOBAL**. Al respecto, en el respectivo acápite de “competencia y cuantía” la parte demandante aseguró que asignaba la competencia a este Despacho “por el domicilio de la demandada, domiciliado y residente en el Municipio de MEDELLÍN”

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 7 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SAN CRISTOBAL**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa5338adce7d6496e3cf0e0df7de238a2b4f1b01d464a5061d4e55da3d10ec2a**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01230 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>Demandado</b>	INTEGRACION TEGNOLOGICA INDUSTRIAL Y OTRO
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento de pago

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82 y 422 del C. G. del P., y el pagaré aportado cumple con los requisitos establecidos en los Arts. 621 y 709 del C. de Comercio, por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **INTEGRACIÓN TECNOLÓGICA INDUSTRIAL INTECOL S.A.S Y MARTÍN GONZALO AGUILAR MUÑOZ** por las siguientes sumas:

- a. **\$55.932.434** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ N° 6140101198**, más los intereses de mora calculados a partir del día 11 de agosto de 2023 y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- b. **\$44.016.782,52** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ 6140107657**, más los intereses de mora calculados a partir del día 16 de julio de 2023 y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- c. **\$20.732.354** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ 6140102490**, más los intereses de mora calculados a partir del día 10 de julio de 2023 y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para representar a la parte demandante a **CÉSAR AUGUSTO FERNÁNDEZ POSADA** con T.P. 53.439 del C.S. de la J.

Se comparte link del proceso con acceso desde el correo del apoderado.

[05001400302720230123000](https://05001400302720230123000)

## NOTIFÍQUESE

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5be33e0eb23896b5a3abb5f199bf10c71433193d94765350f9e7f2b86c5b71b**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 001234 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	COOBELLEN
<b>Demandado</b>	JHON JAIRO TABARES ARROYAVE
<b>Decisión</b>	Rechaza y remite por competencia.

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el parágrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

(...)

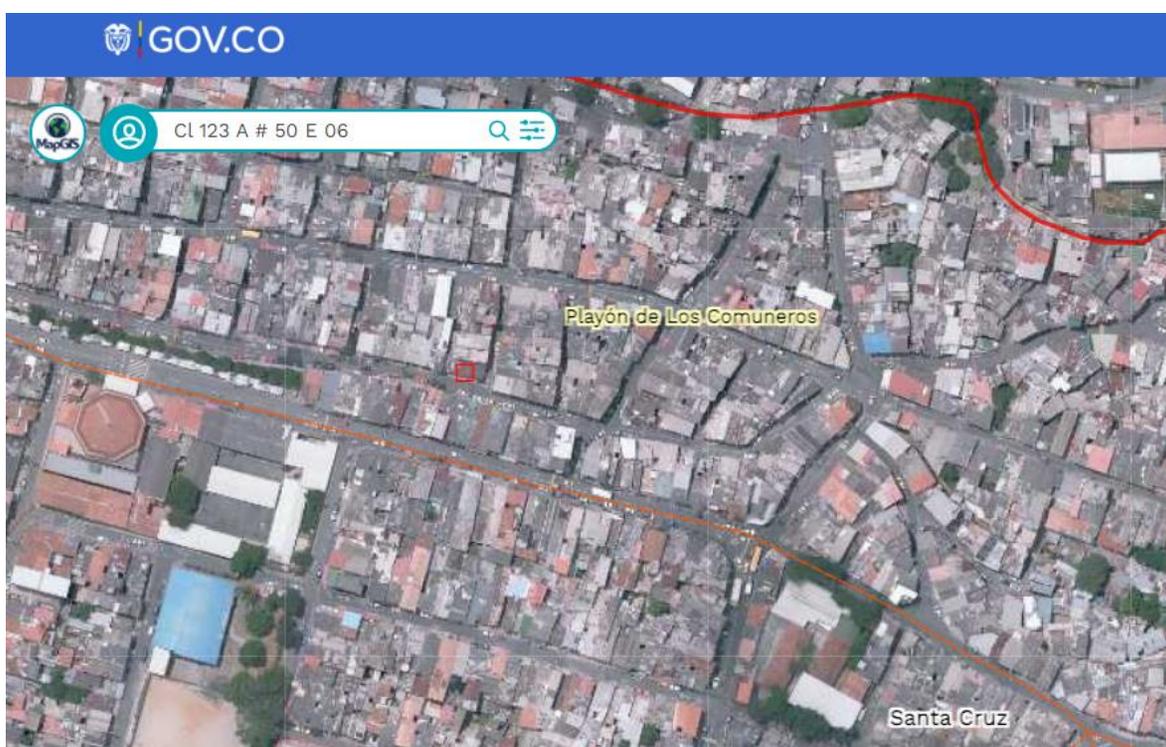
*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.*

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 10° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE VILLA DEL SOCORRO** atendería la comuna 2, de la cual hace parte el barrio **PLAYÓN DE LOS COMUNEROS**.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.) y **(iii)** el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.



En este caso, se observa que el domicilio del demandado CL 123 A # 50 E 06 DEL BARRIO PLAYÓN DE LOS COMUNEROS razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 10° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE VILLA DEL SOCORRO**. Lo anterior, porque las partes pactaron como lugar de pago la ciudad de Medellín sin más detalle, y por ello debe aplicarse la regla general.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 10° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE VILLA DEL SOCORRO**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**J.R.<sup>4</sup>**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53cdf60b2bb863d9255aab226355e7b1970e3a7a25a9edd880a29d1ab9a9c6a4**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01237 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MINÍMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	FONDO DE EMPLEADOS CLÍNICA SOMA
<b>Demandado</b>	JENNY MARCELA ARREDONDO
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento de pago

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82 y 422 del C. G. del P., y el pagaré aportado cumple con los requisitos establecidos en los Arts. 621 y 709 del C. de Comercio, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de la **FONDO DE EMPLEADOS CLÍNICA SOMA – FOEMSOMA-** y en contra de **JENNY MARCELA ARREDONDO ZAPATA** por la suma de \$ **2.860.000** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ N° 23732**, más los intereses de mora calculados a partir del día 25 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: ORDENAR NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo,

de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para representar a la parte demandante a **CAMILO ANDRÉS RIAÑO SANTOYO** con T.P. 185.918 del C.S. de la J.

Se comparte link del proceso con acceso desde el correo del apoderado.

[05001400302720230123700](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230123700)

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19945391dc2dd5af4a5f4deb102efb7ff5dbe2edf6ea162a1f6214f5974d978e**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 01241 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	COOBELLEN
<b>Demandado</b>	YOLANDA CORREA OLAYA
<b>Decisión</b>	Rechaza y remite por competencia.

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el parágrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

(...)

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

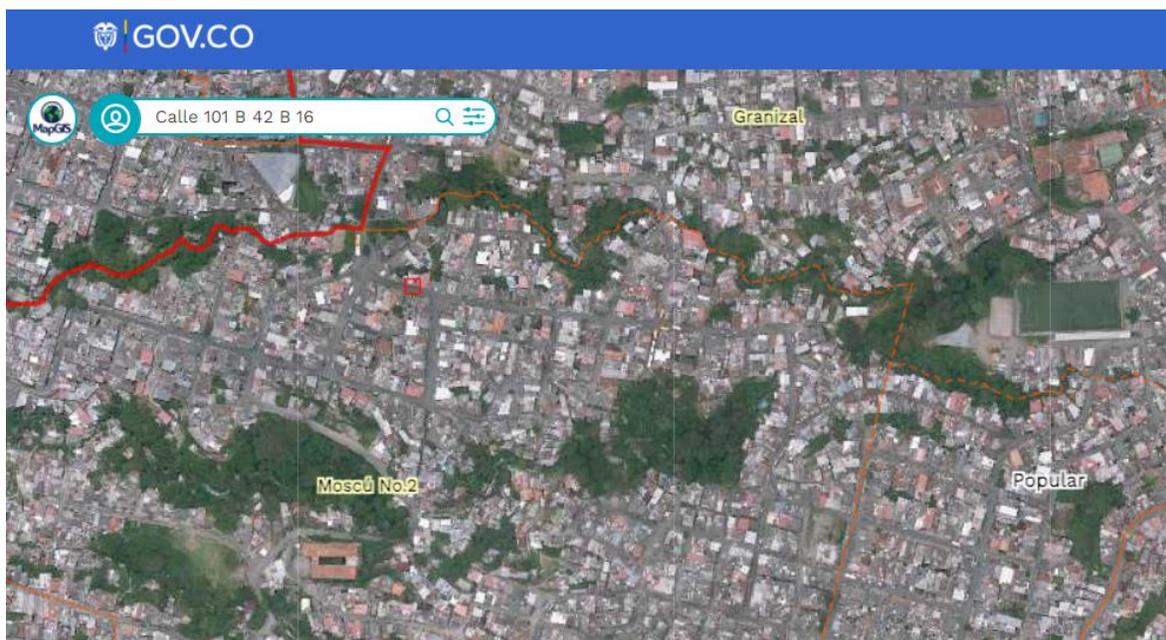
Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país*

*o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.*

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 4° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTO DOMINGO** atendería la comuna 1, de la cual hace parte el barrio MOSCÚ N° 2.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.) y **(iii)** el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.



En este caso, se observa que el domicilio del demandado CL 101 B 42 B 16 DEL BARRIO MOSCÚ N° 2 razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 4° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTO DOMINGO**. Lo anterior, porque las partes pactaron como lugar de pago la ciudad de Medellín sin más detalle, y por ello debe aplicarse la regla general.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 4° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTO DOMINGO**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ee58fa2f941f581f982a2f439bd6575688f6a35e763777f86ef82b3dbc9e71c**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	ARLEX ESTEBAN JARAMILLO OSPINA
DEMANDADO	EDITSABEL PIZARRO CORREA Y OTRA
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023 01260 00</b>
DECISIÓN	Rechaza, remite a competente

Preceptúa el artículo 306 del C.G.P, en lo pertinente que

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.*

(...)

***Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo”*** (negrillas fuera del texto original)

En este caso se están ejecutando las obligaciones adquiridas por los demandados en la audiencia de conciliación celebrada ante el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad, quien impartió aprobación al acuerdo al que llegaron las partes

en audiencia del pasado 17 de julio celebrada en el marco del proceso con radicado 05001 40 03 009 2023 00085 00.

En consecuencia, está claro que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, por lo que

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, para que le sea asignado al **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df54476f1ef37b5b8ac57da8df05704f20d6a5b8084394df017d5cd260e3de9**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA COLOMBIA SA
DEMANDADO	SERGIO VALENCIA TOBÓN
RADICADO	05001 40 03 027 2023 01263 00
DECISIÓN	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el artículo 18 y en el artículo 28 del Código General del Proceso. Al respecto, el artículo 18 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia:*

- 1. De los procesos contenciosos de **menor cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*
- . (...)*

Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.*

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima



cuantía (art. 25 C.G.P.) y (iii) el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.

En este caso, se observa que el domicilio del demandado es CALLE 69 NO. 59 - 12 APTO 301 BARRIO PACHELLY EN EL MUNICIPIO DE BELLO ANTIOQUIA, tal como se vislumbra en la solicitud de crédito anexa al pagaré objeto de la acción razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, son competentes para conocer de la demanda los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BELLO ANTIOQUIA**. Al respecto, en el respectivo acápite de “competencia y cuantía” la parte demandante aseguró que asignaba la competencia a este Despacho así: *“Se fija la presente por el lugar del domicilio del deudor, que es la Ciudad de Medellín Antioquia (sic), por la cuantía de las pretensiones, es decir, de menor cuantía, ...”*, pero en realidad el domicilio del demandado se ubica en el Municipio mencionado y, como se ve, la parte demandante prefirió el domicilio del deudor según la elección que le permite la regla del artículo *ibídem*.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ORDENAR la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BELLO ANTIOQUIA**.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9ee80e042eb9900543e71530b1946b32320b08d6416fe8fd3828a7119cb6458**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – REIVINDICATORIO -
<b>DEMANDANTE</b>	FOCIÓN TULLIO CANO SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	ROBERTO DE JESÚS CHICA
<b>RADICADO</b>	Nro. 05001 40 03 027 <b>2023-01265-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA Y REMITE POR COMPETENCIA

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el parágrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“ Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*. (...)*

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3. “*

Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(…) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 8° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ROBLEDO** atendería la comuna 7, de la cual hace parte el barrio Córdoba de Medellín. Esa situación no varió con el Acuerdo No. CSJANTA23-113 del 29 de junio de 2023.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.), **pues el avalúo catastral del bien objeto de pretensión no supera esa suma** y **(iii)** el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del lugar de ubicación del inmueble objeto de pretensión reivindicatoria.

En este caso, se observa que el lugar de ubicación del inmueble es calle 85ª Nro. 65-74 de la ciudad de Medellín, razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 8° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ROBLEDO**.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 8° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ROBLEDO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **960655976a0fbccd481952df36a3a3ab2705e4103f70e63b77e0cbb44415145**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	SOCIAL VIDA SAS
DEMANDADO	REMY IPS SAS
RADICADO	05001 40 03 027 2023 01267 00
DECISIÓN	RECHAZA, ORDENA REMISIÓN

Preceptúa el artículo 306 del C.G.P, en lo pertinente que

*“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.*

(...)

***Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo”*** (negritas fuera del texto original)

En este caso se están ejecutando las obligaciones adquiridas por los demandados en la audiencia de conciliación celebrada ante el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, quien impartió aprobación al acuerdo al que llegaron las partes en audiencia del pasado 7 de junio celebrada en el marco del proceso con radicado 05001 31 03 007 2022 0118 00.

En consecuencia, está claro que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, por lo que

## **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, para que le sea asignado al **JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6eee6c46e4210b6cd6e451658ea2a9086aa50e158eb247dd80b1220eafda599a**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA
DEMANDADO	LEIDY LAURA OSORIO HERNANDEZ
RADICADO	050001 40 03 027 2023 01271 00
DECISIÓN	RECHAZA Y REMITE POR COPMPETENCIA

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el parágrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*. (...)*

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3. “*

Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será*



competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 1° y 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL BOSQUE** atendería la comuna 5, de la cual hace parte el barrio **CASTILLA**.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.) y **(iii)** el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.

En este caso, se observa que el domicilio del demandado Carrera 69 94 Nro.114 APTO PI 2 201 BARRIO CASTILLA COMUNA 5 MUNICIPIO DE MEDELLÍN razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 1° y 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL BOSQUE**. Al respecto, en el respectivo acápite de “competencia y cuantía” la parte demandante aseguró que asignaba la competencia a este Despacho así: “*Por la naturaleza del proceso, la cuantía, el domicilio de las partes, es usted señor Juez, competente para conocer de la presente acción...*”. Luego, la parte demandante prefirió el domicilio del deudor según la elección que le permite la regla del artículo *ibídem*.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.



**SEGUNDO:** ORDENAR la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 1° y 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL BOSQUE.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON  
JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48baf760a57a58e440e0ca2f979d02cd20e12e53b236171987705638ae1bd463**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ANA MORELIA MANCO HERNANDEZ
<b>DEMANDADO</b>	EFRAIN ANTONIO QUICENO CUARTAS
<b>RADICADO</b>	Nro. 05001 40 03 027 <b>2023-01272-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE

Conforme con lo previsto en los artículos 82, 90 del Código General del Proceso, y Ley 2213 de 2022, se INADMITE la presente demanda, con el fin de que en el término de CINCO (5) DÍAS contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

1. Deberá allegar certificado de libertad y tradición actualizado del bien inmueble objeto de reivindicación de propiedad, pues el que se adjunta es del año 2018.
2. Deberá allegar avalúo catastral actualizado del bien inmueble objeto de reivindicación, pues el que se remite es del año 2018. Lo anterior, con el fin de determinar cuantía del proceso.
3. Deberá indicar quién habita el inmueble, y explicar al despacho, con más detalle, la forma en que el demandado entró al inmueble.
4. Deberá indicar por qué se reclaman frutos y mejoras desde el 2013, si de los hechos se desprende que la posesión comenzó a mediados de mayo de 2003.
5. Reformulará las pretensiones relativas a los frutos, pues se basan en el supuesto cálculo pericial que se haga dentro del proceso, desconociendo que según el artículo 227 del C.G.P. *“La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas”*. Por tanto, aportará el dictamen pericial.
6. Explicará el fundamento fáctico de los frutos civiles, aclarando si el bien ha sido habitado por el demandado o ha sido arrendado.
7. Aclarará a qué se refiere en la pretensión tercera con *“precio del costo de las reparaciones que hubiere sufrido el demandante”*. Reformulará la pretensión

para indicar **concretamente** la suma pretendida, amén que fundamentará fácticamente esa pretensión.

8. Aportará constancia de la supuesta indemnización recibida por la expropiación del bien, aportando la respectiva resolución.
9. Indicará si los linderos del bien variaron después de la expropiación y, de ser el caso, aclarará la demanda y las pretensiones para individualizar adecuadamente el bien para ajustarlo a la realidad después de expropiada la porción.

El link de acceso al expediente [05001400302720230127200](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230127200)

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**AMP2**

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ea22c098b6c71dc6b32118d6685985cfb9c34752a6dfdf974c8873025da493c**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ELDA EMILSE VAHOS MESA Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	SEGUROS DE VIDA ALFA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	Nro. 05001 40 03 027 <b>2023-01282-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA Y REMITE POR COMPETENCIA

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el artículo 28 del Código General del Proceso.

Al respecto, el artículo 28 del CGP prescribe, en lo pertinente:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

*En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.”*

En este caso, se observa que el domicilio de la parte demandada se ubica en la ciudad de Bogotá, amén que el seguro cuyo cumplimiento se pretende se expidió en la sucursal San Diego (AV.CL. 24ª 59-42 TORRE 4 P. 4 Y 5 de Bogotá D.C), por lo que, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, porque allí tiene domicilio la sociedad demandada y el asunto materia de litigio no se vincula con ninguna sucursal ubicada en esta ciudad.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, a la Oficina Judicial de reparto de Bogotá para que la reparta entre los respetados Jueces Civiles Municipales de esa ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8ed69c1ccd5c0b478a562ad1b569cb235f0546356a5920cfe6d59c54864985f**

Documento generado en 02/10/2023 02:42:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>