



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE - LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL
<b>SOLICITANTE</b>	CONSUELO DEL SOCORRO GÓMEZ GARCÍA
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2018 00252 00
<b>DECISION</b>	Niega nulidad, requiere, ordena actualización

### **Cuestión**

Procede el Despacho a resolver sobre la nulidad interpuesta por el apoderado de la insolvente, en el cual solicita que tenga efectos ese fenómeno y/o se deje sin valor el auto de fecha 14 de septiembre de 2022, por medio del cual se corrió traslado del inventario y avalúo de bienes presentado por el liquidador y, en su lugar, se requiera al liquidador para que aporte de manera actualizada lo pertinente en relación al valor activo del inventario de bienes de la deudora.

### **La solicitud de nulidad**

Se fundamentó la solicitud de nulidad en que, pese a que el liquidador no aportó en debida forma el inventario de bienes de la deudora, el Despacho dio traslado del mismo sin percatarse de que el valor del activo inventariado y valorado se extrajo de un avalúo catastral del año 2019, por la suma de \$212.196.660 y no de uno del año 2022, mismo que actualmente asciende a \$231.873.020, por lo cual considera que el liquidador indujo al Juzgado en error al momento de dictar la providencia, pues existe detrimento patrimonial de 3 años y, además, el avalúo catastral no es idóneo para establecer el precio real de un inmueble.

### **Consideraciones para el caso concreto**

Respecto a las causales de nulidad se tiene que el artículo 133 del Código General del Proceso regla que el proceso es nulo, en todo o en parte, **solamente** en los siguientes casos:

*“1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la*

*actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”*

En atención al sentido natural y obvio de la anterior norma, de carácter taxativo, lo primero que salta a la vista es que la insolvente no enmarcó su petición de nulidad en ninguna de las causales allí previstas. Al respecto de la naturaleza taxativa de las nulidades procesales ha decantado la Honorable Corte Constitucional (Sentencia T-125 de 2010) que:

*“Esta Corte ha estimado que un sistema restringido –taxativo- de nulidades se ajusta a la Constitución, por cuanto garantiza los principios de seguridad jurídica y celeridad procesal. En este sentido, en la sentencia C-491 de 1995, la Corporación sostuvo que, pese a que el artículo 29 superior establece los fundamentos básicos del derecho al debido proceso, corresponde al legislador, dentro de su facultad discrecional y con arreglo a los principios constitucionales, desarrollar a través de las correspondientes fórmulas las formas procesales que deben ser cumplidas para asegurar su vigencia. En tal virtud, la regulación del régimen de nulidades es un asunto que atañe en principio al legislador, el cual puede señalar, de conformidad con el principio de la proporcionalidad y los demás principios constitucionales, las causales de nulidad.*

*El legislador –continúa la Corte- eligió un sistema de causales taxativas de nulidad con el fin de preservar los principios de seguridad jurídica y celeridad en los procesos judiciales. En efecto, este sistema permite presumir, acorde con los principios de legalidad y de buena fe que rigen las actuaciones de las autoridades públicas, la validez de los actos procesales, mientras no se declare su nulidad con arreglo a una de las causales específicamente previstas en la ley. “(...) De este modo, se evita la proliferación de incidentes de nulidad, sin fundamento alguno, y se contribuye a la tramitación regular y a la celeridad de las actuaciones judiciales, lo cual realiza el postulado del debido proceso, sin dilaciones injustificadas.”*

*La naturaleza taxativa de las nulidades procesales se manifiesta en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente*

*señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso. Es por ello que en reiteradas oportunidades tanto esta Corte, como el Consejo de Estado han revocado autos que declaran nulidades con fundamento en causales no previstas expresamente por el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil o el artículo 29 de la Constitución.”*

Así pues, conforme a lo anterior y a lo dispuesto en el artículo 135 del Código General del Proceso lo procedente era rechazar de plano la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la señora **CONSUELO DEL SOCORRO GÓMEZ GARCÍA**, pues como se dijo las causales de nulidad son taxativas y no pueden las partes, tampoco el Juez, extender por analogía la nulidad a situaciones que el legislador no ha configurado expresamente. De ese modo, claramente fue un error correr traslado de la solicitud de nulidad, pero claramente ese no es motivo para acceder a lo petitionado.

Por otro lado, si bien es cierto lo señalado por el abogado de la insolvente respecto a que el liquidador no le comparte copia de los memoriales presentados al Juzgado, no puede ello servir de excusa para proponer solicitudes como la presente, pues es su deber consultar y revisar constantemente las actuaciones que al interior del proceso se profieren a efectos de agenciar los derechos de su poderdante en el término procesal oportuno. Entonces, en el asunto objeto de estudio se advierte que pese a que el auto que dio traslado de los inventarios y avalúos es del 14 de septiembre de 2022, publicado por estados electrónicos del 20 de ese mismo mes y año, fue solo hasta el 22 de noviembre de 2022, esto es, 2 meses después, que el togado solicitó al Juzgado el link de acceso al expediente digital, mismo que le fue remitido a los 2 días siguientes, por lo que no puede alegarse que fue solo hasta ese momento que pudo conocer la actuación cuando claramente todos los autor se notificaron por el sistema de estados.

### **Precisión final sobre los inventarios**

Preceptúa el artículo 567 del C.G.P que

*“de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el juez correrá traslado a las partes por diez (10) días por medio de auto que no admite recursos, para que presenten observaciones y, si lo estimen pertinente, alleguen un avalúo diferente. De tales observaciones inmediatamente se correrá traslado por secretaría a las demás partes interesadas por el término de cinco (5) días para que se pronuncien*

*sobre las observaciones presentadas. El juez resolverá sobre los inventarios y avalúos en el mismo auto que cita a audiencia de adjudicación”*

Luego, está claro que la solicitud de nulidad será negada, también quedó como debate cerrado que dentro de los 10 días siguientes a que se corrió traslado del avalúo la insolvente **NO** formuló objeción alguna en contra del avalúo presentado por el liquidador, por lo que el proceso se ubica en el último apartado de la norma, esto es, pendiente de “resolver sobre los inventarios y avalúos”, lo cual no implica necesariamente que el Juez deba aprobarlos, sin más, a falta de objeción.

Por tanto, está claro que desde el auto admisorio se requirió al liquidador para que actualizara el valor del avalúo, pero este únicamente tomó como base el presentado con la solicitud de negociación de deudas que data del año 2019, olvidando que según el artículo 6° de la ley 242 de 1995, que introdujo una modificación al artículo 8° de la ley 44 de 1990, regla que:

*“El valor de los avalúos catastrales se reajustarán anualmente a partir del 1o. de enero de cada año, en un porcentaje determinado por el Gobierno Nacional previo concepto del Consejo Nacional de Política Económica y Social (Conpes). El porcentaje de incremento no podrá ser superior a la meta de inflación para el año en que se define el incremento ... ”*

En consecuencia, está claro que el liquidador no actualizó el avalúo, simplemente recordó el presentado con la solicitud por lo que se **aprobará el avalúo del único bien de la actora en la modalidad prevista por el artículo 444.4 del C.G.P**, por lo que se requerirá al liquidador de cara a que lo actualice con corte al tercer trimestre de 2023 (pues incluso el catastral de 2022 ya está desactualizado de conformidad con la norma *ibídem*), para lo cual la insolvente aportará una factura de impuesto predial que corresponda a uno de los meses que hace parte de ese trimestre. Lo anterior, porque no se ha cumplido con la actualización de los avalúos, **pero el liquidador sí cumplió con la de inventariar y avaluar**, pero esto no significa que para la insolvente reviva la oportunidad para poner en marcha las opciones que le otorgaba el artículo 567 *ibídem* (presentar observaciones o presentar un avalúo), pues claramente le precluyó, dado que lo único que el Despacho está disponiendo es la actualización del avalúo de cara encontrar el mayor valor neto realizable.

En razón de lo anterior, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad planteada por la insolvente, según lo expuesto.

**SEGUNDO: APROBAR** los inventarios y avalúos presentados por el liquidador, con actualización.

**TERCERO: REQUERIR** al liquidador para que actualice el avalúo del único bien inventariado con base en el avalúo catastral del tercer trimestre del año 2023, para lo cual se **REQUIERE** a la insolvente de cara a que aporte una factura de impuesto predial correspondiente a esas fechas.

**CUARTO: REQUERIR** al liquidador para que actualice el proyecto de adjudicación de cara a ajustarlo al avalúo actualizado y para que informe si tiene noticia sobre la respuesta de la DIAN.

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f0ba025fca372d1136dc9c98e435c59e09b18086bde349f294d0b9692a697f4**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA COMEDAL
<b>DEMANDADA</b>	CARLOS AUGUSTO PANIAGUA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2018 00852 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Téngase en cuenta que mediante auto del 16 de octubre de 2018 se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA COMEDAL** en contra de **CARLOS AUGUSTO PANIAGUA**, quien fue debidamente notificado por conducta concluyente (auto del 28 junio 2019 pdf 10). Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque los Pagarés base de recaudo cumplen con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA COMEDAL** en contra de **CARLOS AUGUSTO PANIAGUA**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$3.400.000. Líquidense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P, teniendo en cuenta los abonos reportados por la parte demandante (auto del 28 junio 2019 pdf 10).

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e83e4d14c35b0d48ece8aa9418b116a8bf397d781d5f1986a208b7a0226d920**

Documento generado en 31/08/2023 03:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2019-00005-00
<b>Proceso</b>	PERTENENCIA
<b>Demandante</b>	RUBÉN DARÍO LOTERO OSORIO Y OTRO
<b>Demandado</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUIS ALBERTO PANIAGUA PULGARÍN Y OTRO
<b>Decisión</b>	Reconoce personería y corre traslado

Se reconoce personería para actuar al Dr. EDWIN ANDRÉS LOPERA TAMAYO como apoderado de JUAN MANUEL PANIAGUA ÁLVAREZ, en las condiciones del poder otorgado. Ese demandado, entonces, se tiene notificado por conducta concluyente.

Se le corre traslado de la demanda a JUAN MANUEL PANIAGUA ÁLVAREZ por el término de 20 días para presentar contestación de la demanda, teniendo como link del expediente el siguiente: [05001400302720190000500-1](https://www.cjcgov.co/05001400302720190000500-1)

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a50eaad1820c6df97eb9d4408d8f1e644d8e8bbbbc2d8ed53fb1aafa6d4ecfea**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2019 00907 00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	MARTHA ELENA GARCIA VARGAS
<b>DEMANDADO</b>	LUIS NORBERTO HERRERA SAN MARTIN
<b>DECISION</b>	Reanuda, fija fecha de audiencia

Se reanuda el proceso, por lo que se cita a las partes designado para que concurran a la audiencia en la que se agotarán las etapas de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P. **Esa audiencia tendrá lugar el próximo 6 de febrero de 2024 (fecha más próxima que permite la agenda del Despacho) vía Microsoft Teams.**

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**

**JUEZ**

JRT

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc94fb07c17cf41becd438a8c7ddf0b24d41726ca7822f72af3a75f23dacf25f**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTA S.A
<b>DEMANDADO</b>	JUAN PABLO CALLE BOTERO
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2019 00951 00
<b>DECISIÓN</b>	TOMA NOTA DEL EMBARGO DE REMANENTES

En atención al oficio allegado por el Juzgado Doce Civil Municipal de oralidad, se toma nota del embargo de los remanentes y de los bienes que se llegaren a desembargar en el presente proceso, para el proceso iniciado en su despacho por SOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra del aquí demandado JUAN PABLO CALLE BOTERO bajo el radicado 05001400301220200038400 el cual se encuentra en conocimiento del Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín. Oficiese en tal sentido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7f0a3c1252483583a976bd59c5aa4cc6c9847d6f64f696fb557912d1a7434ce**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA
DEMANDADO	JUAN PABLO CALLE BOTERO
RADICADO	05001 40 03 027 2019 00951 00
DECISIÓN	ACEPTA RENUNCIA, RECONOCE PERSONERIA ACEPTADESISTIMIENTO Y REQUIERE

**Sea lo primero dejar constancia de que el suscrito se posesionó como Juez en este Despacho el pasado 14 de marzo de 2023,** fecha desde la cual se comenzó con un plan de evacuación de asuntos que implicó la revisión, hasta ahora, de los expedientes de los años 2023, 2022 y 2021, es decir, poco más de 2.000 causas entre ordinarias y constitucionales, de cara a superar algunas deficiencias de gestión documental que se identificaron en la organización del Juzgado, de lo cual se dio cuenta al Consejo Seccional de la Judicatura en los términos del artículo 6° del Acuerdo Nro. PSAA 10-7024 de 2010. Esa labor, claro está, se hizo sin descuidar el trámite normal a cargo del Despacho y ha permitido identificar un importante número de asuntos pendientes de los que no se tenía registro documental.

Además, fue necesario cumplir con la CIRCULAR CSJANTC23-42 a través de un plan de mejoramiento formal, en el marco del cual se hizo imperativo **revisar 933 expedientes de 2021 y 1397 de 2022 (2.330 causas)**, y enviar para revisión de la H. Corte Constitucional **473 tutelas falladas entre los años 2020 y 2021 que no habían sido enviadas.**

Luego, el Suscrito procedió a solicitar las constancias sobre el presente asunto y se pudo verificar que este asunto estaba inadecuadamente organizado en el OneDrive del Despacho, lo cual se pudo identificar gracias a la revisión exhaustiva de todos los archivos recibidos por el suscrito cuando tomó posesión.



Claro lo anterior, en atención a lo solicitado mediante memorial obrante a folio 35 del cuaderno principal, del expediente físico, se acepta la renuncia al poder presentada por el abogado IVAN CAMILO CORREA GRANADA conforme al artículo 76 del C.G.P. se le advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P se le reconoce personería a la abogada CLAUDIA ELENA SALDARRIAGA HENAO con T.P:29.854 del C.S. de la J. para continuar representando al demandante, en los términos del poder conferido, se le comparte el link de acceso al expediente, para lo pertinente [05001400302720190095100](https://www.cjcgj.gov.co/consulta/verExpediente?idExpediente=05001400302720190095100)

En atención a la solicitud, presentada por la apoderad donde manifiesta desistir de la demanda en contra de la sociedad PRODUCTOS INNOVADORES DE COLOMBIA S.A.S; tomando en cuenta que la citada sociedad no se encuentra notificada, ni la medida dictada en su contra perfeccionada; Se acepta el desistimiento de la demanda frente a dicha demandada y se continúa en contra de los codemandados JUAN PABLO CALLE BOTERO Y NATALIA PEREZ ARDILA, en la forma indicada en el auto que libra mandamiento de pago.

Por otro lado, se incorpora la comunicación allegada por la Superintendencia De Sociedades informando el inicio del proceso de liquidación judicial simplificada iniciado en contra de PRODUCTOS INNOVADORES DE COLOMBIA S.A.S, sin trámite por carencia de objeto, toda vez que el demandante desistió de la acción en contra de la citada sociedad.

Finalmente, se requiere a la parte actora para que realice gestiones de notificación al demandado, en un término no mayor de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON**

**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76fe619a7d83596bde8d85d581dcaf5228c85d8bb29d8ea22388562403adcbb1**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	ALVARO DIEGO RESTREPO LARREA
DEMANDADO	AVIC MELEC PEREZ AMADOR
RADICADO	05001 40 03 027 2019 01109 00
DECISIÓN	FIJA AGENCIAS EN DERECHO

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., y en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del C. S. J., se señalan como agencias en derecho la suma de **SETENTA MIL PESOS (\$70.000,00)** a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

nd/m3

Firmado Por:  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **932a0635c8b7cfbb5be28dfbe3f38eafc4be440f15b7aac0c9b9039739a06246**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	ALVARO DIEGO RESTREPO LARREA
DEMANDADO	AVIC MELEC PEREZ AMADOR
RADICADO	05001 40 03 027 2019 01109 00
DECISIÓN	APRUEBA COSTAS

De conformidad con lo establecido en el art. 366, núm. 2 del C. G. P., el Despacho le imparte aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría.

En firme el presente auto se procederá a enviar el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

nd/m3

Firmado Por:  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9149739a2caf398e8c81d4fd3f7e9cc203286898761362c64ec3e6b01d3a8ac7**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	MARGARITA MARIA OCHOA RODRIGUEZ
<b>DEMANDADO</b>	ASESORES JURIDICOS E INMOBILIRIARIOS REMATES Y CESIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2019-01241 00
<b>DECISIÓN</b>	Decreta suspensión del proceso por Intervención de la demandada

Conforme con memorial allegado al proceso por parte de la interventora de la empresa ASESORES JURIDICOS E INMOBILIRIARIOS REMATES Y CESIONES S.A.S., en armonía con el artículo 9.9 del decreto 4334 de 2008, y una vez verificado en el RUES que la empresa ASESORES JURIDICOS E INMOBILIRIARIOS REMATES Y CESIONES S.A.S se encuentra intervenida, se ordena la **suspensión** del proceso conforme fue ordenado en Auto Nro. 910-000552 emitido por la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a0361abd754806da505396ea8f193b8f69e2d9915a7e843092a8279c9c0f082**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	SANDRA MARIA CHICA GONZALEZ
DEMANDADO	ANDRES FELIPE TAMAYO
RADICADO	05001 40 03 027 2020 00136 00
DECISIÓN	INCORPORA Y REQUIERE

Se incorpora la constancia de radicación del oficio, y, en atención a la solicitud allegada por la apoderada de la demandante, respecto a requerir al cajero pagador, se considera improcedente toda vez que, conforme se puede observar en el reporte de títulos judiciales constituidos para el presente proceso en el Banco Agrario de Colombia, se han estado realizando las retenciones ordenadas desde el mes de marzo de 2020

Por otra parte, se requiere a la parte actora para que realice gestiones de notificación al demandado, en un término no mayor de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 del CGP

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBON**  
**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9271d7e5ed27de8aef39ff09337d8c1df91b47906e996474a91cb2fe85037725**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2020-00263-00
<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO
<b>Demandantes</b>	JOSÉ FERNANDO ELORZA SALDARRIAGA Y OTRO
<b>Demandado</b>	JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO y PERSONAS INDETERMINADAS
<b>Decisión</b>	Desestima pretensiones
<b>Sentencia Nro.</b>	350

**Asunto a tratar**

Procede el Despacho a desatar la instancia dentro del presente proceso verbal sumario promovido por RODRIGO HUMBERTO ELORZA MARÍN y JOSÉ FERNANDO ELORZA SALDARRIAGA en contra de JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO y personas indeterminadas, lo que se hace en virtud de lo señalado en el numeral 2° del artículo 278 del C. G. del P., esto es, a través de sentencia anticipada en atención a que existen pruebas por practicar, en tanto las solicitadas se reducen a las meramente documentales.

**Pretensiones**

El demandante solicitó que se declare que desde el año 2004 los demandantes perdieron el derecho de dominio, la posesión y la tenencia y desconocen el destino final del vehículo con placa LYD162 inscrito en la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Envigado, Antioquia.

Como consecuencia de la pretensión que antecede, se ordene el traspaso del rodante antes mencionado a favor del señor JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO, y/o personas indeterminadas.

Como pretensiones subsidiarias solicitó que se ordenara a la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Envigado, Antioquia para que proceda con la cancelación del registro y de la licencia del vehículo de placas LYD162 y, como consecuencia, que se expidan los oficios respectivos y copias auténticas de la sentencia para presentarse en la Dirección de Impuestos Departamentales para efectos de la no causación de impuesto de vehículos desde el 2005 y también ante la Secretaría de Tránsito y Transporte correspondiente y ante el RUNT.

### **Fundamentos fácticos**

Afirmaron los demandantes que el 14 de febrero de 2004 vendieron el vehículo de placas LYD162 al señor JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO, mediante contrato escrito, pero desconocen la ubicación actual del señor en referencia, y tampoco se tiene certeza de quién tenga en la actualidad dominio, posesión o tenencia material del vehículo.

Indicaron, además, que el comprador del vehículo se comprometió a realizar todos los actos tendientes a trasladar el dominio, posesión y tenencia del vehículo en cabeza suya ante la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Envigado, Antioquia, actos que no fueron ejecutados por el aquí demandado.

### **Trámite procesal**

El Despacho admitió la demanda por medio de auto de fecha 01 de julio de 2020, y ordenó el emplazamiento de las personas indeterminadas, en los términos del artículo 108 del CGP.

Así mismo, por auto de fecha 18 de agosto de 2022, se ordenó el emplazamiento del señor JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO y por auto fechado el 15 de noviembre de 2022, se nombró como curadora ad-litem a la abogada MONICA LOTERO RESTREPO, quien contestó demanda el día 29 de mayo de 2023, sin proponer excepciones.

### **Consideraciones para el caso en concreto**

#### **Presupuestos procesales**

Se encuentran satisfechos a plenitud en tanto este Despacho es competente para conocer del presente asunto. La demanda fue presentada en debida forma, las partes

gozan de capacidad para ser parte y para comparecer al proceso y se encuentran debidamente representadas.

### **De la carga de la prueba**

Por regla general es al demandante a quien compete probar cada uno de los elementos atrás analizados, habida cuenta que así lo impone la regla de juzgamiento prevista por el artículo 167 del C.G.P, pues si bien por virtud del principio de comunidad de la prueba, esta se adquiere para el proceso, pudiendo entonces beneficiar o perjudicar a cualquiera de las partes, va ínsito allí que es la parte que no cumplió la respectiva carga quien debe soportar las consecuencias adversas de que la respectiva prueba no llegue al plenario o que incluso se allegue pero la misma, por su calidad física no sea posible analizarse en libre juicio del juzgador, por imposibilidad manifiesta. Sobre el particular viene al caso el siguiente pasaje doctrinal:

*“no se trata de fijar quien debe llevar la prueba, sino quien asume el riesgo de que falte. (...) la carga de la prueba no significa que la parte sobre quien recae deba ser necesariamente quien presente o solicite la prueba del hecho que constituye su objeto, porque en virtud del principio de la comunidad de la prueba, ésta surte todos sus efectos quienquiera que la haya suministrado o pedido, e inclusive si proviene de actividad oficiosa del juez. Por consiguiente, si el adversario o el juez llevan la prueba del hecho, queda satisfecha a cabalidad la carga, exactamente como si la parte gravada con ella la hubiera suministrado. Al juez le basta para decidir en el fondo, sin recurrir a la regla de juicio contenida en la carga de la prueba, que en el proceso aparezca la prueba suficiente para su convicción, no importa de quién provenga. En consecuencia, no es correcto decir que la parte gravada con la carga debe suministrar la prueba o que a ella le corresponde llevarla; es mejor decir que a esa parte le corresponde el interés en que tal hecho resulte probado o en evitar que se quede sin prueba y, por consiguiente, el riesgo de que falte”.<sup>1</sup>*

Ahora, para la resolución del caso de hoy, se debe recordar que la posesión es entendida como la tenencia de una cosa, que per se, se entiende, la ostenta el titular del derecho de dominio, pues según el artículo 669 del Código Civil “El dominio que se llama también propiedad es el derecho real en una cosa corporal, para gozar y disponer de ella, no siendo contra ley o contra derecho ajeno”. Por tanto, está claro que los de-

---

<sup>1</sup> Devis Echandía, Hernando. Teoría general de la prueba judicial. Tomo I, pág. 484

mandantes debían desvirtuar esa presunción legal de posesión radicada en el propietario inscrito, pues todavía tienen esa calidad conforme se desprende del registro del automotor.

Es que los demandantes afirmaron haber perdido la posesión del rodante de placa LYD162 del cual es propietario inscrito, pues supuestamente lo vendió en 2004 a JUAN ALEJANDRO OSSA LONDOÑO, quien debía realizar las “diligencias de traspaso” de propiedad del vehículo y no lo hizo. Así mismo, allegan un contrato llamado de “compraventa” el cual de hecho es sumamente difícil de leer, pero da cuenta únicamente de que *“el vendedor se compromete para con el comprador a elaborar por su cuenta el traspaso legal del automotor ... pignoraciones etc, por lo tanto el vendedor entrega el automotor en el lugar”* (sic pdf 05).

Entonces, no es cierto lo afirmado en la demanda en cuanto a que fue el vendedor quien supuestamente se obligó a realizar los trámites de “traspaso”, porque las partes pactaron cosa diferente. Siendo las cosas como en efecto son, los demandados a lo sumo se desprendieron del rodante y lo entregaron en virtud de un contrato que no se reputa formalmente perfecto, pues toda persona debe sujetar sus negocios al marco de la ley, y en ese sentido, el artículo 47 de la ley 769 de 2022 es lo suficientemente preciso al expresar que: *“(L)a tradición del dominio de los vehículos automotores requerirá, además de su entrega material, su inscripción en el organismo de tránsito correspondiente, quien lo reportará en el Registro Nacional Automotor en un término no superior a quince (15) días. La inscripción ante el organismo de tránsito deberá hacerse dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo”*

Además, para la fecha de la venta del vehículo ya estaba vigente el artículo 922 del Código de Comercio según el cual: *“(L)a tradición del dominio de los bienes raíces requerirá además de la inscripción del título... (D)e la misma manera se realizará la tradición del dominio de los vehículos automotores”*. Entonces, el dominio no se perfeccionó en cabeza del demandado porque los demandantes no cumplieron con la obligación que adquirieron en la compraventa y, lo más importante, con la entrega del vehículo **no estipularon** claramente haber entregado posesión alguna, lo cual resulta ser una excepción, tanto como que en la declaración “extrajudicial” aportada con la demanda declararon ni siquiera haber recibido el pago del precio de manera completa.

En otras palabras, los demandantes: i) se reservaron la obligación de realizar la tradición del dominio del rodante con la inscripción del título en el respectivo rodante; ii)

conservaron el dominio por su propia voluntad porque nunca les fue pagado el precio completo; iii) entregaron supuestamente el bien pero, sea como sea, no lo hicieron a título de posesión del demandado porque está claro que en ese punto se **exige pacto preciso al respecto**, amén que el hecho de haber firmado el demandado el contrato no podía significar cosa diferente a reconocer dominio en los demandantes, sin perjuicio de una eventual interversión del título que no viene al caso.

Consecuencia del contexto explicado, y auscultando la poca prueba aportada, resulta un hecho cierto que la parte actora debía probar que en efecto perdió la posesión del rodante de su propiedad, pero en realidad esa carga no fue correctamente satisfecha porque no se allegó ni un medio de convicción, ni uno, que permita acoger las pretensiones, simplemente se allegó un contrato de compraventa en el que, de hecho, se desmiente lo afirmado en la demanda en cuanto a la obligación de realizar el "traspaso". Lo dicho, además, se afianza porque la única prueba adicional es una declaración rendida por los propios demandantes ante un Notario, en la que reproducen lo afirmado en la demanda, olvidando entonces que por principio general nadie puede fabricar su propia prueba.

Las pretensiones principales, en consecuencia, serán desestimadas y en cuanto a las subsidiarias, consistentes en ordenar la "cancelación del registro y de la matrícula del vehículo" objeto de la pretensión, es apenas lógico que están llamadas al fracaso debido a que petición semejante no es competencia del Juez Civil y, según lo preceptuado en el artículo 40 de la ley 769 *ibídem*,:

*"La licencia de tránsito de un vehículo se cancelará a solicitud de su titular por destrucción total del vehículo, pérdida definitiva, exportación o reexportación, hurto o desaparición documentada sin que se conozca el paradero final del vehículo, previa comprobación del hecho por parte de la autoridad competente.*

*En cualquier caso, el organismo de tránsito reportará la novedad al Registro Nacional Automotor mediante decisión debidamente ejecutoriada.*

*PARÁGRAFO. En caso de destrucción, debe informarse al Ministerio de Transporte de este hecho para proceder a darlo de baja del registro automotor. En ningún caso podrá matricularse un vehículo nuevamente con esta serie y número".*

De modo que no pueden los demandantes hacer valer ahora su condición de propietarios, únicos que pueden solicitar la cancelación **ante la autoridad de tránsito y por**

**las causas legales antes citadas**, para los únicos efectos de solicitar la cancelación, desconociendo que la demanda se basa precisamente en que supuestamente ya no tienen el dominio, posesión o tenencia del rodante, pues primer principio de la lógica aristotélica es el que enseña las cosas no pueden ser y no ser al mismo tiempo y bajo el mismo respecto o, desde una perspectiva doxástica, que nadie puede creer al mismo tiempo y en el mismo sentido una proposición y su negación<sup>2</sup>.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Oralidad de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DESESTIMAR** las pretensiones principales y subsidiarias formuladas en la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de condenar en costas, por falta de oposición.

**TERCERO. ORDENAR** el archivo del expediente

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**AMP<sub>2</sub>**

---

<sup>2</sup> Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Civil. Sentencia del 29 de marzo de 2022. Radicado 05001 31 03 011 2020 00028 01. M.P. Piedad Cecilia Vélez Gaviria.

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **625ec1fe9afe8ec739f095724bfb705d9924b97e0dc93410ef2dd18973136bdd**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	HUGO ALBERTO PULGARÍN MEJÍA
<b>DEMANDADA</b>	SANDRA MARCELA PATIÑO CARMONA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2020 00418 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución

Para los fines pertinentes, se allega la constancia de la notificación personal a la parte demandada vía correo electrónico, con resultado efectivo.

Por otro lado, téngase en cuenta que mediante auto del primero (01) de diciembre de dos mil veinte (2020) se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **HUGO ALBERTO PULGARÍN MEJÍA** en contra de **SANDRA MARCELA PATIÑO CARMONA**, quien fue debidamente notificada mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico. Empero, la demandada no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque la Letra de Cambio base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **HUGO ALBERTO PULGARÍN MEJÍA** en contra de **SANDRA MARCELA PATIÑO CARMONA**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada y se fijan como agencias en derecho la suma de \$140.000. Liquídense por Secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d39383a50629b625e30d20c83cc87c75dba249a57b576aae1c62fcb513014114**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2020 00567 00
<b>PROCESO</b>	VERBAL-PERTENENCIA-
<b>DEMANDANTE</b>	ROSA MARÍA MARULANDA
<b>DEMANDADO</b>	MATILDE RAMÍREZ DELGADO Y/O
<b>DECISION</b>	Requiere demandante

Se requiere a la parte demandante para que, en el término de 30 días so pena de desistimiento tácito, gestione la notificación de la parte demandada y aporte las fotografías de la valla o aviso fijados en el inmueble objeto de pretensión.

Se comparte enlace del expediente [05001400302720200056700-1](https://www.cjcgob.gov.co/portal/05001400302720200056700-1)

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**  
**JUEZ**

JRT

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **731c3c9b51e94b43ef8420fde669ef817c8d4962bc2e9264c578342d376e5fd**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	UNIDAD RESIDENCIAL BRONCE P.H
DEMANDADO	SERGIO ANDRES RESTREPO VALLEJO
RADICADO	05001 40 03 027 2020 00756 00
DECISIÓN	REQUIERE

Se incorpora el escrito allegado por las partes informando sobre el acuerdo de pago suscrito.

En consecuencia, se tiene a la demandada MILENA MARIA CASTRILLON GAVIRIA notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del C.G.P.

Adicionalmente se requiere a la apoderada de la parte demandante para que informe si lo que solicita en el escrito es la terminación del proceso, aclarando la forma en la que desea sea terminado. Deberá informar, también, sobre estado de las medidas cautelares.

Para lo anterior y para notificar a la totalidad de sujetos que integran la parte demandada se le conceden 30 días, so pena de desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cce7d6166a2b1354020eb6c382776f3b56d6150f1a3e0c22f1308e8015ea21eb**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31 ) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONNINSA RAMÓN H S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MILADIS DEL CARMEN HERNÁNDEZ SOLERA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 <b>2021-00440-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora, acepta desistimiento demanda y Ordena seguir adelante con la ejecución

Para los fines pertinentes, se incorpora constancia de notificación efectuada a las demandadas MONICA MIREYA RUBIO Y DIANA PAOLA RUBIO, las cuales fueron efectuadas vía correo electrónico y se encuentran ajustadas a lo reglado por la ley 2213 de 2022.

Ahora bien, con respecto a la solicitud incoada por la parte actora y por ser procedente, se acepta desistimiento de las pretensiones en contra de la señora **MERCEDES APONTE SILVA**, sin costas por no aparecer causadas.

Por otro lado, téngase en cuenta que, mediante auto del 10 noviembre de 2021, se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **CONINSA RAMON H S.A., en contra de los señores MONICA MIREYA RUBIO APONTE, MERCEDES APONTE SILVA y DIANA PAOLA RUBIO APONTE**. Las señoras MONICA MIREYA RUBIO Y DIANA PAOLA RUBIO fueron notificadas vía correo electrónico. Empero, las demandadas no realizaron pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G. del P., según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el*

*mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el contrato de arrendamiento base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en la legislación, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **CONINSA RAMON H S.A.**, únicamente en contra de las señoras **MONICA MIREYA RUBIO APONTE**, y **DIANA PAOLA RUBIO APONTE**, en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$350.000. Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**AMP2**

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ad6e9d049e7275dabc2a3637b52b879e73175dec50b56ac8397aea62d8cdea6**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	COOPERATIVA TELEPOSTAL LIMITADA
DEMANDADO	SULAY ESTHER YAÑEZ ORTEGA y otros
RADICADO	05001 40 03 027 2021 00600 00
DECISIÓN	ORDENA SEGUIR AELANTE CON LA EJECUCIÓN

Téngase en cuenta que mediante auto del veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la COOPERATIVA TELEPOSTAL LTDA y en contra de SULAY ESTHER YAÑEZ (o YANES ) ORTEGA, BRAYAN LEONARDO SANTOFIMIO GUASCA y EVA MARÍA COGOLLO YANEZ (o YANES ), quienes fueron debidamente notificados mediante mensaje de datos recibidos en sus correos electrónico,. Empero, los demandados no realizaron pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la COOPERATIVA TELEPOSTAL LTDA y en contra de SULAY ESTHER YAÑEZ (o YANES ) ORTEGA, BRAYAN LEONARDO SANTOFIMIO GUASCA y EVA MARÍA COGOLLO YANEZ (o YANES ), en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra amén de lo contemplado en el auto que aceptó la reforma a la demanda.



**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.900.000,00. Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa136194f198eb8631a35e85cc96af3e967b21f512742c4f2958d915c9b0e040**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	SISTECRÉDITO S.A.S.
<b>DEMANDADA</b>	LAURA MELISSA VILLA BENÍTEZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2021 01074 00
<b>DECISIÓN</b>	Incorpora, No Tiene en Cuenta Notificación y Requiere Previo Desistimiento Tácito

Se incorpora al expediente la constancia de la notificación personal remitida al correo electrónico informado en la demanda de la señora **LAURA MELISSA VILLA BENÍTEZ**, la cual no será tenida en cuenta por cuanto no se allegó el comprobante de la confirmación del recibo del mensaje de datos por la demandada.

Conforme a lo anterior, se requiere a la parte actora para que realice la notificación personal en debida forma al demandado, esto es, dando cumplimiento a las reglas establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. **Para tal efecto, se le concede el término de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia por estados, so pena de declararse el desistimiento tácito de conformidad con los numerales 1 y 2 del artículo 317 del Código General del Proceso.**

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

Jonatan Ruiz Tobon

AMS/1

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c324f018c60a7a7403e05a267e1bbf07c39acb3aeea2fecb93851c6860912a39**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 <b>2021-01210-00</b>
<b>Proceso</b>	VERBAL
<b>Demandante</b>	MARIA YULIMA LONDOÑO GAM- BOA
<b>Demandado</b>	GUILLERMO RESTREPO BERMU- DEZ y herederos
<b>Decisión</b>	Nombra curador adlitem

Una vez vencido los términos de publicación de RNPE se procede a nombrar como curador ad-litem de las personas que se crean con derecho al abogado **CAMILO ARANGO DUQUE**, quien ya funge como curador de los herederos indeterminados del señor Restrepo Bermúdez y, por tanto, el término para pronunciarse cuenta desde que se notifique este auto por estados.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3132581e25b5349e6e97a2c769fb2ae29368af11696b0150e3271e1008a34b96**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	CORPORACION INTERACTUAR
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ALBERTO MURILLO JIMENEZ Y OTROS
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 00154 00
<b>DECISION</b>	Tiene notificado codemandado. Autoriza aviso. Requiere.

Se tiene notificado a la codemandada LUZ ADRIANA VELEZ MURILLO por mensaje de datos el 18 de junio de 2023, de conformidad con el art. 8° de la ley 2213 de 2022.

Se allega también la constancia de citación para notificación personal del demandado **CECILIA DE JESÚS JIMÉNEZ PULGARIN**, enviada a la dirección Cr. 42b XXX<sup>1</sup> de Medellín el 09 de junio del presente año, con resultado positivo. Dado que la misma cumple con las exigencias del artículo 291 del C. G. del P., se autoriza la notificación por aviso.

Por último, se requiere por desistimiento tácito para que notifique a la codemandada por aviso, en el término de treinta (30) días, so pena de declararse la terminación por desistimiento tácito artículo 317 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Protección de datos personales.

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7650401e05b3d73a590a16bd10fd1dc7bd81f80122a664040b6caf65c449e60**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO PICHINCHA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JOHAN SEBASTIAN RESTREPO MONTOYA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 00977 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución.

Para los fines pertinentes, se allega a las presentes diligencias la constancia de notificación personal de la parte demandada vía correo electrónico.

Por otro lado, téngase en cuenta que, mediante auto del 27 de septiembre de 2022, corregido el por auto del 27 de febrero de 2023, se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **BANCO PICHINCHA S.A.** en contra de **JOHAN SEBASTIAN RESTREPO MONTOYA**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico el pasado 04 de agosto de 2023. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.** en contra de **JOHAN SEBASTIAN RESTREPO MONTOYA** en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.600.000. Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2593aedbbb68e49482f47da72735dfef48742c4affbdcd5eb596af1d6b8c9224**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	FAMILIAS SALUDABLES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	YESICA ASTRID MENDOZA CAUSIL
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2022 01350 00
<b>DECISIÓN</b>	Ordena Seguir Adelante con la Ejecución.

Para los fines pertinentes, se allega a las presentes diligencias la constancia de notificación personal de la parte demandada vía correo electrónico.

Por otro lado, téngase en cuenta que, mediante auto del 16 de enero de 2023, se libró mandamiento de pago en la forma solicitada dentro del proceso ejecutivo instaurado por **BANCO FAMILIAS SALUDABLES S.A.S.** en contra de **YESICA ASTRID MENDOZA CAUSIL**, quien fue debidamente notificado mediante mensaje de datos recibido en su correo electrónico el pasado 26 de enero de 2023. Empero, el demandado no realizó pronunciamiento alguno y corresponde entonces aplicar lo preceptuado por el artículo 440 del C.G.P, según el cual

*“(S)i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Lo anterior, porque el pagaré base de recaudo cumple con todos los requisitos generales y particulares previstos en el Código de Comercio, lo cual resulta suficiente para soportar la ejecución. Así las cosas, el Juzgado

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **FAMILIAS SALUDABLES S.A.S.** en contra de **YESICA ASTRID MENDOZA CAUSIL** en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo de los bienes embargados y secuestrados y/o los que posteriormente se embarguen y secuestren, para que con su producto se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas y a la parte demandada se fijan como agencias en derecho la suma de \$122.850. Liquídense por secretaría.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Una vez en firme el auto que aprueba las costas, envíese el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b794aed28249ef6501579dba39b999ca841a347ca746501fbe1c4791e7ad972a**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023-00807 00
<b>PROCESO</b>	Pruebas Anticipadas
<b>DEMANDANTE</b>	SILVIA ELENA SIERRA TAMAYO
<b>DEMANDADO</b>	WILSON GIRALDO RODRÍGUEZ
<b>DECISIÓN</b>	Resuelve recurso, tiene por notificados y fija fecha

**CUESTIÓN**

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la solicitante en contra del auto 28 de agosto 2023, por medio del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

Por medio el auto recurrido el Juzgado terminó el proceso en referencia por desistimiento tácito, atendiendo a que por auto de fecha 04 de julio de 2023 se admitió el presente asunto y se requirió bajo el apremio del artículo 317.1 del CGP para que efectuara trámite procesal de notificación de la contraparte, sin que a la fecha de dictarse la providencia recurrida se evidenciara por parte del despacho actuación de parte.

**RECURSO**

La parte recurrente, por medio de escrito contentivo de recurso de reposición en contra del auto suscitado, alega que podía terminarse el proceso por desistimiento tácito por cuanto el 17 de agosto de 2023 radicó en el correo electrónico

del Despacho memorial contentivo de notificaciones realizadas a la parte demandada, conforme reza artículo 291 y 292 del CGP. Esa situación, entonces, tuvo lugar antes de que fenecieran los términos dados en el precitado artículo 317 del CGP.

### **CONSIDERACIONES PARA EL CASO EN CONCRETO**

Una vez efectuada revisión exhaustiva del correo electrónico del Despacho se avizora que, por error involuntario, no se visualizó el memorial allegado al expediente el pasado 17 de agosto de 2023 remitido por la parte interesada para dar cuenta de los actos tendientes a notificar a la parte solicitada dentro del proceso en referencia. Lo anterior, porque el correo que contenía el memorial ingresó a través de la carpeta de “correos no deseados”.

Entonces, como el recurso de reposición en efecto tiene por finalidad que el Juez reflexione y vuelva sobre su decisión, no queda al Despacho camino diferente al de precisar que asiste toda razón a la parte recurrente, en tanto fue precipitado terminar el asunto por desistimiento tácito suponiendo que ninguna gestión se había realizado. Nada más debe y puede decirse en este caso porque los actos del Juez, como toda obra humana, no están libres de error.

Se repondrá entonces la decisión y los solicitados se tendrán por notificados, quedando entonces pendiente la realización de la audiencia que se celebrará el día que ha de indicarse en el apartado resolutivo. Así que el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto recurrido, según lo explicado.

**SEGUNDO: TENER** por notificados a los solicitados, conforme lo motivado.

**TERCERO: FIJAR** como fecha para la recepción del interrogatorio el **11 de septiembre de 2023 a las 9:00 a.m.** La sesión se llevará a cabo de manera virtual, conforme a lo establecido en la Ley 2213 de 2022, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS. Los interesados deberán enviar su correo electrónico a la dirección [cmpl27med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl27med@cendoj.ramajudicial.gov.co) para ser creados como invitados en la reunión virtual.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por estados, en tanto los solicitados están enterados de la existencia de este trámite.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte solicitante para que aporte, si a bien lo tiene, el pliego de preguntas que pretende realizar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **034b9a38bfba22b36ecd4fddcd75651f262f343903a7bc2e717b707565efcef2**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 01069 00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.S
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL MATEO CARABALLO BARRETO
<b>DECISION</b>	Rechaza demanda.

Mediante auto del veintiséis de enero del 21 de agosto de 2023, notificado por estados electrónicos del 22 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo. Empero, a la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya arrimado al proceso subsanación alguna.

En las circunstancias descritas, y por cuanto no se subsanó la demanda en debida forma en el término legal oportuno, se **RECHAZA** y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUÍZ TOBÓN**

**JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aaa8d6e34f3811003eb525f3ad6c2a3bc09016a04549e5e8e54c8539edb6077**

Documento generado en 31/08/2023 03:09:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**