



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL – NULIDAD ABSOLUTA -
DEMANDANTE	LEIDY MARCELA OSORIO RESTREPO
DEMANDADO	MIL ALVAREZ Y CIA. S.C.A. Y TEDEJOTA VILLA & CIA. S.C.A. EN LIQUIDACIÓN
RADICADO	05001 40 03 027 2021-01270 00
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA

Mediante auto del 05 de junio de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 06 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67341483717891c9273d422d01929b7743b799d3287a41d414133bed39b71344**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2021-01292-00
<b>Proceso</b>	VERBAL-CANCELACIÓN Y REPOSICIÓN DE TÍTULO-
<b>Demandante</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>Demandado</b>	COMERCIALIZADORA BRANS S.A.S
<b>Decisión</b>	Resuelve reposición,

### **CUESTIÓN**

Se procede a decidir sobre el recurso de reposición propuesto por la parte demandada en contra del auto fechado el 4 de noviembre de 2022, mediante el cual se negó una solicitud de nulidad.

### **ANTECEDENTES**

Mediante el auto recurrido se negó la nulidad planteada por la recurrente considerando, entre otras cosas, que

*“[s]iempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de las citaciones notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes” (art. 300 C.G.P.).*

*Es así que, como la notificación efectuada al señor LUIS FERNANDO PEÑA RAMÍREZ sí fue efectiva y debidamente realizada –no siendo el trámite atacado por nulidad–, entonces operó automáticamente y por virtud de la propia ley, la notificación en simultáneo para las demás entidades codemandadas a quienes él representa legalmente; advirtiendo que se aportó el acuse de recibo en el correo electrónico*

*luisfpenara@gmail.com, con fecha de entrega del 10/03/2022, y en el que se adjuntaron los archivos contentivos del auto admisorio, la demanda y sus anexos.*

*Así entonces, –como bien se concluyó en la providencia precedente–, todos los demandados en este proceso quedaron notificados el día 15 de marzo de 2022, en razón de lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2022, aplicable para ese momento: “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

## **EL RECURSO**

La parte demandada recurre el auto en mención porque

*“si bien resulta ser cierto, que en vigencia del decreto 806 del año 2020 -regulación procesal vigente al momento de practicarse el acto de notificación proceso de la referencia-, para la notificación por mensaje de datos, solo es requisito legal para que la misma se perfeccione, enviar el auto admisorio de la demanda, haciendo una interpretación sistemática y teleológica del cuerpo normativo anteriormente citado, es requisito indispensable para que la notificación personal se realice solo con el envío del auto admisorio, que desde la presentación de la demanda, haya remitido el cuerpo de la misma al demandado, esto según lo estipulado en el inciso final del artículo 6 del decreto 806, circunstancia que no aconteció en el caso concreto, pues como manifestó el despacho en el auto que deniega la nulidad, al momento de presentarse la demanda, enviar el cuerpo de la misma y sus anexos a los demandados no era requisito legal, hecho por lo cual este envío nunca se materializo.*

*Por lo anteriormente expresado, se evidencia como en el trámite de la notificación surtido no se envió la demanda ni sus anexos a los codemandados, hecho que invalida el acto de notificación, pues además de lo señalado en el artículo 6 del decreto 806 del año 2020, esta falencia, también representa una vulneración al derecho de defensa, puesto que desde dicho acto inicia el traslado de la demanda, según lo dispuesto en el artículo 91 del Código General del Proceso, traslado que no materializa en debida forma su finalidad constitucional, pues al no tener conocimiento de la demanda y su anexos, los co - demandados, no tienen la*

*posibilidad de ejercer su defensa y contradicción en debida forma, pues al no conocer la de”.*

## **RÉPLICA**

La parte demandante se pronunció solicitando que el recurso no fuera acogido, insistiendo en que la parte demandada fue debidamente notificada por vía de lo dispuesto en el entonces vigente decreto 806 de 2020.

### **CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO**

La parte recurrente no se queja de la aplicación que el Despacho le dio al artículo 300 del C.G.P, pues en realidad el señor LUIS FERNANDO PEÑA RAMÍREZ en efecto es demandado directo y representante legal de las otras dos sociedades, también demandadas, por lo que se considera como una persona para efectos de notificaciones. Esa conclusión, se insiste, no fue cuestionada por el recurrente.

En cambio, únicamente cuestiona que el Juzgado no haya interpretado armónicamente el decreto 806 de 2020 (vigente para la época de las notificaciones), básicamente porque, a su juicio, para que la notificación con el envío del auto admisorio de la demanda se requiere que la demanda y sus anexos hubieran sido enviados previamente, lo cual no ocurrió en este caso. Empero, no puede compartirse esa visión de la norma procesal porque si bien el envío previo de la demanda y sus anexos permite que la notificación de surta, una vez admitido el libelo, únicamente con el envío del auto admisorio (inciso final artículo 6° *ibídem*), no es menos cierto que artículo 8° de la norma analizada es claro al preceptuar que

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”.***

Ese texto, de hecho reproducido por la vigente ley 2213, indica que si por cualquier motivo la demanda y sus anexos no fueron enviados a los demandados previo a su admisión, la notificación personal **necesariamente** deberá contener todos los documentos que se requieren para la comunicación inicial: demanda, anexos y auto admisorio, mismos que en este caso en efecto fueron enviados al señor Peña Ramírez como deja ver la constancia de envío con acuse de recibo expedida por la empresa postal:

Señor  
LUIS FERNANDO PEÑA RAMIREZ  
luispenara@gmail.com

Clase de Proceso: Verbal Sumario  
Demandante: Bancolombia S.A.  
Demandado: Comercializadora Brans S.A.S., Inversiones 318 S.A.S. y Luis Fernando Peña Ramírez  
Juzgado: 27 Civil Municipal de Oralidad de Medellín  
Radicado 2021-01292

Fecha providencia a notificar: Auto de fecha 16 de febrero de 2022 - admite demanda.

Teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, por medio de este correo electrónico, se le notifica la Providencia proferida en el proceso de la referencia, de fecha 16 de febrero de 2022 - admite demanda.

Se advierte que esta notificación personal se entenderá realizada, una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el término empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación, el cual es de 10 días para contestar la demanda.

Se adjunta con este correo los siguientes documentos escaneados:

1. Escrito de la demanda y anexos.
2. Auto de fecha 16/02/2022

Justo esa fue la situación que certificó la empresa de correos, esto es, que efectivamente al correo del demandado entraron la demanda con sus anexos y el auto admisorio, pues este certificado emitió el correo:



Datos del Juzgado: Carrera 52 Nro. 42-73. Edificio José Felix de Restrepo. Palacio de Justicia (Alpujarra). Medellín. Teléfono 2322231. Correo electrónico: cmpl27med@cendoj.ramajudicial.gov.co

Atentamente,

RAÚL EDUARDO URIBE ARCILA  
T.P. 71.686 del C.S.J.  
Abogado parte demandante  
Carrera 48 Nro. 25 B Sur-12. Oficina 404. Edificio Torre La Vega. Envigado (Antioquia)  
Teléfono (4) 3342584/3341327  
Correo electrónico: reua@une.net.co

---

**Adjuntos**

[Demanda, Anexos y Autoadmitida demanda.zip](#)

[Descargas](#)

---

Entonces, a las nulidicentes era a quienes les correspondía probar los supuestos de hecho en que fundaron sus pedimentos, pues así lo ordena el artículo 167 del C.G.P sobre cuya interpretación (y de normas previas contenidas en el Código de Procedimiento Civil que no han variado) autorizada doctrina ha explicado que

*“no se trata de fijar quien debe llevar la prueba, sino quien asume el riesgo de que falte. (...) la carga de la prueba no significa que la parte sobre quien recae deba ser necesariamente quien presente o solicite la prueba del hecho que constituye su objeto, porque en virtud del principio de la comunidad de la prueba, ésta surte todos sus efectos quienquiera que la haya suministrado o pedido, e inclusive si proviene de actividad oficiosa del juez. Por consiguiente, si el adversario o el juez llevan la prueba del hecho, queda satisfecha a cabalidad la carga, exactamente como si la parte gravada con ella la hubiera suministrado. Al juez le basta para decidir en el fondo, sin recurrir a la regla de juicio contenida en la carga de la prueba, que en el proceso aparezca la prueba suficiente para su convicción, no importa de quién provenga. En consecuencia, no es correcto decir que la parte gravada con la carga debe suministrar la prueba o que a ella le corresponde llevarla; es mejor decir que a esa parte le corresponde el interés en que tal hecho resulte probado o en evitar que se quede sin prueba y, por consiguiente, el riesgo de que falte”.<sup>1</sup>*

En adición, ya incluso en vigencia del Código de Procedimiento Civil cuando la formalidad de las notificaciones se reducía a la citación y posterior aviso, la Corte Constitucional explicó que *“el servicio postal a través del cual se envían la citación y el aviso de notificación es autorizado por el Estado y está sometido a controles por parte del mismo, lo cual permite considerar que es serio y confiable”* (Sentencia de Constitucionalidad C – 783 de 2004. M.P. Jaime Araújo Rentería). De modo que correspondía a los demandados acreditar la indebida notificación alegada, pero en realidad la prueba da cuenta de su correcta vinculación y los argumentos de la nulidad no se soportan en medios de convicción que puedan desvirtuar lo ya acreditado por la parte demandante, mediante las certificaciones de notificación ya analizadas.

---

<sup>1</sup> Devis Echandía, Hernando. Teoría general de la prueba judicial. Tomo I, pág. 484.

En atención a lo antes considerado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 4 de noviembre de 2022, por lo explicado.

**SEGUNDO: ANUNCIAR** que ejecutoriado esta providencia el asunto se resolverá mediante sentencia anticipada, en tanto no hay pruebas por practicar (artículo 278.2 C.G.P)

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a940226ef0f236389fa5246f75ec3a623f92127166eb7a0e2aa226a744b6fa8a**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	ULIÁN ALBERTO ARBOLEDA PULGARÍN
DEMANDADO	JORGE LEON CASTAÑOS ANGEL
RADICADO	05001 40 03 027 2021-01388 00
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA

Mediante auto del 02 de junio de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 06 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

Jrt

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d9c6077df36d9808ab0d716326fd3534dc9dcb1b37435adf6d4f64eb60dad4**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – SIMULACIÓN ABSOLUTA
<b>DEMANDANTE</b>	ROSALBA ZAPATA ZAPATA
<b>DEMANDADOS</b>	ANA ROSA ZAPATA MARIN, JAQUELINE PERDOMO ZAPATA Y BLANCA NURY HENAO ZAPATA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00006 00
<b>DECISIÓN</b>	Admite Demanda

Subsanados los requisitos exigidos y como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en los artículos 82 y 368 del C.G. del P., así como las del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda que en proceso VERBAL – SIMULACIÓN ABSOLUTA promueve **ROSALBA ZAPATA ZAPATA** en contra de **ANA ROSA ZAPATA MARIN, JAQUELINE PERDOMO ZAPATA y BLANCA NURY HENAO ZAPATA.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a las demandadas en la forma establecida en los artículos 291 al 293 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada para su contestación por el término de **VEINTE (20) DÍAS**, conforme lo establecido en el artículo 369 del Código General del Proceso, haciéndole entrega de copia de la demanda y sus respectivos anexos.

**CUARTO: NEGAR** la medida cautelar de embargo por no ser procedente en esta clase de proceso.

**QUINTO:** Previo a decretar la medida cautelar de Inscripción de la Demanda en el inmueble con M.I 01N-5300124, la parte demandante deberá **PRESTAR CAUCIÓN** por la suma de **\$20.000.000**, tal y como lo ordena el numeral 2º del artículo 590 del Código General del Proceso. Se le concede el término de treinta (30) días,

contados a partir de la notificación por estados de este proveído, para que preste la caución fijada, so pena de no tenerse como previa la medida solicitada.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la abogada **KAREN LILIANA ACERO RODRÍGUEZ** portadora de la **T.P. N° 304.882** del C.S. de la J., para representar a la demandante en los términos del poder conferido. Se comparte el link del expediente digital para lo pertinente [05001400302720230000600](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230000600)

## NOTIFÍQUESE

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95a10fa3f8be5e555c7a6ff7e0512e78d73c8008fe9bedd19f8ce9e0c5a402f5**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE</b>	COPROPIEDAD CENTRAL MAYORISTA DE ANTIOQUIA P.H.
<b>DEMANDADA</b>	KAPITAL CUSTOM S.A.S.
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00335 00
<b>DECISION</b>	Rechaza Demanda Por No Subsanan e Incorpora

Mediante auto del veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 30 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanará, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1681923c0f2a0f95d07cac872d4bc0f2a4a84cbc0b5983ca07aa39abdaffb854**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023-00364-00
<b>PROCESO</b>	Aprehensión de Vehículo
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO</b>	EDGAR ALBERTO ORTIZ SUAZA
<b>DECISION</b>	Admite Aprehensión

Por reunir las exigencias contempladas en el artículo 60 de la ley 1676 de 2013 y el decreto reglamentario 1835 de 2015, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del vehículo de placas **KTZ144**, propiedad de **EDGAR ALBERTO ORTIZ SUAZA** por solicitud de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, comisionese a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPPOL – DIJIN**, para efectos de la captura del vehículo y éste sea entregado al representante legal de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** quien deberá informar a este Despacho para continuar con lo ordenado en el artículo 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19aa3435f2c56168befe95d991f7e07b29e00e9d571322288ff76b8500d961f0**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	ALEJANDRO GARCÉS CHICA
DEMANDADO	YURANY CRISTINA ALZATE GARCÍA Y OTRO
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023-00391 00</b>
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA

Mediante auto del dos (02) de abril de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 03 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **659c56ec5451e701a8dfa79c0d5cc2d14fab8a893ceae6bbd95510a0a13f1f61**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 <b>2023-00405-00</b>
<b>PROCESO</b>	Verbal-Pertenencia
<b>DEMANDANTE</b>	MARIA INÉS DAVID DE MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	BLANCA LUZ MUÑOZ DAVID Y OTROS
<b>DECISION</b>	INADMITE DEMANDA

Teniendo en cuenta que apenas el 10 de mayo de 2023 se allegó la demanda completa con sus anexos, de conformidad con lo previsto en los artículos 82, 90 del Código General del Proceso, y Ley 2213 de 2022, se INADMITE la presente demanda, con el fin de que en el término de CINCO (5) DÍAS contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

1. Deberá indicar si se pretende usucapir los 4 pisos que comprende el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 01N-152729 o solo el inmueble que ocupa la demandante según referencia en numeral décimo quinto, en donde aduce que la señora habita aparta-estudio del cuarto piso.
2. Explicará, entonces, la conformación detallada de los inmuebles que afirma construidos en ese lote, aclarando si el edificio está sometido al régimen de propiedad horizontal.
3. En ese orden, aclarará por qué en la pretensión se refiere a un “lote de terreno”.
4. Deberá aportarse certificado de defunción del señor IVÁN DARÍO MUÑOZ

DAVID.

5. Deberá extenderse la demanda a los herederos indeterminados del señor IVÁN DARÍO MUÑOZ DAVID.
6. Deberá precisar los actos de señora y dueña del inmueble que ha ejecutado sobre el inmueble objeto de prescripción adquisitiva de dominio.

**NOTIFIQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

**AMP/2**

**Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbf0801f35d74cd8158224dd682160a3662bc13c8736ef67578c62926e199970**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO
DEMANDANTE	ARRENDAMIENTOS INTEGRIDAD LTDA
DEMANDADO	EDGAR DAVID PALACIOS MORENO
RADICADO	05001 40 03 027 <b>2023-00437 00</b>
DECISIÓN	RECHAZA NO SUBSANA

Mediante auto del 05 de mayo de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 08 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanara, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMP/2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5189e0f6a667b8007b683027a309a63d601fc7632cbb641f10be9dab1b869ecb**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – ACCIÓN DE REEMBOLSO A CODEUDOR
<b>DEMANDANTE</b>	MARGARITA MARIA ARANGO PEREIRA
<b>DEMANDADO</b>	DIEGO ALBERTO MUÑOZ RUIZ
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00457 00
<b>DECISIÓN</b>	Rechaza Demanda Por No Subsananar

Mediante auto del veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023), notificado por estados electrónicos del 30 del mismo mes y año se inadmitió esta demanda, para que la parte demandante dentro del término de cinco (05) días la subsanará, so pena de rechazo.

A la fecha se encuentra vencido el término concedido a la parte para subsanar la demanda, sin que se haya radicado al proceso subsanación alguna, por lo cual se RECHAZA la demanda y se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bddbf6f54f053edc97869dbe0aed19af657a930eb52b38254cdca70a6f5018**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>SOLICITANTE</b>	TITO ALEXANDER MARTÍNEZ VILLAMIL
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00459 00
<b>DECISION</b>	Auto de Apertura

Allegado dentro del término, por parte del **CENTRO DE CONCILIACIÓN EN DERECHO “CORPORATIVOS”**, el auto de fracaso del trámite de Negociación de Deudas del señor **TITO ALEXANDER MARTÍNEZ VILLAMIL**, se procede a dar apertura a la liquidación patrimonial de la insolvente, toda vez que se cumple con el requisito exigido en el artículo 563 del Código General del Proceso. Por tanto, el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APERTURA** del proceso de liquidación patrimonial de **TITO ALEXANDER MARTÍNEZ VILLAMIL**, por fracaso en la negociación de sus deudas.

**SEGUNDO: NOMBRAR** como liquidador a la auxiliar de la justicia **PAULA ANDREA ACEVEDO MESA**, quien se localiza en la CALLE 87 SUR 55-651, Teléfonos: 6033621 – 3004221227, E-mail: [pauauxiliar2018@gmail.com](mailto:pauauxiliar2018@gmail.com). Se le concede el término de diez (10) días, contados a partir de que reciba la comunicación, para posesionarse en el cargo.

Como honorarios provisionales se fija la suma de medio salario mínimo QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) (Acuerdo 1518 de 2002, artículo 37 numeral 3 modificado por el artículo 5 del Acuerdo 1852 de 2003); cuyo pago corresponde a la insolvente. Una vez aceptado el cargo, para su posesión, se fijará fecha y hora para su posesión.

**TERCERO: ORDENAR** a la liquidadora que, dentro de los 5 días siguientes a su posesión, notifique por aviso, del presente proceso de liquidación; a los acreedores relacionados por **TITO ALEXANDER MARTÍNEZ VILLAMIL** en la solicitud de declaración de insolvencia. Además, deberá publicar un aviso en el

periódico *El Colombiano* o *El Tiempo*, convocando a todos los acreedores del deudor, para que se hagan parte del presente proceso.

**CUARTO: ORDENAR** a la liquidadora que, dentro de los 20 días, contados a partir de su posesión, proceda a actualizar el inventario y avalúo de los bienes del deudor.

**QUINTO: OFICIAR** a la Coordinadora de la Oficina De Apoyo Judicial de esta ciudad, con el objeto de que comunique con destino a los jueces de este Distrito Judicial, la apertura del presente proceso de liquidación y se sirvan remitir los procesos ejecutivos en curso contra el deudor; los procesos se incorporarán hasta antes del traslado de presentar objeciones, so pena de ser considerados extemporáneos.

**SEXTO: REQUERIR** al solicitante para que en el término de ejecutoria de esta providencia le informe al Despacho sí algunos de los deudores han adelantado procesos ejecutivos y de alimentos en su contra; en caso afirmativo informará el radicado del proceso y el juzgado donde se tramita.

**SÉPTIMO:** Se previene a todos los deudores de **TITO ALEXANDER MARTÍNEZ VILLAMIL**, que los pagos de sus créditos sólo los pueden realizar al liquidador del presente proceso. Se advierte que todo pago hecho a persona diferente del liquidador se tendrá por ineficaz.

**OCTAVO:** Se ordena comunicar la apertura del proceso de liquidación a las centrales de riesgo **DATACRÉDITO - COMPUTEC S.A., CENTRAL DE INFORMACIÓN FINANCIERA – CIFIN** y **PROCRÉDITO – FENALCO**.

**NOVENO: PROCÉDASE** a la inscripción de la providencia de apertura en el registro de personas emplazadas de que trata el artículo 108 del Código General del Proceso (en la página de personas emplazadas de la Rama Judicial).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d2dfd5fad3091628b86e789b3f8d4743edfb637c62b392eb7669f18abbb176**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 00570 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>Demandante</b>	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA
<b>Demandado</b>	VICTOR ALFONSO GIRALDO SÁNCHEZ
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82, 422, 430 del C. G. del P, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **VICTOR ALFONSO GIRALDO SÁNCHEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

- **\$66.051.548** (pagaré anexo), más los intereses moratorios liquidados desde el 11 de octubre de 2022 hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia para cada uno de los periodos a liquidar.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las

medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran. Así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P. indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería a Carlos Mario Osorio Moreno con T.P. 225.169 del C.S. de la J, como endosatario al cobro.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddb040cc7ed4707a35c4e3a99823b1d7b66e78eef7dfd2644e0a90c84fdff0a3**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Radicado</b>	05001 40 03 027 2023 00570 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO MENOR CUANTÍA
<b>Demandante</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>Demandado</b>	JORGE LEON GARCIA ARTEAGA
<b>Decisión</b>	Libra mandamiento de pago

Como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82 y 422 del C. G. del P., y el pagaré aportado cumple con los requisitos establecidos en los Arts. 621 y 709 del C. de Comercio el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de la **BANCO FINANDINA S.A.** y en contra de **JORGE LEON GARCIA ARTEAGA** por las siguientes sumas:

- a. **\$42.500.443** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el **PAGARÉ N° 1600300637**, más los intereses de mora calculados a partir del día **03 de mayo de 2023** y hasta que se verifique el pago, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- b. **\$2.072.964** por los intereses corrientes causados desde el once (11) de diciembre del 2022 hasta el veintiséis (26) de abril del 2023.

**SEGUNDO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la

notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el título valor tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para representar a la parte demandante a **FI-  
BIAN LEONARDO ROJAS VIDARTE** con T.P. 285.135 del C.S. de la J.

Se comparte link del proceso con acceso desde el correo del apoderado.

[05001400302720230057500](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230057500)

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**JONATAN RUIZ TOBÓN  
JUEZ**

J.R.<sup>4</sup>

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **310fc17a158a0ca5dd296552e3b691bf578559054accec3149fb2c4dbb55232b**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA
<b>DEMANDADO</b>	JORGE LEON GARCIA ARTEAGA
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00575 00
<b>DECISION</b>	Ordena oficiar.

Conforme a lo solicitado y por ser procedente, se ordena oficiar a

- **BANCOLOMBIA** y **BANCO DAVIVIENDA**, para que se sirva informar al Juzgado si el demandado JORGE LEON GARCIA ARTEAGA posee cuentas unipersonales en los aplicativos bancarios de NEQUI Y DAVIPLATA.
- **TRANUNIÓN** para que se sirvan certificar si el demandado, es titular de alguna cuenta o producto en cualquiera de las instituciones bancarias del País.
- **DECEVAL S.A.** con el fin de establecer si el demandado posee acciones de titularidad.
- **CONFECAMARAS Y RUNT** con el fin de validar si el extremo pasivo posee vehículos que se encuentren asociados a su nombre.

Expídanse por secretaría los respectivos oficios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b2bb6ccea33c59340422d5364a77d7e2f4af34905c66126b54cc674b18f775**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, quince (15) de junio de do mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY
DEMANDADO	LEIDY ALEJANDRA CASTAÑO MUÑOZ y otro
RADICADO	05001 40 03 027 2023 00578 00
DECISIÓN	ACLARA AUTO

Se aclara el auto que libró mandamiento de pago, para precisar que los intereses moratorios deben liquidarse con base en la tasa fijada por la Superintendencia Financiera para la modalidad de MICROCREDITO. En lo demás, el auto queda incólume.

**NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

nd/m3

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b5243cd943cc2fc219627b8d60c594759bf56379f624df04b5a23b87dbc90bf**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023-00660-00
<b>PROCESO</b>	Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual
<b>DEMANDANTE</b>	ELIANA MARCELA VÁSQUEZ LONDOÑO Y OTRO
<b>DEMANDADO</b>	COMFAMA
<b>DECISION</b>	INADMITE DEMANDA

De conformidad con lo previsto en los artículos 82, 90 del Código General del Proceso, y Ley 2213 de 2022, se INADMITE la presente demanda, con el fin de que en el término de CINCO (5) DÍAS contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

1. Deberá allegar todos los medios de prueba enunciados en la demanda.
2. Deberá indicar por qué se señala en el escrito de demanda que el señor GABRIEL ANTONIO MORALES MACEA devengaba promedio de \$4.000.000 al mes en el hecho No. 3 y a renglón seguido, en el No. 17 se indica que por lucro cesante se tasa en la suma de \$2.000.000 mensuales desde el momento del hurto.
3. Aclarará las pretensiones de cara a precisar quién es la persona beneficiaria de cada uno de los perjuicios, pues en los hechos se explica que una de las demandantes es la propietaria del rodante y el otro lo explotaba económicamente, pero en las pretensiones se elevan peticiones indistintas.
4. Fundamentará fácticamente las pretensiones sobre perjuicios materiales e inmateriales, explicando cuáles son los supuestos de hecho que les sirven de base.
5. Deberá hacer claridad si lo que se pretende es que se declare

responsabilidad Civil Contractual o extracontractual, vista de ello, deberá adecuar las pretensiones de la demanda. De ser el caso, observará las reglas de acumulación de pretensiones principales y subsidiarias.

6. Aportará el avalúo del vehículo automotor con placas TMI647 por alguno de los medios que autoriza el artículo 444 del C.G.P.
7. Adecuará el juramento estimatorio de conformidad con los criterios técnicos actuariales para liquidar el lucro cesante.

### **NOTIFIQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**AMP/2**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7ae6ef6a4c95dc381d2b07eb5ff4842e64d7c6560b6e23eed705d6111f6287e**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL - RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO
<b>DEMANDANTE</b>	ARACELLY DEL SOCORRO NARANJO ARISTIZABAL
<b>DEMANDADO</b>	JUAN DAVID MACÍAS URIBE
<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023 00661 00
<b>DECISIÓN</b>	Rechaza y Remite Por Competencia

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el párrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Como causales de rechazo de plano para los escritos con los que se promueven los procesos, se encuentra la falta de jurisdicción o de **competencia**.

Al respecto, el artículo 17 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3. “*

Por su parte, el artículo 28 del C.G.P. prescribe:

*“(…) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, **restitución de tenencia**, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”* (negrillas fuera del texto)

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 9° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL SALVADOR** atendería La Comuna 9 de Medellín y los barrios que lo componen, entre ellos Buenos Aires.

Por lo tanto, no resulta procedente asumir la competencia del presente proceso teniendo en cuenta que el inmueble objeto de restitución de tenencia se ubica en la **Carrera 6A # 47A - 40 A766 B6**, esto es, en el Barrio Buenos Aires; y, en consecuencia, teniendo en cuenta lo arriba reseñado se ordenará remitir la presente demanda al **JUZGADO 9° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL SALVADOR**.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ORDENAR la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 9° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL SALVADOR**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edad15ca20b88ae2f856fd6f388acda819d9d06307b5498423c158b6013b5119**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN EL ROSAL P.H.
<b>DEMANDADA</b>	YENI MARYORI MONTAÑO RESTREPO
<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023 00668 00
<b>DECISION</b>	Rechaza y Remite Por Competencia

Efectuado el examen preliminar de la presente demanda, se colige la falta de competencia de este Despacho para avocar conocimiento de la misma, en razón del factor territorial, de acuerdo con las reglas previstas en el párrafo del artículo 17 y en el artículo 28 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJAA14-472 del 17 de septiembre de 2014, el Acuerdo N° CSJANTA 17-2172 del 10 de febrero de 2017 y el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Como causales de rechazo de plano para los escritos con los que se promueven los procesos, se encuentra la falta de jurisdicción o de competencia.

Al respecto, el artículo 17 del C.G. del P. dispone lo siguiente:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de **mínima cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.*

*(...)*

*Parágrafo: Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3. “*

Por su parte, el artículo 28 del C.G. del P. prescribe:

*“(…) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.*

A su vez, mediante el Acuerdo N° CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019 –“Por medio del cual se redefinen las zonas que en adelante atenderá los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y se establecen directrices para su funcionamiento”– el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia estableció que el **JUZGADO 5° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL 20 DE JULIO (MEDELLÍN)** atendería la Comuna 13 de Medellín y los barrios que la componen, entre ellos Blanquizal.

Si se está al contenido de la demanda, se tiene que: **(i)** el proceso que se persigue promover es de naturaleza contenciosa, **(ii)** el monto de las pretensiones no supera los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes que sirven de tope a la mínima cuantía (art. 25 C.G.P.) y **(iii)** el competente para conocer del asunto por el factor territorial es el juez del domicilio del demandado.

En este caso, se observa que el domicilio de la demandada es en la **CALLE 50A # 97 – 215**, el cual queda ubicado en el Barrio Blanquizal de la comuna 13, razón por la cual, a la luz de las consideraciones que vienen de expresarse, es competente para conocer de la demanda el **JUZGADO 5° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL 20 DE JULIO (MEDELLÍN)**. Al respecto, en el respectivo acápite de “competencia” la parte demandante aseguró que asignaba la competencia a este Despacho en virtud del domicilio de la demandada, que en este caso coincide con el de cumplimiento de la obligación.

Por lo tanto, no resulta procedente asumir la competencia del presente proceso y, en consecuencia, teniendo en cuenta lo arriba reseñado se ordenará remitir la presente demanda al **JUZGADO 5° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL 20 DE JULIO (MEDELLÍN)**.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ORDENAR la remisión del expediente, a través de la Oficina Judicial de Medellín, al **JUZGADO 5° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE EL 20 DE JULIO (MEDELLÍN)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

AMS/1

Firmado Por:  
Jonatan Ruiz Tobon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 027  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc84c13b6f23693bd82c1c2fa963466ebdb297f5f8ff029416b8532f38f923af**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 2023-00670 00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA MULTIACTIVA UNIVERSITARIA NACIONAL
<b>DEMANDADO</b>	YISETH YOHANNA MIRANDA VILLA
<b>DECISIÓN</b>	libra mandamiento de pago

Efectuado estudio de fondo de este, y como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82, 422, 430 del C. G. del P., el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA UNIVERSITARIA NACIONAL** y en contra de **YISETH YOHANNA MIRANDA VILLA** por **\$270.201** como capital más los intereses moratorios desde el día 11 de enero de 2019 (día siguiente al vencimiento del pagaré base de ejecución) y hasta que se verifique el pago liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**TERCERO:** En tanto el contrato de arrendamiento tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo

requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a MARIA VICTORIA OCAMPO BE-TANCUR como apoderada judicial del demandante, conforme con facultades otorgadas.

**CUARTO:** Se tiene que el link del expediente digital es: [05001400302720230067000](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230067000)

## **NOTIFÍQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP2

**Firmado Por:**

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10b33342f52d539211a5bbfd3c2c2d1fae8e4438362f037f114d69b9f0ee7a7**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO</b>	05001 40 03 027 <b>2023-00672</b> 00
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS LA UNIÓN S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN JOSÉ ECHAVARRÍACORREA Y OTRO
<b>DECISIÓN</b>	libra mandamiento de pago

Efectuado estudio de fondo de este, y como quiera que la demanda reúne a cabalidad las exigencias contempladas en el artículo 82, 422, 430 del C. G. del P., el Juzgado librará mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento.

En cuanto a la cláusula penal, está claro que la misma se activa una vez se ventila la pretensión de incumplimiento contractual, pero en este caso el mérito ejecutivo está previsto únicamente para los cánones de arrendamiento.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **ARRENDAMIENTOS LA UNIÓN SAS en contra de JUAN JOSÉ ECHAVARRÍA CORREA Y YESID ALEXIS RAMÍREZ VALENCIA** por las siguientes sumas:

- a. La suma de \$35.918 por concepto saldo del canon de arrendamiento de diciembre 04 de 2022 a enero 03 de 2023, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de diciembre de 2022.

- b. La suma de \$2.400.000 por concepto del canon de arrendamiento de enero 04 a febrero 03 de 2022, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de enero de 2023.
- c. La suma de \$2.400.000 por concepto del canon de arrendamiento de febrero 04 a marzo 03 de 2022, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de febrero de 2023.
- d. La suma de \$2.400.000 por concepto del canon de arrendamiento de marzo 04 a abril 03 de 2022, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de marzo de 2023.
- e. La suma de \$2.400.000 por concepto del canon de arrendamiento de abril 04 a mayo 03 de 2022, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de abril de 2023.
- f. La suma de \$2.400.000 por concepto del canon de arrendamiento de mayo 04 a junio 03 de 2022, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal (Superintendencia Financiera), causados a partir del día 09 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** Negar mandamiento de pago por concepto de CLÁUSULA PENAL, por lo explicado.

**TERCERO: ORDENA NOTIFICAR** a la parte demandada atendiendo los lineamientos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, indicándole que tiene un término de cinco (5) días para pagar la obligación con sus intereses desde la fecha en que se hicieron exigibles y hasta la cancelación de la deuda y de diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente a partir del día siguiente a la notificación; o conforme a lo indicado en los art 291 y 292 CGP. Cumplidas las medidas cautelares, dispondrá la parte demandante de un término de 30 días para notificar la demanda, so pena de decretar el desistimiento tácito.

**CUARTO:** En tanto el contrato de arrendamiento tuvo que ser allegado virtualmente al Despacho, la parte demandante deberá tener el original del mismo disponible para ser exhibido en el evento de que el demandado o el Juzgado así lo

requieran, así mismo, de conformidad con el artículo 245 del C.G.P., indicará en poder de quién se encuentra el original del título valor anexo.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar a NATALI ANDREA ZAPATA TABARES como apoderada judicial principal del demandante, conforme con facultades legalmente otorgadas, igual que a DIANA MARCELA RUBIO AVILA como apoderada judicial suplente de acuerdo a las facultades otorgadas.

**CUARTO:** Se tiene que el link del expediente digital es: [05001400302720230067200](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/05001400302720230067200)

## NOTIFÍQUESE

**JONATAN RUIZ TOBÓN**

**JUEZ**

AMP2

Firmado Por:

**Jonatan Ruiz Tobon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7c9f095eb573cef1e9f353dbf83eab296e8362bf9f387513cce7adc51e8ab09**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO</b>	050001 40 03 027 2023-00675-00
<b>PROCESO</b>	Aprehensión
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	VICTOR ALFONSO RODRIGUEZ LUCUMI
<b>DECISION</b>	INADMITE DEMANDA

De conformidad con lo previsto en los artículos 82, 90 del Código General del Proceso, y Ley 2213 de 2022, se INADMITE la presente demanda, con el fin de que en el término de CINCO (5) DÍAS contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

1. Explicará por qué la solicitud se dirige en contra del señor VICTORALFONSO RODRIGUEZ LUCUMI, si el vehículo objeto de garantía figura como propiedad de la señora ANA MARÍA MONTOYA. En cualquier caso, explicará si la señora Montoya constituyó garantía a favor de RCI o si, por el contrario, adquirió el vehículo por medio alguno con posterioridad a la constitución de la garantía por parte del señor Rodriguez Lucumi, pues es sabido que la compraventa de vehículos sobre los que pesa prenda es cuestión imposible sin anuencia del acreedor.
2. Explicará por qué no dirige la solicitud en contra de la señora Ana María, teniendo en cuenta que fue ella la que constituyó “prenda” para

la garantía de las obligaciones adquiridas también por el deudor (Víctor Alfonso Rodríguez), según cláusula quinta del contrato.

3. Explicará por qué no se remitió comunicación previa a la titular inscrita y por qué no obra por apartado alguno del registro inicial y de ejecución de la garantía mobiliaria.
4. De dirigir la demanda en contra de propietaria y deudor, adecuará el poder.

## **NOTIFIQUESE**

**JONATAN RUIZ TOBÓN**  
**JUEZ**

**AMP/2**

**Firmado Por:**  
**Jonatan Ruiz Tobon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 027**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1875713009693e7c52d4dfee45d2a9de52db5234f347a6b8e0e4092ce02f635f**

Documento generado en 16/06/2023 03:04:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**