**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, veintiocho (28) de junio del dos mil veintidós (2022).

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | VERBAL – RESTITUCIÓN |
| **DEMANDANTE** | Guillermo León Ochoa |
| **DEMANDADA** | Ignacio León Montoya<br>María Eunice Parra Vargas |
| **RADICADO** | 05001 40 03 027 **2022-00480-00** |
| **DECISIÓN** | Rechaza demanda |

La presente demanda fue inadmitida mediante auto del trace (13) de mayo del dos mil veintidós (2022), para que la parte demandante diera cumplimiento a los requisitos relacionados en dicha providencia.

Dentro del término legal, la parte requerida allegó escrito, indicando sobre el primer requisito, que la demanda fue enviada a los demandados a un correo electrónico y a la dirección física; sin embargo, en esta última no se evidencia lo remitido, puesto que solo se allega la guía de envío.

En su escrito, no hace alusión en lo que respecta al segundo requisito, esto es, precisar los extremos temporales de los periodos mensuales cuyos cánones de arrendamiento adeuda la demandada y el valor de cada uno.

Es de indicar que, si bien la parte actora indicó en su escrito de subsanación, que remitió la demanda a la dirección electrónica cmontoya981436@gmail.com, no se señala de dónde se obtuvo dicha dirección, así como tampoco se allegan las evidencias de ello.

Finalmente, en lo que respecta a los demás requisitos, todos relacionados con el cambio de dirección del inmueble objeto del presente contrato de arrendamiento, si bien se allegó el certificado de instrumentos públicos donde en la anotación Nro. 0 se señala que mediante resolución 3 de 2013 expedida por la Subsecretaría de Catastro se procedió al cambio de nomenclatura, dicho do-

cumento no fue allegado al Despacho como tampoco se explicaron los motivos por los cuales se tomó dicha determinación.

Adicional a lo anterior, es de advertir, que, si bien el contrato de arrendamiento se celebró en el año 1999, ha transcurrido el tiempo suficiente para que las partes realizaran una aclaración a dicho documento en lo que se refiere a la dirección del inmueble, máxime si ello constituye el OBJETO de la presente demanda y de dicho contrato.

Lo anterior para significar que los requisitos exigidos por el despacho no se cumplieron a cabalidad; por lo tanto, procederá este despacho a dar aplicación a lo establecido en el art. 90 del C. G. P.

En ese orden de ideas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **VERBAL** promovida por Guillermo León Ochoa, en contra de Ignacio León Montoya y María Eunice Parra Vargas.

**SEGUNDO:** En firme lo anterior, archívese el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

**DANIELA POSADA ACOSTA**
**JUEZ**

LC2

**Firmado Por:**

**Daniela  Posada Acosta**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 027 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2f11e37d75d7481322dd1c01131232206c1087e62d39efea11607919aa48f0d**

Documento generado en 28/06/2022 12:14:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**