



Distrito Judicial de Medellín

**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

Medellín, veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Proceso:** Verbal de imposición de servidumbre.  
**Radicado:** 05001-40-03-024-2020-00686-00.  
**Demandante:** Blanca Cecilia Jaramillo Calle  
**Demandados:** Sebastián Betancur Martínez y otros.  
**Decisión:** Rechaza demanda.  
**Estados electrónicos: 116 del 26 de octubre de 2020.**

Mediante auto del nueve (09) de octubre de dos mil veinte (2020), este Despacho inadmitió la demanda por medio de la cual se promovió el presente proceso, señalando varios defectos de los cuales adolecía la misma, con el fin de que fueran subsanados dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de la providencia, so pena de rechazo, tal y como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

Dentro de los defectos formales que debían ser suplidos, se requirió para que según los abonos correspondientes al hecho sexto de la demanda, se imputaran previamente y fuera corregidas las pretensiones y hechos, pues ellos fueron mucho antes de la presentación de la demanda y por tanto era del resorte de la actora adecuar lo de su competencia.

Ahora bien, adujo la demandante que no cumplía con dichos requerimientos que, atenta contra la técnica que impone el artículo 82 del C. G. del P. en sus numerales 4 y 5, so pretexto de no saber cómo se realizaban dichos abonos, y en ese contexto, no saber a qué obligación correspondía.

Y es que, la negativa de la demandante para cumplir con las exigencias de ley, claramente no tiene fundamento ni factico ni jurídico, ya que claramente sobre el punto exigido el artículo 1652 y 1653 del C. Civil, regula

el punto, luego, ninguna duda debe existir al respecto. Por lo anterior, no puede tenerse como subsanada a completitud la demanda por medio de la cual se promovió la actuación.

Por lo brevemente expuesto y sin más consideraciones; el Juzgado,

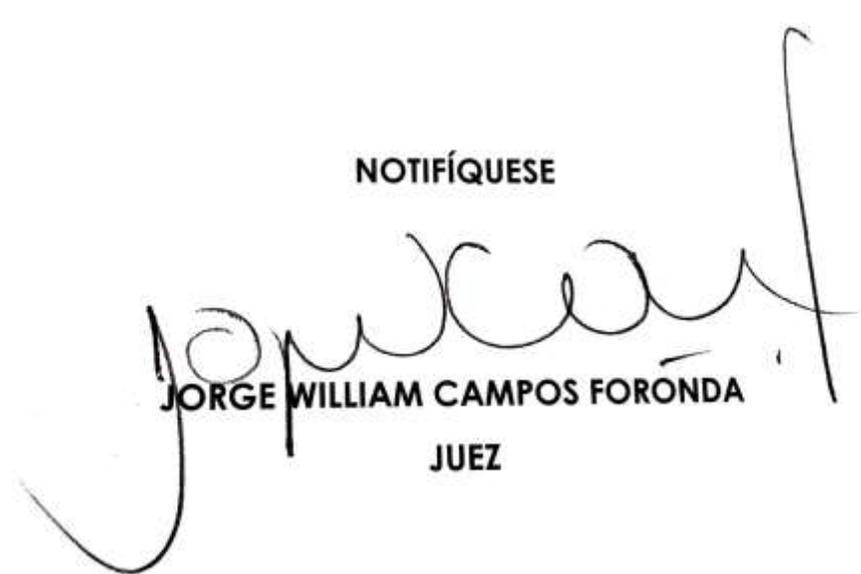
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva instaurada por **Blanca Cecilia Jaramillo Calle** en contra de **Sebastián Betancur Martínez y otros** por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

09

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**