



Distrito Judicial de Medellín

**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Proceso:** Divisorio.  
**Radicado:** 05001-40-03-024-2020-00642-00.  
**Demandante:** Augusto Yepes Maya.  
**Demandados:** Luz Estella Yepes Giraldo y otros.  
**Decisión:** Rechaza demanda.  
**Estado electrónico:** 110 del 14 de octubre de 2020.

Mediante auto del veintiocho (28) de septiembre de dos mil veinte (2020), este Despacho inadmitió la demanda por medio de la cual se promovió el presente proceso divisorio, señalando varios defectos de los cuales adolecía la misma, con el fin de que fueran subsanados dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de la providencia, so pena de rechazo, tal y como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso. Dentro de los vicios formales que debían ser suplidos, se señalaron los siguiente:

*“4. El dictamen pericial debe indicar el tipo de división que es procedente”.*

*“5. El dictamen pericial debe cumplir con la totalidad de las exigencias que trata el artículo 226 del C. G. del P.”*

Ahora, auscultado el contenido del memorial de subsanación y de sus anexos, advierte el Despacho que el dictamen pericial aportado es idéntico a aquel con el cual se acompañó la demanda inicial que en su momento fue inadmitida, salvo que se añadió una hoja de vida del perito, pese a lo cual **siguen sin ser satisfechos los requisitos enunciados en los numerales 3 a 9 del artículo 226 del Código General del Proceso** y, además, **persiste la omisión respecto de la referencia al tipo de división que resulte procedente.**

Recuérdese que el inciso segundo del artículo 406 del Código General del Proceso dispone que **“En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, su fuere el caso, y el valor de las mejoras si las**

reclama"., en otras palabras, claro es que la manifestación debe provenir del perito quien es el experto en la materia, y no del apoderado de la parte demandante, no en vano esa fue la exigencia del legislador al considerar que con la demanda se debe aportar el dictamen que dé cuenta de ello.

Por lo brevemente expuesto y sin más consideraciones; el Juzgado,

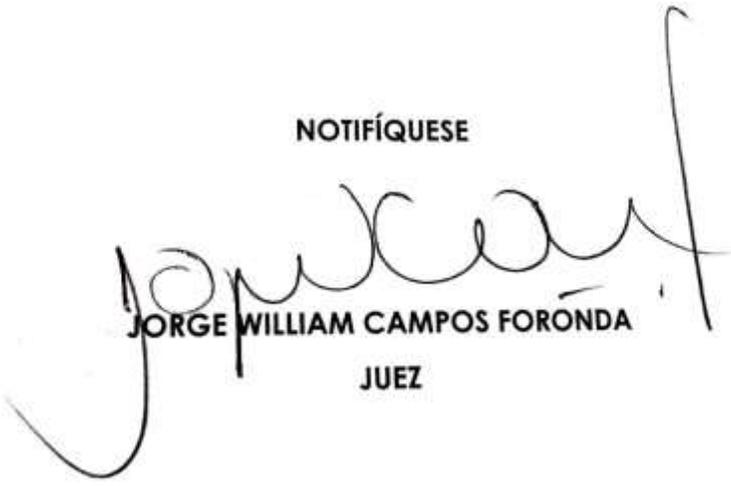
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda divisoria instaurada por **AUGUSTO YEPES MAYA** en contra de **LUZ ESTELLA YEPES GIRALDO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUCÍA GIRALDO GIRALDO**, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

08

NOTIFÍQUESE

  
JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ