

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLIN (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **018**

Fecha Estado: 15/03/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020180005500	Ejecutivo Singular	GABRIEL ESAU QUINTERO HERRERA	CAMILO EVAO VALENCIA	Auto pone en conocimiento Repone auto del 21 de febrero de 2023 y autoriza la notificacion de la demandada	14/03/2023		
05001400302020190106200	Ejecutivo Singular	INDUSTRIAS METALICAS GOL S.A.	JUAN CARLOS GARCES AGUIRRE	Auto termina proceso Termina por desistimiento tácito	14/03/2023		
05001400302020210036000	Ejecutivo Singular	GALEANOS EAGLE S.A.S	CESAR AUGUSTO RAMIREZ PAREDES	Auto termina proceso Termina proceso por desistimiento tácito	14/03/2023		
05001400302020210068000	Verbal	JUAN GUILLERMO ORTIZ	JUAN DIEGO RINCON TORO	Auto pone en conocimiento Pone en conocimiento prueba trasladada	14/03/2023		
05001400302020210120200	Ejecutivo Singular	FACTORING ABOGADOS S.A.S.	JUAN PABLO BENITEZ SEPULVEDA	Auto reconoce personería Revoca poder y reconoce personeria a la Dra. Sandra Milena Lopez Acevedo	14/03/2023		
05001400302020220003600	Verbal	MARIA EDILMA PAVAS PEREZ	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.	Auto pone en conocimiento No repone auto - Concede recurso de apelacion	14/03/2023		
05001400302020220003700	Ejecutivo Singular	MARTIN ALONSO HERNANDEZ LARREA	WALTER CASTAÑO SUAREZ	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
05001400302020220003700	Ejecutivo Singular	MARTIN ALONSO HERNANDEZ LARREA	WALTER CASTAÑO SUAREZ	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
05001400302020220026500	Verbal	GUSTAVO ADOLFO PEREZ VARGAS	LUIS ENRIQUE MUÑOZ ECHAVARRIA	Auto resuelve desistimiento Acepta desistimiento al recurso de apelacion a la sentencia emitida el 7 de marzo de 2023	14/03/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
0500140030202220042800	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA S.A.	HEREDEROS DETERMINADOS E INTERMINADOS DE MARIA AMPARO DEL SOCORRO DUQUE GALVIS	Auto pone en conocimiento Nombra curador ad litem - Fija gastos curaduría	14/03/2023		
0500140030202220065000	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.	JAVIER AGUILAR SANTACRUZ	Auto resuelve aclaración providencias Resuelve solicitud - aclara auto	14/03/2023		
0500140030202220065000	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.	JAVIER AGUILAR SANTACRUZ	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
0500140030202220065000	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.	JAVIER AGUILAR SANTACRUZ	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
0500140030202220096200	Ejecutivo Singular	FINANZAUTO S.A.	MICHAEL ARAKI GARCIA	Auto pone en conocimiento Corrige Mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
0500140030202220096700	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY	MARIA CAMILA RAMIREZALZATE	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
0500140030202220096700	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY	MARIA CAMILA RAMIREZALZATE	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
0500140030202220109700	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA SA	DARIO ALFONSO MENDEZ CEDEÑO	Auto pone en conocimiento Corrige mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
0500140030202220116200	Ejecutivo Singular	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR CONFENALCO ANTIOQUIA	JHOER ALEXANDER ZULETA PANIAGUA	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
0500140030202220116200	Ejecutivo Singular	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR CONFENALCO ANTIOQUIA	JHOER ALEXANDER ZULETA PANIAGUA	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
0500140030202230000100	Ejecutivo Singular	EDIFICIO MATILDE P.H.	CLAUDIA GARCIA LEON	Auto niega mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
0500140030202230000500	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA COOPRUDEA	JORGE ENRIQUE HERNANDEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020230001600	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	EDISSON FERNANDO CARDONA ESCUBERO	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
05001400302020230001600	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	EDISSON FERNANDO CARDONA ESCUBERO	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
05001400302020230002100	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOSERVUNAL	FABIO FRANCISCO LONDOÑO FUENTES	Auto ordena seguir adelante ejecucion	14/03/2023		
05001400302020230002100	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOSERVUNAL	FABIO FRANCISCO LONDOÑO FUENTES	Auto aprueba liquidación COSTAS	14/03/2023		
05001400302020230002900	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY	NATALIA ANDREA OSORIO CASTAÑEDA	Auto inadmite demanda	14/03/2023		
05001400302020230003200	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY	MARIA GUISELA ACEVEDO PATIÑO	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
05001400302020230004100	Ejecutivo Singular	MICROEMPRESAS DE COLOMBIA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	OSCAR ANDRES ASTAIZA CERON	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
05001400302020230010300	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	JUVENAL DE JESUS GIL OCHOA	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS	Auto admite demanda Declara abierto y radico proceso de sucesion	14/03/2023		
05001400302020230014100	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE SA	ISABEL CRISTINA AGUILAR	Auto pone en conocimiento Corrige mandamiento de pago	14/03/2023		
05001400302020230017400	Ejecutivo Singular	ARRENDAMIENTOS PROMOBienes LTDA.	LIDA YAMILE CARDONA LOPERA	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
05001400302020230018000	Ejecutivo Singular	LILIAN JULIETH ESCALANTE ROLON	JOHN FREDY JAIMES MANJARRES	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230018800	Divisorios	IVAN DARIO ZAPATA CAÑAS	GERARDO ANTONIO ZAPATA CAÑAS	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230019200	Verbal Sumario	INMOBILIARIA LA CANDELARIA S.A.S.	RAUL DARIO RODAS GALEANO	Auto rechaza demanda	14/03/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020230020900	Verbal	ADTRID VIVIANA MUÑOZ ECHEVERRY	JORGE ALBERTO MURILLO	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230021000	Verbal Sumario	MODO INGENIERIA S.A.S	ROSA ELENA ARBOLEDA DE ROJAS	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230021200	Verbal Sumario	AMANDA DE JESUS ARANGO ALVAREZ	JOHANA CRISTINA SANCHEZ	Auto admite demanda	14/03/2023		
05001400302020230022400	Verbal	TATIANA CAROLINA OSORIO SERNA	JOSE LEONEL SERNA SALAZAR	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230022900	Verbal	CESAR AUGUSTO SERNA CHAVARRIA	JOHN FREDY SERNA CHAVARRIA	Auto rechaza demanda	14/03/2023		
05001400302020230028300	Ejecutivo Singular	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	JOHN JAIRO HENAO	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
05001400302020230028900	Ejecutivo Singular	GRASAS Y DERIVADOS S.A	MARIA EUGENIA HINCAPIE OSORIO	Auto libra mandamiento ejecutivo	14/03/2023		
05001400302020230029400	Ejecutivo Singular	COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA	LUISA FERNANDA MORENO LOAIZA	Auto termina proceso por pago	14/03/2023		
05001400302020230031500	Verbal	CARLOS ARGIRO POSADA VASQUEZ	EVER JULIAN DUQUE ACEVEDO	Auto inadmite demanda	14/03/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 15/03/2023 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

GUSTAVO ALBERTO MORA CARDONA  
SECRETARIO (A)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Gabriel Esau Quintero Herrera
<b>Demandado</b>	Feyeisa Murillo Caicedo y otro
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2018 00055 00</b>
<b>Síntesis</b>	Repone auto – Autoriza

Entra el despacho a resolver el recurso de reposición elevado por la parte demandante, **Gabriel Esau Quintero Herrera**, frente al auto del 21 de febrero del año 2023, notificado por estados del 22 del mismo mes y año, el cual declaró el desistimiento tácito del proceso.

Arguye que, no había lugar a dar aplicación al artículo 317 del C.G.P., toda vez que, en el expediente existen memoriales pendientes por resolver por parte del despacho.

## II. CONSIDERACIONES

Luego de correrse el traslado secretarial 004 por fecha del 07 de marzo de 2023, el demandado Camilo Evaro Valencia, guardo silencio.

Se desprende del Artículo 317 del CGP que: (...) *El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas: (...) c) Cualquiera actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.*” Bajo esta premisa, se desprende que, si existe alguna solicitud pendiente de trámite por parte del Despacho, la misma basta para suspender el plazo para dar la aplicación al desistimiento tácito.

Por otro lado, teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 318 *ibidem*, el cual dispone que: “*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, (...) no susceptibles de súplica (...) El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*”

Así las cosas, y una vez verificado el expediente digital, se encontró memorial del 18 de enero de 2022 presentando por la parte accionante, mismo que se encuentra pendiente de trámite por parte del Juzgado. Así mismo, se tiene que el recurso se ajusta a lo establecido en la norma, y fue presentando dentro del término.

Ahora, sin apartarse el Juzgado de las consideraciones dadas en la providencia recurrida, considera menester hacer énfasis en los siguientes aspectos:

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

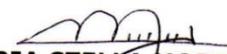
### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el auto del **21 de febrero de 2023** que dio por terminado el proceso por desistimiento tácito, y en su lugar se dejara sin efecto el mismo.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** la notificación de la demandada **Feyesa Murillo Caicedo** en los correos electrónicos informados por el apoderado de la parte accionante en el memorial de fecha del 18 de enero de 2022.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante por intermedio de su apoderado judicial, a fin de que proceda a realizar todas las gestiones tendientes a notificar a la parte demandada, lo cual deberá materializarse en el término de 30 días, so pena de aplicar las sanciones revistas en el artículo 317 del C.G. del P., esto es, tener por desistida tácitamente la presente demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023) Doy cuenta con el presente asunto informando que ha permanecido inactivo por el término superior a un año. Pasa a la mesa de la señora Jueza.



ANDRES MAURICIO RUALES TORRES  
Asistente Judicial



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Procedimiento	Ejecutivo de mínima cuantía
Demandante	Industrias Metálicas Gol S.A.
Demandado	Juan Carlos Garcés Aguirre
Moreno Londoño	No. 05 001 40 03 020 2019-01062 00
Síntesis	Termina por desistimiento Tácito

En atención a la constancia secretarial que antecede dando cuenta con el presente asunto, informando que el mismo se encuentra inactivo por falta de gestión de las partes.

### CONSIDERACIONES

El numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) dispone que en el evento en que un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.

De tal manera, y toda vez que el proceso ejecutivo de la referencia ha permanecido inactivo por un término que señala la norma, sin que a la fecha alguna de las partes le den impulso al proceso, éste despacho judicial decretará la terminación del mismo por desistimiento tácito ordenando el levantamiento de las medidas cautelares que hubieran sido practicadas y el desglose del título ejecutivo objeto de recaudo, así como de los anexos de la demanda.

La parte ejecutante podrá presentar nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses a partir de la ejecutoria de la presente providencia, para lo cual se dejará la respectiva constancia en el título valor.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

### RESUELVE

**PRIMERO:** Decrétese la terminación del presente asunto, EJECUTIVO de **Industrias Metálicas Gol S.A.**, en contra de **Juan Carlos Garcés Aguirre**, **POR DESISTIMIENTO TÁCITO** de acuerdo a lo dispuesto por el numeral 2º del artículo 317 de la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso.

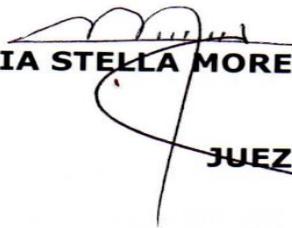
**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**TERCERO:** Sin lugar a condenar en costas y perjuicios a las partes.

**CUARTO:** Desglóse del expediente los anexos de la demanda, dejando constancia de la declaratoria de terminación del proceso por desistimiento tácito, para que sea advertida frente a un eventual nuevo proceso.

**QUINTO.** Ejecutoriado este auto. se ordena el **ARCHIVO** del proceso previas desanotaciones en el Sistema de Gestión Judicial.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO  
MEDELLÍN  
ANTIOQUIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, Catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Galeano´s Easgles S.A.S
<b>Demandado</b>	Cesar Augusto Ramírez Paredes
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2021 00360 00</b>
<b>Síntesis</b>	Termina proceso desistimiento tácito

Procede el Despacho a dar aplicación a lo normado en el Artículo 317 del Código General del Proceso, que reza: “DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: “(...) 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

(...)

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

Observa el Despacho que se encuentran cumplidos en el presente asunto los presupuestos establecidos en el artículo citado.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO,** de las actuaciones iniciadas en la **DEMANDA EJECUTIVA** que instauró **Galeano's Easgles S.A.S** en contra de **Cesar Augusto Ramírez Paredes.**

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de todas las medidas decretadas en las presentes diligencias. Expídanse oficios del caso.

**TERCERO: SIN CONDENA EN COSTAS O PERJUICIOS** a cargo de las partes.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para el mandamiento de pago, con las constancias del caso, para que se pueda tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso. Para lo cual, la parte demandante deberá allegar al despacho el título ejecutivo respectivo con miras a hacer las anotaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>Proceso:</b>	<b>R.C.E Verbal Sumario</b>
<b>Radicado:</b>	<b>2021 0680</b>
<b>Demandante</b>	<b>Juan Guillermo Ortiz y Otro</b>
<b>Demandado</b>	<b>Walter Cañas Gaviria y Otros</b>
<b>Decisión:</b>	<b>Pone en conocimiento prueba trasladada</b>

Se pone en conocimiento de las partes, la prueba trasladada allegada, esto es expediente A001159373 AO0159393 Mesa ME 30 contravencional donde se declaró contravencionalmente responsable a Walter Alonso Cañas Gaviria y se eximio de responsabilidad a Juan Guillermo Ortiz y Martha Ligia Jaramillo Rendón.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No 018 fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo Singular de <b>mínima cuantía</b>
Demandante	Factoring Abogados S.A.S.
Demandado	Juan Pablo Benítez Sepúlveda
Radicado	No. 05 001 40 03 020 <b>2021 01202 00</b>
<b>Asunto</b>	Revoca poder - Reconoce personería

En atención al escrito que antecede, entiéndase revocado el poder otorgado por la parte actora a las Dras. **Jenny Quirós Vásquez** con **T.P. Nro.149.772.** del C. S. J., y **Natalia Eugenia Vargas Sierra** con **T.P. 119.058.**, del C.S. de la J., dentro del presente proceso ejecutivo, conforme lo establece el Art. 76 del C.G.P.

En su lugar, la **Dra. Sandra Milena López Acevedo** titular de la **T.P. 151.116** del C. S. de la J., en calidad de Representante Legal de la demandante Factoring Abogados S.A.S, solicitó se le reconozca personería para actuar en causa propia, en este sentido, y en vista a que la misma se ajusta a lo establecido en el art. 75 del C.G.P., y en concordancia con el art. 5° de la Ley 2213 del 2022, se le reconoce personería para continuar el presente proceso ejecutivo, conforme al endoso en propiedad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

## JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN

Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Dte María Edilma Pavas  
Ddo. Cia Mundial de Seguros S.A. y Otros,  
Proceso R.C.E tramite Verbal  
RDO- 050014003020 2022 00036 00

Asunto: Ni Repone Auto

Entra el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandante, allegado el día 13 de febrero de 2023 a las 8 y 10 am, supuestamente a una nulidad del proceso, cuyo escrito indico

### SUSTENTACIÓN

“**Jaison Andrés Cañas** portador de la T.P. 188.622 del C.S.J. mediante el presente interpone recurso de reposición y en subsidio apelación respecto de la resolución por el aquo de la nulidad solicitada en cuanto al artículo 132 numeral 3 del código general del proceso; Las razones o reparos son las siguientes:

- de conformidad con el artículo 221 numeral 6, 322 numeral 2 inciso 1, numeral 3 inciso 1 del código general del proceso:

Su señoría aquo no tiene a disposición del suscrito ni en su auto del pasado 7 de febrero del 2023 acerca del expediente digital y sus ausencias. esto es, no están solucionadas; Por esto le solicito por favor reponga su decisión en el sentido de que para la apelación de la sentencia si no se deshiciera se necesitarían las piezas procesales específicas, las cuales no tiene y el suscrito tampoco las tiene, luego, el expediente digital es uno sólo;

En ese sentido solicitamos al superior, si no se repone el auto de no decreto de nulidad, que por favor revoque o reforme la decisión del aquo, si este desoye los argumentos de nuestra reposición.

- Insistimos por favor al resolver por favor tengan presente que el suscrito pruebas del aquo y estuvieran públicas y la mano para partes, juez e intervinientes. solicito las piezas procesales que echó de menos y que son la razón de estas solicitudes de nulidad, es decir, la audiencia inicial completa la cual solo está hasta el minuto 14:44 siendo de quién sabe cuánto más, y la parte de ese audiovisual, o así fuera en documento PDF donde se hubieran ordenado las pruebas del aquo y estuvieran públicas y la mano para partes, juez e intervinientes.”.

Al escrito de reposición y/o nulidad se le dio el traslado del 20 de febrero de 2023, la parte demandada guardo silencio.

### PARA RESOLVER

El recurso de reposición está consagrado en nuestro ordenamiento jurídico en el Artículo 318. Del C.G.P el cual establece que. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado

sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

Entrando al asunto se tiene que el pasado 2 de febrero del presente año, por parte de esta judicatura se **emitió el respetivo fallo**.

En la etapa de saneamiento del proceso la parte demandante manifestó que veía ninguna nulidad que se pudiera haber dado en el proceso.

Así mismo, de los alegatos de conclusión, la parte demandante tampoco indico ninguna inconformidad que se haya presentado en el proceso.

Ahora, con extrañeza, porque ya se había emitido sentencia, la cual fue recurrida por la parte demandante, y esta misma parte envía escrito donde indica: **asunto:** Apelación a resolución de nulidad, acto seguido indica que las razones o reparos son las siguientes: “de conformidad con el artículo 221 nral 6, 322 nral 2 inciso1 nral 3 inciso 1 del Código general del proceso”.

No entiende esta juzgadora lo peticionado por la parte demandante, si es reposición, nulidad de ser positivo a que auto, toda vez que se refiere es a la sentencia, lo anterior debido a que si se emitió sentencia y pidió apelación la cual le fue conceda, entonces porque presenta escrito de nulidad o reposición con unos argumentos que no le es dable invocar, como se explica que no tenía el proceso supuestamente virtual, o que no se le había compartido el mismo, pues si es la parte demandante desde que presento la demanda debió de haber solicitado el mismo y no llegar hasta después de que se emitirá sentencia a invocar un recurso que no está llamado a prosperar.

Es por lo que esta juzgadora negara dicho escrito por lo confuso, pues es la parte demándate y como tal tuvo acceso al expediente, pues mal haría en que una vez se dictara sentencia la cual le fuera desfavorable, justificada dicha situación argumentando que no tenía acceso al expediente digital, se pregunta esta juzgadora, en caso de que la sentencia le hubiera sido favorable, también hubiera presentado una supuesta nulidad,

A la parte demandante se le concedió el recurso de APELACION a la sentencia del 02 de febrero del presente año, esta juzgadora negara el recurso propuesto el 13 de febrero y en su defecto enviara el proceso a nuestro superior en virtud de la apelación a la sentencia emitida la cual fue recurrida por el demandante y no le es dable esta juzgadora entrar a modificar la sentencia, pues la competencia ya la tiene nuestro superior quien se pronunciara sobre la apelación,

Por último, la sentencia ya se encontraba ejecutoriada al momento de presentar el escrito de reposición o nulidad.

Así las cosas, el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

## RESUELVE

1. **NO REPONER** el auto recurrido, ni decretar la nulidad a la sentencia del 2 de febrero de 2023 por las razones antes expuestas.

2-Conceder el recurso de APELACION al presente auto, y envíese conjuntamente con la apelación a la sentencia de fecha 2 de febrero de 2023.

NOTIFIQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **018** Fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **15 de marzo de 2022**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.

REMISION:

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD, Medellín, 22 de marzo de 2023, en la fecha, estoy remitiendo el presente proceso de RCE con tramite Verbal a la oficina judicial para que sea repartido a los Jueces Civiles del Circuito Reparto de esta ciudad, en virtud de la apelación a la sentencia emitida el pasado 2 de febrero e 2023 y al auto arriba resuelto que negó el recurso invocado por la parte demandante. Se les comparte el proceso virtual para lo pertinente.

GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO. 050014003020 2022 00037 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b>	<b>\$100.000.00.</b>
<b>GASTOS DE NOTIFICACION</b>	<b>\$17.800.00.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$117.800.00.</b>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Martin Alonso Hernández Larrea
<b>Demandado</b>	Walter Argiro Castaño Suarez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00037 00</b>
<b>Decisión</b>	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**




GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

DR

CRA 52

el. 2321321



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Martin Alonso Hernández Larrea
<b>Demandado</b>	Walter Argiro Castaño Suarez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00037 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **ejecutivo singular de mínima cuantía** instaurada por **Martin Alonso Hernández Larrea** en contra del señor **Walter Argiro Castaño Suarez**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **16 de febrero del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000.00.)**, por concepto de capital contenido en la **letra de cambio** allegada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **08 de junio de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo una letra de cambio, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial.

El artículo 440 del Código General del Proceso prescribe: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen,*

*si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada **Martin Alonso Hernández Larrea** en contra del señor **Walter Argiro Castaño Suarez**, por las siguientes sumas de dinero:

- **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000.oo.)**, por concepto de capital contenido en la **letra de cambio** allegada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **08 de junio de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$100.000.oo.**

**SEXO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Proceso Comodato  
Dte: Gustavo Pérez Vargas y Otro  
Ddo Luis Enrique Muñoz Echavarría  
Rdo 05001 4003020 **2022 0265 00**

El apoderado de la parte demandante Dr Rubén Darío Guacia Martínez, en coadyuvancia del Dr Luis Enrique Muñoz Echavarría, en escrito conjunto recibido el día 10 de este mes y año, solicitan el desistimiento de la apelación invocada en la audiencia donde se emitió el fallo, de fecha 7 de marzo de 2023, por cuanto la parte demandada se comprometió a pagar las costas agencias en derecho, a los perjuicios y a la entrega del inmueble, por ser procedente el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el DESISTIMIENTO al recurso de APELACION a la sentencia emitida el día 7 de marzo de 2023, dejando en firme la sentencia fecha antes enunciada Artículo 316 C.G.P,

**SEGUNDO:** No condenar en costas por dicho desistimiento por cuanto fue presentando por ambas partes.

**TERCER.** Archívese las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **018** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>Radicado:</b>	<b>2022 0428</b>
<b>Demandante</b>	<b>Banco Finandina S.A.</b>
<b>Demandado</b>	<b>Herederos Determinados e Indeterminados</b>
<b>Decisión:</b>	<b>Nombra curador ad litem – Fija gastos de curaduría</b>

Teniendo en cuenta que ya ha transcurrido más de quince (15) días después de publicada la información del presente proceso en el Registro Nacional de Emplazados, sin que los emplazados se presenten al despacho, se procederá a nombrar curador Adl-litem para representar a MARISOL AGUDELO DUQUE cc 43256208, y a los HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora MARIA AMPARO DEL SOCORRO DUQUE GALVIS (Q.E.P.D) **para notificarle el auto del 20 de mayo de 2022 que libro** mandamiento de pago a favor de BANCO FINANDINA y en contra de sus representados.. Dentro del proceso Ejecutivo.

En virtud de lo anterior, y en concordancia con lo dispuesto en el numeral 7º del Art. 48 del C. G. del P., se designa como curador ad litem de la demandada, como tal se nombra a:

DRA. **VIVIANA AMPARO VARGAS TORRES**, quien se localiza en la CALLE 35 NRO. 35-D-06 Interior 202 DE MEDELLIN tel. 604589809- 6045898110 y 3186229381 , correo electrónico [abogadavivianavargas@gmail.com](mailto:abogadavivianavargas@gmail.com)

Se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que la designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio. En consecuencia, la misma deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (numeral 7º del Art. 48 del C. G. del P.). Se fijan como gastos de curaduría la suma de TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M.L. (\$350.000) los cuales serán a costa de la parte demandante quien los consignara directamente al curador o en la cuenta del despacho ante el Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No 018 fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.

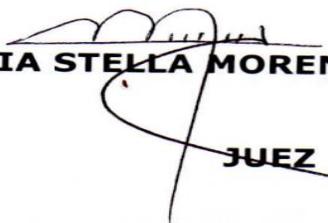


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	PRA Group Colombia Holding S.A.S.
<b>Demandado</b>	Javier Aguilar Santacruz
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-00650- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Resuelve solicitud, aclara auto

En razón a lo solicitado por el cajero pagador Clínica de Implantes Dentales el Poblado, se procede con la aclaración del auto que decretó embargo el día 09 de septiembre de 2022, en el sentido de indicar que el valor sobre el cual se limita la medida obedece a la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20´000.000) y NO \$3.540.000, como erradamente quedó plasmado en el auto antes referenciado, dineros retenidos que deben ser depositados en la CUENTA DE DEPÓSITOS JUDICIALES DEL BANCO AGRARIO, No. 050012041020. Así las cosas, sírvase registrar el embargo y a costa de la parte interesada. Por secretaría expídase el oficio del caso.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b></p> <p>El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 018</b>, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"><div style="text-align: center;"><p><b>GUSTAVO MORA CARDONA</b> Secretario</p></div><div style="text-align: center;"><p><b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL</b> <b>SECRETARIO</b> <b>MEDELLÍN</b> <b>ANTIOQUIA</b></p></div></div>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020-2022-00650 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$714.000.oo.</u>
TOTAL	<u>\$714.000.oo.</u>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
DEMANDANTE	PRA Group Colombia Holding S.A.S., endosatario en propiedad del Banco Colpatria S.A.
DEMANDADO	Javier Aguilar Santacruz
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00650 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**



CRA 52

el. 2321321



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	PRA Group Colombia Holding S.A.S., endosatario en propiedad del Banco Colpatria S.A.
<b>DEMANDADO</b>	Javier Aguilar Santacruz
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00650 00</b>
<b>DECISION</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por **PRA Group Colombia Holding S.A.S., endosatario en propiedad del Banco Colpatria S.A.**, en contra del señor **Javier Aguilar Santacruz**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **26 de julio del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **DIEZ MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$10.195.959.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré sin número suscrito por el demandado el día 20 de Febrero de 2013**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **06 de julio de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 07 a 08 del archivo digital N°02 del expediente, se observa que el beneficiario es **PRA Group Colombia Holding S.A.S.**, endosatario en propiedad del Banco Colpatria S.A.

### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por **PRA Group Colombia Holding S.A.S.**, endosatario en propiedad del **Banco Colpatría S.A.**, en contra del señor **Javier Aguilar Santacruz**, por las siguientes sumas de dinero:

- **DIEZ MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$10.195.959.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré sin número suscrito por el demandado el día 20 de Febrero de 2013**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **06 de julio de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$714.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

AM

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo Singular de mínima Cuantía
<b>DEMANDANTE</b>	Finanzautos S.A. BIC
<b>DEMANDADO</b>	Michael Araki García
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-00962-00</b>
<b>DECISION</b>	Corrige mandamiento

Peticiona la parte actora, en su adosado escrito, la corrección del auto que libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar de manera correcta los intereses de mora y de plazo causados y no a partir de las fechas como se dijo erróneamente en la providencia en cuestión. En lo demás, quedará incólume la referida providencia.

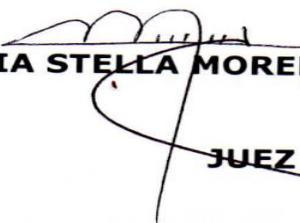
En virtud de lo anterior expuesto, procede esta agencia judicial, de conformidad con el Art. 286 del C.G.P., a corregir la nombrada providencia y para tal efecto, de la siguiente manera:

- **UN MILLÓN DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS M/L (\$1.019.457.32.),** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a los meses comprendidos entre el 13/05/2022 y 13/08/2022, de la **obligación contenida en el pagaré No. 194921 suscrito por el demandado el día 10 de Agosto de 2021,** más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **14 de junio de 2022,** a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **CUATROCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS TRES PESOS CON NUEVE CENTAVOS M/L (\$424.203.09.), por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 13 de junio del año 2022 hasta el día 13 de septiembre del año 2022, a la tasa del 20.84% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**
- **TREINTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SIETE PESOS M/L (\$34.500.00.),** por concepto de seguro de vida, causados desde el 13 de junio del año 2022 hasta el día 12 de septiembre del año 2022; más los intereses de mora desde el **14 de julio de 2022** y hasta el pago efectivo

de la obligación, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**La presente providencia se notificará junto con el auto que libró mandamiento de pago el día 11 de noviembre 2022.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020 2022 00967 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$143.317.00.</u>
GATOS DE NOTIFICACION	<u>\$16.500.00.</u>
TOTAL	<u>\$159.817.00.</u>

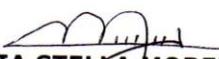


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
DEMANDANTE	JFK Cooperativa Financiera
DEMANDADO	María Camila Ramírez Álzate y otro
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00967 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	JFK Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	María Camila Ramírez Álzate y otro
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00967 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de mínima cuantía** instaurada por **JFK Cooperativa Financiera**, en contra de las señoras **María Camila Ramírez Álzate y Luisa Fernanda Suárez Ramos**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **11 de noviembre del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$2.866.336.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 745149** suscrito por la demandada el día **24 de mayo de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **24 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa

que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 07 a 08 del archivo digital No. 03 del expediente, se observa que el beneficiario es **JFK Cooperativa Financiera**

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por **JFK Cooperativa Financiera**, en contra de las señoras **María Camila Ramírez Álzate y Luisa Fernanda Suárez Ramos**, por las siguientes sumas de dinero:

- **DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$2.866.336.00.),** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 745149** suscrito por la demandada el día **24 de mayo de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **24 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$143.317.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo Singular de <b>menor</b> Cuantía
<b>DEMANDANTE</b>	Scotiabank Colpatria S.A.
<b>DEMANDADO</b>	Darío Alonso Méndez Cedeño
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-01097-00</b>
<b>DECISION</b>	Corrige mandamiento

Peticona la parte actora, en su adosado escrito, la corrección del auto que libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el número de cédula de la parte demandante es **8.261.899** y no **C.C. 8.216.899** como se dijo erróneamente en la providencia en cuestión. En lo demás, quedará incólume la referida providencia.

En virtud de lo anterior expuesto, procede esta agencia judicial, de conformidad con el Art. 286 del C.G.P., a corregir la nombrada providencia, al igual que se ordenará corregir en el mismo sentido, el auto que decretó embargo, y para tal efecto, se tendrá que se libra mandamiento de pago y se decretaron embargos en contra **del señor Darío Alonso Méndez Cedeño identificado con la C.C.8.261.899**. Por secretaría líbrense los correspondientes oficios.

**La presente providencia se notificará junto con el auto que libró mandamiento de pago el día 20 de enero 2023.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

AM

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO. 050014003020 2022 01162 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b>	<b><u>\$167.981.00.</u></b>
<b>TOTAL</b>	<b><u>\$167.981.00.</u></b>

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA

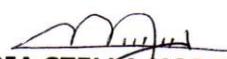


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia
<b>DEMANDADO</b>	Jhoer Alexander Zuleta Paniagua
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01162 00</b>
<b>DECISION</b>	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA

DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia
<b>Demandado</b>	Jhoer Alexander Zuleta Paniagua
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01162 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de mínima cuantía** instaurada por la **Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia**, en contra del señor **Jhoer Alexander Zuleta Paniagua**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **24 de enero del año 2023**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **TRES MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS DIECISEIS PESOS M/L (\$3.359.616.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 287593**, suscrito por el demandado el día **10 de abril de 2018**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **1 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda, ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 07 a 08 del archivo digital No. 03 del expediente, se observa que el beneficiario es la **Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia**.

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

## **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por **Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia**, en contra del señor **Jhoer Alexander Zuleta Paniagua**, por las siguientes sumas de dinero:

- **TRES MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS DIECISEIS PESOS M/L (\$3.359.616.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 287593**, suscrito por el demandado el día **10 de abril de 2018**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital,

causados desde el **1 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$167.981.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Edificio Matilde P.H
<b>Demandado</b>	Claudia García León y Melva León Trujillo
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023-00001- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Niega Mandamiento de Pago

La parte demandante, **Edificio Matilde P.H**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de las señoras **Claudia García León y Melva León Trujillo**, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C. G. del P.

Con el fin propuesto, se concretan las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el Art. 422 del Código General del Proceso, para poder demandar ejecutivamente las obligaciones que se pretendan, estas deben ser claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

Analizada la demanda de la referencia a fin de proveer sobre su admisión, se advierten en ellas algunas irregularidades que implican negar mandamiento, como pasará a analizarse:

El Art. 430 del C. G. del P., que al comienzo se dijo que sería la guía del examen propuesto, es del siguiente tenor: "**MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuera procedente, o en la que aquel considere legal.**"(La cursiva es del Juzgado).

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente, debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede pronunciar. La norma dice que si con la demanda que pide mandamiento ejecutivo se allega un verdadero título ejecutivo, el Juez lo analizará para precisar sus alcances frente a la pretensión y, si concluye que son suficientes para respaldar ese pronunciamiento, profiere el mandamiento ejecutivo tal y como fue pedido;

pero si comprueba que sus alcances son inferiores a los que el demandante le atribuye, y así llega a estimarlo a la luz de la norma general del art. 422 del C. G. del P., en armonía con las disposiciones especiales que concretan el régimen particular del título que se pretende que es el allegado, profiere el mandamiento hasta donde el mérito ejecutivo del título allegado alcance, previa confrontación con la ley que lo rige, como se dijo.

Así pues, se concluye de lo anterior, que, del documento aportado, no surge la obligación que se quiere hacer efectiva, con el carácter de **expresa, clara y exigible** según la clara exigencia del Art. 422 del C. G. del P. Sobre el particular debemos tener presente lo que desde antaño viene repitiendo la jurisprudencia y la doctrina, explicando así estas exigencias que la ley consagra para el título ejecutivo.

En el caso que nos ocupa, es de advertir que los documentos allegados con la demanda, esto es **certificación de cuotas de administración** expedida por parte de la administradora de la unidad, no reúnen esas condiciones de claridad ni exigibilidad, ya que los mismos presentan equívocos y confusiones, toda vez que el documento que se alude como título ejecutivo, **no fue allegada como una certificación, así como no tiene claramente determinados los sujetos, esto es el acreedor, por cuanto brilla por su ausencia el nombre de la copropiedad demandante; así como tampoco se indica su número de identificación tributaria, NIT; al igual que tampoco existe claridad plena en la identificación registral del inmueble, por cuanto nada se dijo frente al número de matrícula Inmobiliaria del inmueble objeto de causación de cuotas de administración, ni mucho menos tiene expreso el monto total adeudado; y tampoco tiene claramente determinadas las fechas de causación de cada periodo, ni las fechas de exigibilidad de cada una de las cuotas que se pretenden ejecutar**, lo que hace que la obligación no sea exigible.

Partiendo de ésta premisa, se tiene que es improcedente atender la petición elevada por el apoderado de la parte actora, pues es claro que el documento allegado no es más que un documento que no presta mérito ejecutivo, ya que además no cumple con el valor probatorio aludido en el artículo 422 del Código General del Proceso. Por lo tanto, habrá de negarse éste Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados y se ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

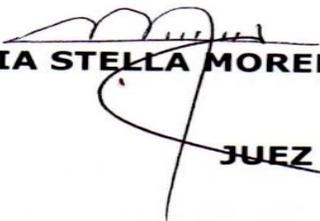
## RESUELVE

**PRIMERO: Denegar** mandamiento de pago, en la presente demanda ejecutiva incoada por la, **Edificio Matilde P.H.**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de las señoras **Claudia García León, Melva León Trujillo**, por lo ya expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Ordenar** la entrega de los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese el expediente previa anotación o cancelación en el sistema de gestión.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Cooperativa De Profesores De La Universidad De Antioquia - Cooprudea
<b>Demandado</b>	Elkin Enrique Hernández Porras y Jorge Enrique Hernández
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023-00005</b> - 00
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor del **Cooperativa De Profesores De La Universidad De Antioquia - Cooprudea.**, en contra de los señores **Elkin Enrique Hernández Porras y Jorge Enrique Hernández**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **VEINTIDÓS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$22.733.636.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 90250**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **06 de abril de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación

o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Edison Alberto Echavarría Villegas** con **T.P.275.212** del C. S. J, como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO. 050014003020 2023 00016 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b>	<b><u>\$182.754.00.</u></b>
<b>TOTAL</b>	<b><u>\$182.754.00.</u></b>

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>DEMANDADO</b>	Edisson Fernando Cardona Escudero y otro
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00016 00</b>
<b>DECISION</b>	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA

DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>Demandado</b>	Edisson Fernando Cardona Escudero y otro
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00016 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de mínima cuantía** instaurada por la **Cooperativa Financiera Cotrafa**, en contra del señor **Edisson Fernando Cardona Escudero**, y la señora **Flor Enid Castaño Casas**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **07 de febrero del año 2023**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETENTA Y DOS PESOS M/L (\$3.655.072.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 047002030** , suscrito por los demandados el día **20 de junio de 2018**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **21 de agosto de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda, ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 08 a 10 del archivo digital No. 03 del expediente, se observa que el beneficiario es la **Cooperativa Financiera Cotrafa**.

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

## **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por la **Cooperativa Financiera Cotrafa**, en contra del señor **Edisson Fernando Cardona Escudero**, y la señora **Flor Enid Castaño Casas**, por las siguientes sumas de dinero:

- **TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETENTA Y DOS PESOS M/L (\$3.655.072.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 047002030**, suscrito por los demandados el día **20 de junio de 2018**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **21 de agosto de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al

momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$182.754.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020 2023 00021 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$1.254.870.oo.</u>
GATOS DE NOTIFICACION	<u>\$2.000.oo.</u>
TOTAL	<u>\$1.256.870.oo.</u>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
DEMANDANTE	Cooperativa de Ahorro y Crédito "Cooservunal"
DEMANDADO	Fabio Francisco Londoño Fuentes
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00021 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**

DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cooperativa de Ahorro y Crédito "Cooservunal"
<b>Demandado</b>	Fabio Francisco Londoño Fuentes
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00021 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de mínima cuantía** instaurada por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito "Cooservunal"**, en contra del señor **Fabio Francisco Londoño Fuentes**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **07 de febrero del año 2023**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/L (\$15.880.933.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 115004983**, suscrito por el demandado el día **05 de noviembre de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de diciembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/L (\$9.216.483.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 115004518**, suscrito por el demandado el día **16 de mayo de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de enero de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda, ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 02 a 05 del archivo digital No. 03 del expediente, se observa que el beneficiario es la **Cooperativa de Ahorro y Crédito “Cooservunal”**.

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

#### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por la **Cooperativa de Ahorro y Crédito “Cooservunal”**, en contra del señor **Fabio Francisco Londoño Fuentes**, por las siguientes sumas de dinero:

- **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/L (\$15.880.933.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 115004983**, suscrito por el demandado el día **05 de noviembre de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de diciembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/L (\$9.216.483.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 115004518**, suscrito por el demandado el día **16 de mayo de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de enero de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$1.254.870.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	JFK Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Yeison Andrés Castaño Montoya, Natalia Andrea Osorio Castañeda
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023-00029- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**Único:** Atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, el apoderado deberá manifestar, si la dirección electrónica indicada en la demanda, corresponde a la utilizada por la señora Natalia Andrea Osorio Castañeda, informando la manera en que la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

<b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b>	
El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 018</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.</b>	
 GUSTAVO MORA CARDONA Secretario	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, Catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cooperativa Financiera John F. Kennedy JFK
<b>Demandado</b>	Ana Cristina Maya Cano, Dary Cielo Acevedo Patiño y María Guísela Acevedo Patiño
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023-00032- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **JFK Cooperativa Financiera.**, en contra de las señoras **Ana Cristina Maya Cano, Dary Cielo Acevedo Patiño y María Guísela Acevedo Patiño**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

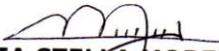
✚ **VEINTISIETE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS M/L (\$27.243.213.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré de crédito consumo N°753011 suscrito por los demandados el día 30 de julio de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **31 de marzo de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Jorge Hernán Bedoya Villa** con **T.P.175.799** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Microempresas de Colombia Cooperativa de Ahorro y Crédito
<b>Demandado</b>	Oscar Andrés Astaiza Cerón
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00041 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Microempresas de Colombia Cooperativa de Ahorro y Crédito Banco.**, en contra del señor **Oscar Andrés Astaiza Cerón**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

✚ **UN MILLÓN SETECIENTOS SIETE MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS M/L (\$1.707.196.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°1814000717 suscrito por el demandado el día 19 de octubre de 2018**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **20 de agosto de 2020**, a la tasa máxima variable certificada por la Superintendencia Financiera aplicable para la modalidad de **microcrédito** y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Natalia Ruiz Machado** con **T.P.112.368** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Sucesión Intestada de Menor Cuantía
<b>Causante</b>	Francisco Javier Gil Ochoa
<b>Interesado</b>	Juvenal de Jesús Gil Ochoa
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00103- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Declara Abierto y radico proceso de sucesión

Mediante auto del 09 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda para que la parte interesada subsanara las falencias allí descritas, ahora bien, en el término concedido el demandante aportó algunos anexos y un escrito pronunciándose puntual y satisfactoriamente sobre las razones por las cuales se había declarado inadmisibile la demanda.

Así entonces y una vez revisados los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84, 85, 87, 89, 90, 487, 488 y 489 del Código General del Proceso, éste despacho concluye que su admisión es viable.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Declárese abierto y radicado** en este Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA** del causante **Francisco Javier Gil Ochoa distinguido con C.C.8.396.792.**, quien falleció en Medellín Antioquia el día **24 de febrero de 2011**, lo anterior, a petición del señor **Juvenal de Jesús Gil Ochoa**, en calidad de heredero.

**SEGUNDO: Reconocer** como herederos de los causantes a Luis Fernando Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Hildebrando de Jesús Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Gladys Elena Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermana heredera Juvenal de Jesús Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Ángela María Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermana heredera Rafael Ignacio Gil Ochoa quien funge en calidad de hermano heredero Sebastián Gil Escudero, quien funge en calidad de sobrino heredero y en representación del hermano del causante Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido, Juan Camilo Gil Betancur, quien funge en calidad de sobrino heredero y en representación del hermano del causante Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido Daniela Gil Betancur, quien funge en calidad de sobrina heredera y en representación de Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido, entendiéndose como aceptantes de la herencia con beneficio de inventario, a voces del artículo 488-4 del C.G.P. *“La manifestación de si se acepta la herencia pura y simplemente o con beneficio de inventario, cuando se trate de heredero. En caso de que guarde silencio se entenderá que la acepta con beneficio de inventario”*

**TERCERO: SE ORDENA NOTIFICAR** a Luis Fernando Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Hildebrando de Jesús Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Gladys Elena Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermana heredera Juvenal de Jesús Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermano heredero Ángela María Gil Ochoa, quien funge en calidad de hermana heredera Rafael Ignacio Gil Ochoa quien funge en calidad de hermano heredero Sebastián Gil Escudero, quien funge en calidad de sobrino heredero y en representación del hermano del causante Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido, Juan Camilo Gil Betancur, quien funge en calidad de sobrino heredero y en

representación del hermano del causante Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido Daniela Gil Betancur, quien funge en calidad de sobrina heredera y en representación de Jorge Iván Gil Ochoa también fallecido, para los fines del artículo 492 del CGP, en armonía con el 1289 del Código C. A quien la parte interesada deberá realizar las diligencias tendientes a su notificación con el fin de que se sirvan comparecer al proceso. Debiendo declarar si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido, para lo cual se deberá proceder en la forma reglada en el artículo 289 CGP, o conforme al artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

**CUARTO: Ordenar** el emplazamiento de todos los que se crean con derecho para intervenir en el presente proceso sucesorio, para los efectos indicados en los artículos 492 y 108 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 10 de la ley 2213 de junio del 2022, se fija el presente edicto por el término de quince (15) días posteriores a la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 490 del Código General del Proceso, se ordena oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN, para que si a bien lo tienen intervengan en el presente proceso de sucesión y se pronuncie al respecto en un término de veinte (20) días siguientes a la comunicación.

Infórmese a la **DIAN** de la apertura del proceso de sucesión, oficio al cual deberá anexar el interesado, copia del registro civil de defunción y cedula de ciudadanía de la causante y copia del auto de apertura del proceso de sucesión.

**SEXTO: COMUNICAR** al Consejo Superior de la Judicatura, la apertura de la presente sucesión, para los fines establecidos en el parágrafo 1° del artículo 490 del CGP.

**SÉPTIMO: El Doctor Juvenal de Jesús Gil Ochoa identificado con T.P.265.020., del C. S., actúa** en causa propia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de menor cuantía
<b>Demandante</b>	Banco de Occidente S.A.
<b>Demandado</b>	Isabel Cristina Aguilar
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00141 00</b>
<b>Síntesis</b>	Corrige mandamiento de pago

En atención a la solicitud incoada por el apoderado de la parte actora obrante a folio 05 del cuaderno principal y de conformidad de conformidad con el Art. 286 en concordancia con el artículo 93 ambos del C.G.P, se ordena corregir el auto calendado el 24 de febrero de 2023, visible a folio 04 del cuaderno principal, donde se libró mandamiento ejecutivo de pago en el presente proceso, en el sentido de indicar que el valor por concepto de intereses corrientes es **SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$7.189.972.00)** y no como se dijo erróneamente en la providencia en cuestión.

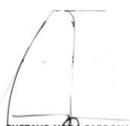
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Arrendamiento Promobienes LTDA
<b>Demandado</b>	Lida Yamile Cardona Lopera y otro
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023 00174 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Una vez cumplido con los requisitos exigidos por el despacho, y toda vez que, la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo (contrato de arrendamiento), se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., y Ley 820 de 2003, el Juzgado, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de nuestro estatuto procesal general, el cual faculta al juez a librar mandamiento de pago “*en la forma en que considere legal*”, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Arrendamiento Promobienes LTDA**, en contra de las señoras **Lida Yamile Cardona Lopera y María Consuelo Valencia Álzate**, por el capital representado en las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de noviembre de 2021 al 28 de diciembre 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de noviembre de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de diciembre de 2021 al 28 de enero 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de diciembre de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de enero de 2022 al 28 de febrero 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de enero de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de febrero de 2022 al 28 de marzo 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **01 de marzo de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de marzo de 2022 al 28 de abril 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de marzo de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- Por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS CATORCE DE PESOS (\$1.360.314.00)**, correspondiente al Canon de Arrendamiento del **28 de abril de 2022 al 28 de mayo 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de abril de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- Por la suma de **CUATRO MILLONES OCHENTA MIL NOVECINTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$4.080.942.00)**, correspondiente a la cláusula penal estipulada en el contrato de arrendamiento aportado.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a los demandados conforme a lo indicado en los artículos 291 a 293 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al **Ana Isabel Cardona González** con **T.P. Nro. 251.852** del C. S. J., en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Luis Felipe Moreno Correa
<b>Demandado</b>	John Fredy Jaimes Manjarres
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00180 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por **Luis Felipe Moreno Correa**, en contra del señor **John Fredy Jaimes Manjarres**.

Por auto proferido el **día 28 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.014** de fecha **01 de marzo del año 2023**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, no se adosa escrito buscando la citada subsanación, en consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado **Luis Felipe Moreno Correa**, en contra del señor **John Fredy Jaimes Manjarres**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal División Material
<b>Demandante</b>	Iván Darío y Carmen Tulia Zapata Cañas
<b>Demandado</b>	Jorge Eliecer, Gabriel José, Gerardo Antonio, Clara Rosa y María Zoeida Zapata Cañas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00188- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal División Material** incoado por el señor **Iván Darío y Carmen Tulia Zapata Cañas** en contra del señor **Jorge Eliecer, Gabriel José, Gerardo Antonio, Clara Rosa y María Zoeida Zapata Cañas**.

Por auto proferido el **24 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.013 del 27 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **06 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal División Material** incoado por el señor **Iván Darío y Carmen Tulia Zapata Cañas** en contra del señor **Jorge Eliecer, Gabriel José, Gerardo Antonio, Clara Rosa y María Zoeida Zapata Cañas**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda
<b>Demandante</b>	Inmobiliaria la Candelaria S.A.S.
<b>Demandado</b>	Raúl Darío Rodas Galeano
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00192- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda** incoado por **Inmobiliaria la Candelaria S.A.S.** en contra del señor **Raúl Darío Rodas Galeano**.

Por auto proferido el **24 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.013 del 27 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **06 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda** incoado por **Inmobiliaria la Candelaria S.A.S.** en contra del señor **Raúl Darío Rodas Galeano**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario de Resolución de contrato
<b>Demandante</b>	Astrid Viviana Muñoz Echeverry
<b>Demandado</b>	Jorge Alberto Murillo Bedoya
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00209- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario de Resolución de contrato** incoado por **Astrid Viviana Muñoz Echeverry** en contra del señor **Jorge Alberto Murillo Bedoya**.

Por auto proferido el **22 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.013 del 27 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **06 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario de Resolución de contrato** incoado por **Astrid Viviana Muñoz Echeverry** en contra del señor **Jorge Alberto Murillo Bedoya**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Proceso Verbal Sumario de Resolución de Contrato de Obra y/o <b>de incumplimiento de contrato</b>
<b>Demandante</b>	Modo Ingeniería S.A.S.
<b>Demandado</b>	Rosa Elena Arboleda De Rojas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00210-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos en debida forma

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario de Resolución de contrato y/o de incumplimiento de Contrato de Obra** incoado por la sociedad **Modo Ingeniería S.A.S.** en contra de la señora **Rosa Elena Arboleda De Rojas.**

Por auto proferido el **22 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.13 del 27 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **06 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha, si bien se aportó memorial subsanando requisitos, el mismo no da respuesta acertada a lo requerido por esta togada, a lo exigido.

De esta forma no se da cumplimiento a lo impreso en el numeral undécimo del concerniente auto, que reza: *“Si bien la parte actora realiza una distinción entre pretensiones principales y subsidiarias, no es menos que las peticiones en su mayoría su confusas y difieren bastante de la realidad procesal; por tanto, deberá determinar con claridad cuáles son los pedimentos principales y cuáles son las subsidiarias, debiendo precisar respecto de cuál principal se formula la subsidiaria, y por supuesto indicara un camino procesal acertado para su respectivo tramite.”*

En igual sentido, se persiste en el yerro descrito en el punto cuarto, que cita: *“Formulará debidamente las pretensiones de la demanda como principales, consecuenciales y subsidiarias, observando las reglas establecidas en el artículo 88 del Código General del Proceso, de manera que se exponga en forma ordenada, numerada, cronológica y clasificada lo pedido; pues la presentación que hace es confusa, desordenada y anti-técnica. No queda claridad del tipo de proceso que pretende iniciar.”*

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario de Resolución de contrato y/o de incumplimiento de Contrato de Obra** incoado por la sociedad **Modo Ingeniería S.A.S.** en contra de la señora **Rosa Elena Arboleda De Rojas.**

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda
<b>Demandante</b>	Amanda De Jesús Arango
<b>Demandado</b>	Johana Cristina Sánchez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00212- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Admite demanda

Mediante auto del 22 de febrero de 2023, se inadmitió la demanda para que la parte interesada subsanara las falencias allí descritas, ahora bien, en el término concedido el demandante aportó algunos anexos y un escrito pronunciándose puntual y satisfactoriamente sobre las razones por las cuales se había declarado inadmisibles las demandas.

Así entonces y una vez revisados los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84, 85, 87, 89, 90, 384, 390 y s.s. del Código General del Proceso, éste despacho concluye que su admisión es viable.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda que en proceso **VERBAL SUMARIO** de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** promueve la señora **Amanda De Jesús Arango distinguida con C.C. 42.762.112.**, en contra de la señora **Johana Cristina Sánchez distinguida con C.C. 43.158.846.**, por la **causal de mora en el pago de los cánones** de arrendamiento de vivienda del inmueble ubicado en la **Carrera 89 A Nro. 68 A – 08, de la ciudad de Medellín Antioquia.**

**SEGUNDO:** Désele a la presente demanda el trámite del proceso **verbal sumario** (Art. 390 del C.G. del P.), el cual se tramitará en única instancia, atendiendo a que la causal de restitución es exclusivamente la mora en el pago de los cánones de arrendamiento. (Art. 384 regla 9° y 391 del C.G.P.).

**TERCERO:** Notifíquese este auto a los demandados en la forma establecida en los artículos 290 al 293 del Código General del Proceso, en concordancia con la ley 2213 del año 2022, artículo 8°.

**CUARTO:** Una vez notificada la demandada, córrasele traslado por el término de **diez (10) días** para contestar la demanda, entregándole copia de la demanda y sus anexos y hágasele saber que para poder ser oídos en el proceso, deberá consignar a órdenes del juzgado, por intermedio del Banco Agrario y en la cuenta del Despacho, el valor de los cánones de arrendamiento que alega el demandante se le adeudan y los que se causen durante el trámite del proceso, o en su defecto presentar los recibos de pago correspondientes a los tres (03) últimos períodos

firmados por el Arrendador o comprobantes de consignación si fuere el caso. (Artículo 384 regla 4 inciso 2 y 391 del C.G.P.).

**QUINTO:** Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad correspondiente.

**SEXTO:** Requiérase a la parte demandante por intermedio de su apoderada judicial, a fin de que realice todas las gestiones tendientes a notificar a la parte demandada en el término de 30 días, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G. del P., esto es, tener por desistida la demanda.

**SÉPTIMO:** En representación de los intereses de la parte demandante dentro del presente proceso, actúa el Dr. **Pedro Antonio Uribe Cardona con T.P.21.683.** del C. S. de la J., con las facultades que le confiere su calidad de apoderado judicial, para tal efecto, se le reconoce, a la misma, personería jurídica para actuar. (Art. 75 Código General del Proceso).

**OCTAVO:** Se reconoce como dependientes judiciales, de la parte actora, a las personas descritas en el respectivo acápite, por lo anterior, en lo pertinente al presente proceso, los mismos quedan facultados para tener acceso al expediente y todo lo demás relacionado en el concerniente escrito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Declaración De Pertenencia
<b>Demandante</b>	Tatiana Carolina Osorio Serna
<b>Demandados</b>	José Leonel Serna Salazar y Astrid Eugenia Serna Chavarría
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00224- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por la señora **Tatiana Carolina Osorio Serna** en contra del señor **José Leonel Serna Salazar y Astrid Eugenia Serna Chavarría**.

Por auto proferido el **27 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.14 del 01 de marzo de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **08 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha, no se aportó memorial subsanando requisitos, por lo cual, no se dio respuesta a lo requerido por esta togada, a lo exigido.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por la señora **Tatiana Carolina Osorio Serna** en contra del señor **José Leonel Serna Salazar y Astrid Eugenia Serna Chavarría**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Declaración De Pertenencia
<b>Demandante</b>	Cesar Augusto Serna Chavarría
<b>Demandados</b>	John Fredy Serna Chavarría y José Leonel Serna Salazar
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00229- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por el señor **Cesar Augusto Serna Chavarría** en contra del señor **John Fredy Serna Chavarría y José Leonel Serna Salazar**.

Por auto proferido el **27 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.14 del 01 de marzo de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **08 de marzo de 2023**, se constata que, a dicha fecha, no se aportó memorial subsanando requisitos, por lo cual, no se dio respuesta a lo requerido por esta togada, a lo exigido.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por el señor **Cesar Augusto Serna Chavarría** en contra del señor **John Fredy Serna Chavarría y José Leonel Serna Salazar**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Confiar Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	John Jairo Henao
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00283 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Confiar Cooperativa Financiera**, en contra de **John Jairo Henao**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS OCHO PESOS DE PESOS M/L (\$9.606.708.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 07-4087**, suscrito por el demandado, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **06 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo

o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Evelyn González Martínez** con **T.P. 336.862** del C. S. J, quien actúa como endosatario al cobro en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Grasas y Derivados S.A. "Gradesa S.A."
<b>Demandado</b>	María Eugenia Hincapié Osorio
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00289 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Grasas y Derivados S.A. "Gradesa S.A."**, en contra de **María Eugenia Hincapié Osorio**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **SESENTA MILLONES PESOS M/L (\$60.000.000.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 001**, suscrito por el demandado, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **30 de agosto de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

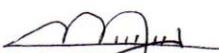
**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo

o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Carlos Julio Montilla Colina** con **T.P. 82.449** del C. S. J, quien actúa como apoderado en las presentes diligencias.

**SEXTO:** Teniendo en cuenta que del certificado de tradición y libertad, el cual fuere expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Municipio de Medellín - Antioquia, aparece que en el bien embargado existe garantía hipotecaria, se ordena citar a **Bancolombia S.A.**, en su calidad de acreedor hipotecario, para que hagan valer su crédito, bien sea en proceso ejecutivo separado con garantía real o mediante el presente proceso, dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación personal del presente auto. Esta se hará como lo disponen los Artículos 291 a 292 del Código General de Proceso. Lo anterior de conformidad al Artículo 462 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Coofinep Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Luisa Fernanda Moreno Loaiza
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2023 00294 00</b>
<b>Síntesis</b>	Termina proceso por pago total de la obligación

Se procede a decidir sobre la solicitud de dar por terminado el proceso ejecutivo de la referencia, por pago total de la obligación, conforme lo requirió la parte actora.

Previo a darle trámite a la petición que antecede, es preciso realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 461 del Código General del Proceso, en su tenor literal expresa que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Analizado el caso bajo estudio, previamente advierte esta Agencia Judicial que en la presente ejecución no se ha proferido auto librando mandamiento ejecutivo, no obstante, la parte ejecutante manifiesta su deseo de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación, así pues, encuentra esta agencia judicial que la solicitud de terminación se halla suscrita por la apoderada de la parte ejecutante quien tiene la facultad de recibir.

Tampoco se observa dentro del presente proceso, embargo de remanentes.

Verificados los requisitos de la precitada norma es procedente aceptar la petición que se formula, en consecuencia, se declarará terminado el presente proceso por pago total de la obligación; se ordenará levantar las medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

## RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, **por pago total de la obligación**, incoado por **Coofinep Cooperativa Financiera**, en contra del señor **Luisa Fernanda Moreno Loiza**.

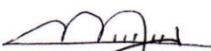
**SEGUNDO:** Se **decreta** el **desembargo** de todas las medidas cautelares decretadas en las presentes diligencias. **Líbrese los oficios respectivos.**

**TERCERO:** Se disponga la entrega de los dineros que pudieran encontrarse a disposición del Juzgado dentro del presente proceso, a la persona que le fueron retenidos o descontados.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del proceso previas desanotaciones en el Sistema de Gestión Judicial.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín catorce (14) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal de Resolución De Contrato De Compraventa
<b>Demandante</b>	Carlos Argiro Posada Vásquez
<b>Demandado</b>	Ever Julián Duque Acevedo y Efrén Antonio Castro Jaramillo
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00315- 00</b>
<b>Síntesis</b>	<b>Inadmite demanda</b>

En cumplimiento con lo establecido en los artículos 90, 82, 83, 84 siguientes del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** No se allegó prueba de haberse agotado el requisito de procedibilidad tal como lo dispone el artículo 621 del Código General del Proceso que modificó el artículo 68 de la ley 2220 de 2022.

El artículo 90 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

“(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos: (...)”

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (...)”.

En los procesos verbales está regulado en el Código General del Proceso en el artículo 368, sin embargo, los citados preceptos normativos no establecen que deba intentarse la conciliación como requisito de procedibilidad para interponer esta demanda, no obstante, lo anterior, la ley 2220 del año 2022, en su artículo 68 establece el requisito de procedibilidad para todos aquellos asuntos que sean conciliables y que sean de conocimiento de la jurisdicción civil.

Ahora bien, el artículo 621 del Código General del Proceso modifica el artículo 38 de la ley 640 de 2001, mismo, que fuera modificado por la ley 2220 del año 2022, el cual quedó así:

“Requisito de procedibilidad en asuntos civiles. Si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados (...)”.

Se tiene entonces que debe aplicarse lo estatuido en el Código General del Proceso por ser una norma posterior que regula la materia y en el nuevo estatuto de conciliación.

De esta manera se puede concluir a prima facie que para iniciar un proceso verbal debe haberse intentado la conciliación previa como requisito de procedibilidad ya que se trata de un proceso de conocimiento el cual tiene ese requisito previo siendo conciliable la materia que se pone en conocimiento del juez.

En el caso objeto de estudio, tenemos que la parte actora no aportó prueba alguna que acredite la realización de la audiencia de conciliación o que se intentó la misma.

**SEGUNDO:** Indique la razón por la cual en el contrato de compraventa adosado no se imprime con diaphanidad la placa del vehículo objeto de estas diligencias.

**TERCERO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar el apoderado de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**CUARTO:** Aportará un poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., de manera que:

a. Se determinen sin lugar a duda los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se individualice el grado de certeza el bien mueble objeto del proceso; en tal sentido, indicara la placa del bien.

D. indicara adecuadamente el tipo de proceso.

**QUINTO:** No se aportó prueba que acredite el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, tal como lo dispone el inciso cuarto del artículo 6º de la ley 2213 del año 2022.

**SEXTO:** Respecto a los documentos aportados en copia, una vez se alleguen los mismos, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2º del art. 245 del C.G.P.

**SEPTIMO:** El juramento estimatorio se deberá presentar de manera separada a la cuantía y en él se deberá exponer de manera clara las fórmulas matemáticas utilizadas para tazar los perjuicios.

**OCTAVO:** Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que debía cumplirse la obligación que se aduce incumplida por la promitente compradora, deberán ser ampliadas por la parte demandante, en el sentido de exponer en su causa petendi cuáles eran los pormenores en que se iba a llevar a cabo tal obligación, cómo se perfeccionaría la tradición, en qué forma se haría la entrega del rodante.

**NOVENO:** El demandante deberá indicar si ya tiene la posesión material del vehículo objeto de estas diligencias.

**DECIMO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito (PDF), tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 018**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 15 de marzo de 2023, a las 8 A.M.**

CRA

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario

