

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLIN (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **013**

Fecha Estado: 27/02/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020190083400	INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL	GUSTAVO ADOLFO RODRIGUEZ QUICENO	FLAMINGO S.A	Sentencia Sentencia de adjudicación de bien	24/02/2023		
05001400302020200023300	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	EDISSON JAIR MONTOYA LOPEZ	HEREDEROS DEL CAUSANTE E INDETERMINADOS	Auto requiere Requiere a los interesados para que informen al Despacho en caso de optar por el nombramiento del partidor o de lo contrario allegar el trabajo de particion y adjudicacion	24/02/2023		
05001400302020200045800	Ejecutivo Singular	JORGE ENRIQUE ZAPATA ZAPATA	ZOER MARIA USUGA	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
05001400302020200045800	Ejecutivo Singular	JORGE ENRIQUE ZAPATA ZAPATA	ZOER MARIA USUGA	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		
05001400302020200063000	Ejecutivo con Acción Real Hipoteca / Prenda	LUIS BERNARDO CANO ACOSTA	ISIDORO JIMENEZ CUESTA	Auto pone en conocimiento Pone en conocimiento abono	24/02/2023		
05001400302020200076500	Ejecutivo con Acción Real Hipoteca / Prenda	ADRIÁN FELIPE MARTÍNEZ PÉREZ	GLORIA MARÍA MARTÍNEZ HINCAPIÉ	Auto aprueba liquidación CREDITO	24/02/2023		
05001400302020200077300	Ejecutivo Singular	LILIANA IVANNOVA	PATRICIA RODRIGUEZ VARGAS	Auto requiere Requiere previo desistimiento tacito	24/02/2023		
05001400302020200078800	Ejecutivo Singular	MARTA LIBIA ÁNGEL PEÑA	HANDER JOAN MORENO JARAMILLO	Auto requiere Requiere previo desistimiento tacito	24/02/2023		
05001400302020210021500	Ejecutivo Singular	JAIRO FERNEY VILLA VELEZ	EDGARDO PERTUZ PUERTA	Auto admite demanda Primera demanda de acumulacion	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020210051900	Ejecutivo Singular	EDILSON ALBERTO QUINTERO CORREA	ARMANADO JOSE OROZCO FONG	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
05001400302020210051900	Ejecutivo Singular	EDILSON ALBERTO QUINTERO CORREA	ARMANADO JOSE OROZCO FONG	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		
05001400302020210061000	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	JOSE DOLORES BEDOYA OSORIO	JOSE DOLORES BEDOYA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia Fijese el día miercoles 12 de abril de 2023 a las 9 AM para continuar con la audiencia virtual señalada en el Nral. 3 del art. 501 del C.G. del P	24/02/2023		
05001400302020210082800	Ejecutivo Singular	AQUATERRA SAS	Industrias Mc Clean S.A.S	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia A efectos de realizar la audiencia inicial, se fija el día jueves 30 de marzo de 2023 a las 9 AM	24/02/2023		
05001400302020210091200	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	Jhon Jairo Vargas Álvarez	Bernardo de Jesús Vargas Muñoz	Auto que acepta renuncia poder	24/02/2023		
05001400302020210119400	Ejecutivo Singular	CELMIRA USUGA FLOREZ	SANDRA MILENA RENDON ARBELAEZ	Auto requiere A la parte interesada para que alleguen pruebas	24/02/2023		
05001400302020220031700	Ejecutivo Singular	COL-LLANTAS S.A.S.	IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia Fijese el día jueves 30 de marzo de 2023 a las 9 AM para que se lleve a cabo audiencia virtual señalada en los art. 392 y 393 del C.G. del P.	24/02/2023		
05001400302020220042500	Ejecutivo Singular	LAURA ESTRADA CALLE	CARMEN ELISA ZAPATA JIMENEZ	Auto niega mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020220044700	Ejecutivo Singular	CORPORACION INTERACTUAR	MARY DEL SOCORRO MUÑOZ	Auto termina proceso por pago	24/02/2023		
05001400302020220065400	Ejecutivo Singular	JORGE ALBERTO MONSALVE TABORDA	HENRY ZAPATA MALAMBO	Auto requiere Incorpora Notificacion y requiere previo desistimiento tacito	24/02/2023		
05001400302020220068400	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	CAROLINA MONSALVE CANO	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
05001400302020220068400	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	CAROLINA MONSALVE CANO	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
050014003020220071600	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL SENA COOTRASENA	FRANCISCO DAVID PAEZ BEDOYA	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
050014003020220071600	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL SENA COOTRASENA	FRANCISCO DAVID PAEZ BEDOYA	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		
050014003020220089800	Ejecutivo Singular	CERTIFICACIONES TECNICAS SAS	AYC TRADING COLOMBIA	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
050014003020220089800	Ejecutivo Singular	CERTIFICACIONES TECNICAS SAS	AYC TRADING COLOMBIA	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		
050014003020220093500	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE SA	TONY SARMIENTO MORALES	Auto termina proceso por pago	24/02/2023		
050014003020220102600	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	SEBASTIAN CAMILO GOMEZ HOYOS	Auto termina proceso Termina tramite especial	24/02/2023		
050014003020220111000	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA SA	MANUEL ARMANDO GAVIRIA GOMEZ	Auto ordena seguir adelante ejecucion	24/02/2023		
050014003020220111000	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA SA	MANUEL ARMANDO GAVIRIA GOMEZ	Auto aprueba liquidación COSTAS	24/02/2023		
050014003020220116600	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	CRISTIAN JAVIER VERGARA BEJARANO	Auto rechaza demanda Rechaza demanda por competencia y ordena remitir	24/02/2023		
050014003020220118500	Ejecutivo Singular	JOSE ALBERTO BETANCUR VANEGAS	DIANA ALEXANDRA GARCIA ALVAREZ	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
050014003020220119300	Ejecutivo Singular	COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA	ROCIO DEL PILAR BLANDON GIRALDO	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220122100	Ejecutivo Singular	CAPICOL SAS	LUIS FERNANDO BUITRAGO OLIVEROS	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220123900	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA	JUAN CAMILO ARTEAGA BUENO	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
050014003020220124400	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.	DAVID GILBERTO ENCINALES RIPPE	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220124600	Ejecutivo Singular	JUAN PABLO MONTOYA GIL	SOCIEDAD CONSTRUCTORA AGROINDUSTRIAL DE ANTIOQUIA SAS	Auto rechaza demanda Rechaza por competencia y ordena remitir	24/02/2023		
050014003020220125200	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	FRANCISCO ANTONIO CARDONA VASQUEZ	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
050014003020220125700	Ejecutivo Singular	RED YA S.A.S	ENELSON DIAZ GOMEZ	Auto niega mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220125800	Ejecutivo Singular	ANA MARIA NAVARRO ANGEL	MARIA EUGENIA URREGO VALENCIA	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
050014003020220125900	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA COOFINEP	DIEGO FERNANDO GOMEZ FERNANDEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220126000	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	LEYDI JOHANA RAMIREZ RAMIREZ	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220126400	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY	ROSA MARIA MAZO MARIN	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220126900	Ejecutivo Singular	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	JOHNY DUQUE CASTAÑO	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
050014003020220127100	Ejecutivo Singular	CARLOS ALBERTO CARVAJAL SALAZAR	DANIEL ALBERTO URIBE GIL	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
0500140030202230003400	Ejecutivo Singular	INNOVACION VITAL SAS	GINA MRGARITA GOMEZ HERRERA	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
0500140030202230003700	Verbal	JOSE ARTURO BETANCUR MONTOYA	JUAN CARLOS CARDONA RESTREPO	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
0500140030202230005000	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	JUAN CARLOS GIL CARMONA	Auto admite demanda Ordena aprehension	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020230005200	INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL	MARIA ISABEL ALVAREZ HERNANDEZ	ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A	Auto reconoce personería	24/02/2023		
05001400302020230005500	Ejecutivo Singular	INVERSIONES JYHESMI S.A.S.	AMAURY DE JESUS MORENO	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230005700	Ejecutivo Singular	NISSI YIRETH SAS	DEYBIS ROSA ARRIETA DURAN	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230007100	Verbal	GRUPO INTEGRA PROPIEDAD RAIZ S.A.S	MAURICIO ANTONIO GUTIERREZ MANCILLA	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230007900	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL HUNGRIA P.H	DACAL LTDA.	Auto niega mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230008100	Verbal	JUAN DIEGO VILLA	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230008300	Inspecciones judiciales y peritaciones	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	PERSONAS INDETERMINADAS	Auto pone en conocimiento Resuelve solicitud	24/02/2023		
05001400302020230009800	Verbal	MARGOTH LOPEZ ZULUAGA	ALIRIO DE JESUS ZULUAGA RAMIREZ	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230010900	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	EUDARDO PALACIOS CORDOBA	Auto admite demanda Ordena Aprehension	24/02/2023		
05001400302020230011600	Verbal	VALERIA OBANDO BUSTAMANTE	ADBIENES LTDA	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230013100	Ejecución de Garantías Mobiliarias	MOVIAVAL SAS	RICHARD LOPEZ RESTREPO	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230013200	Ejecución de Garantías Mobiliarias	P PROMOVER S.A.S	LIGIA AURORA POSADA LENIS	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230013400	Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios	JOHN ALEJANDRO MAZO ROLDAN	MARIA DEL CARMEN GUZMAN TABORDA	Auto admite demanda Declara abierto y radicado proceso sucesorio	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020230013600	Ejecutivo Singular	FINAKTIVA SAS	AMENI GROUP S.A.S.	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230013700	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	HELVER YAIR RENTERIA SINISTERRA	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230014100	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE SA	ISABEL CRISTINA AGUILAR	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230014500	Verbal	MONICA LILIANA CORREA CHAVARRIA	MARIA ANGELA VARGAS DE ROJAS	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el despacho	24/02/2023		
05001400302020230014800	Monitorio puro	CONALQUIPO SAS	OBYPLAN LTDA	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230015400	Verbal Sumario	AMPARO MORENO DE DUQUE	LILIANA PATIÑO RUA	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230015500	Ejecutivo Singular	FONDO DE EMPLEADOS COOPDESARROLLO, MEGABANCO, COOPSERFUN, LA SOLIDARIA, MEGALINEA Y	ELIANA MARCELA VELEZ ARROYAVE	Auto libra mandamiento ejecutivo	24/02/2023		
05001400302020230016100	Monitorio puro	CONALQUIPO SAS	C.V.P. EXCAVACIONES S.A.S.	Auto rechaza demanda Por no subsanar los requisitos exigidos por el Despacho	24/02/2023		
05001400302020230016900	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	JAIME RAFAEL ROMERO ACOSTA	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230018500	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	ANGEL GABRIEL PINTO BARROS	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230018700	Ejecución de Garantías Mobiliarias	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	LEONARDO FARIETA VERA	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230018800	Divisorios	IVAN DARIO ZAPATA CAÑAS	GERARDO ANTONIO ZAPATA CAÑAS	Auto inadmite demanda	24/02/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020230019200	Verbal Sumario	INMOBILIARIA LA CANDELARIA S.A.S.	RAUL DARIO RODAS GALEANO	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230020900	Verbal	ADTRID VIVIANA MUÑOZ ECHEVERRY	JORGE ALBERTO MURILLO	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230021000	Verbal Sumario	MODO INGENIERIA S.A.S	ROSA ELENA ARBOLEDA DE ROJAS	Auto inadmite demanda	24/02/2023		
05001400302020230021200	Verbal Sumario	AMANDA DE JESUS ARANGO ALVAREZ	JOHANA CRISTINA SANCHEZ	Auto inadmite demanda	24/02/2023		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 27/02/2023 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

GUSTAVO ALBERTO MORA CARDONA  
SECRETARIO (A)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín dieciséis (16) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Liquidación Patrimonial Persona Natural No Comerciante
<b>Insolventado</b>	Gustavo Adolfo Rodríguez Quiceno
<b>Acreedores</b>	Promotora de Inversiones y Cobranzas S.A.S., Cooperativa JFK, Almacenes Flamingo, Electroferia y Hogar y Moda.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2019-00834-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Adjudicación De Bien – Obligaciones Naturales

Se reanuda la diligencia y procede esta juzgadora a proceder a dictar lo que en derecho corresponde en este tipo de procesos.

## 1. ANTECEDENTES

**1.1.** El deudor el señor **Gustavo Adolfo Rodríguez Quiceno**, se sometió a trámite de insolvencia de persona natural no comerciante ante el Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia.

**1.2.** En audiencia celebrada el día 29 de julio del año 2019, en el centro de conciliación certificado y antes mencionado, se declaró por medio de conciliadora nombrada y posesionada, señora Manuela Martínez Osorio, el fracaso de la negociación de deudas, y se remitió el expediente a este juzgado, en atención a lo indicado en el artículo 559 de la ley 1564 del año 2012, a fin de iniciar el trámite de liquidación patrimonial.

**1.3.** En consecuencia, el día 04 de septiembre del año 2019, se avocó conocimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 564 del código procesal civil vigente, y mediante el cual se reconoció como acreedores del deudor – interesado del proceso liquidatario - a los siguientes sujetos: **Promotora de Inversiones y Cobranzas S.A.S., Cooperativa JFK, Almacenes Flamingo, Electroferia y Hogar y Moda.**

**1.4.** Luego de hacerse las declaraciones y órdenes que imparte el capítulo IV del Título IV, se realizó el nombramiento del liquidador designado, señor Juan Antonio Gómez Gómez, mismo debidamente posesionado.

**1.5.** Posterior a dicha posesión, procedió el liquidador a gestionar las actuaciones inherentes a su cargo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 565 al 567 de la ley 1564 del año 2012, y una vez agotados debidamente aquellos, presentó actualización de los inventarios y avalúos de los bienes de la deudora.

**1.6.** Presentado el avalúo e inventario de los bienes en cabeza del deudor por parte del liquidador de conformidad con lo establecido en el artículo 567 del Código General del Proceso, se corrió traslado a los acreedores, quienes dentro del término previsto en la norma legal referenciada no interpusieron objeciones ni observaciones, para de manera seguida, el juzgado llamar a audiencia efectos de admitir la concerniente sentencia, en consonancia con lo señalado en el artículo 568 ibídem.

**1.7.** En virtud de dicho requerimiento, procedió el liquidador, a allegar una actualización del crédito, mediante el cual solo identificó como activo a adjudicar la suma de

**SETECIENTOS MIL PESOS M/L (\$700.000.00.), se ratifica dicha cifra como activo en un Celular marca SonyXperiaL1ModeloG3313.**

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

De conformidad con la observación planteada en el proceso y atención a lo indicado en el numeral 1 del artículo 570 del Código General del Proceso, el problema jurídico a resolver será dilucidar si el proyecto de adjudicación de bienes presentado por el liquidador atendiendo los postulados de prelación legal impresos.

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1. SENTENCIA ANTICIPADA**

La decisión de adoptar el criterio jurídico procesal de dictar sentencia anticipada, la cual se encuentra consagrada en el artículo 278 del Código General del Proceso, que prescribió que en cualquier estado del proceso, el juez debe dictar sentencia anticipada total o parcial cuando no hubiere pruebas por practicar, explica la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia mediante la sentencia SC-1322018, que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.

En consecuencia, para la Sala, el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal, lo que es armónico con los principios que hacen alusión a una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial.

### **3.2. FINALIDAD DEL TRÁMITE DE INSOLVENCIA**

El objeto del trámite de insolvencia, en palabras del tratadista *Leovedis Elías Martínez Durán*, en el libro de *Insolvencia de Persona Natural No Comerciante*, indica que es *“procedimiento que permite al deudor persona natural no comerciante, acogerse a un procedimiento legal que el conceda, mediante un trámite de negociación de deudas de forma extra procesal, intentar salir de la crisis económica al que se ve abocado, y de igual manera, sirve para que también los acreedores puedan recuperar o no perder su crédito al estudiar y examinar la situación precaria de índole económica que vive el interesado”*.

Mediante dicho procedimiento extrajudicial, podrá obtener el deudor:

- La normalización de sus relaciones crediticias
- Convalidar los acuerdos privados a los que hubiese llegado con sus acreedores.
- Liquidar su patrimonio.

Así las cosas, y comprendiendo que entre los acreedores y el deudor no se pudo llegar a un arreglo en el cual se pudieran satisfacer los intereses y necesidades de cada uno de ellos en el procedimiento efectuado en la negociación de deudas; es importante recalcar qué ha querido el legislador mediante el procedimiento de la liquidación patrimonial, a consecuencia de fracaso de la negociación de los créditos pendientes.

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL:** En efecto, y de conformidad con las actuaciones procesales descritas en los artículos 563 y siguientes de la ley 1564 del año 2012, la liquidación patrimonial es un proceso judicial que tiene como finalidad lograr que el deudor persona natural no comerciante pueda atender de manera oportuna y ordenada el pago de sus obligaciones, mediante la adjudicación de la totalidad de los bienes que integran su patrimonio al momento de la apertura de la liquidación patrimonial, adjudicación que se hará a todos o algunos de sus acreedores, hasta donde lo permitan los activos inventariados, y cumpliendo para ello con un procedimiento en el

que se respeten los derechos fundamentales del deudor y de los acreedores, así como la prelación del crédito.

Como se anotaba, sin duda que el peor escenario al que pueden llegar tanto los acreedores como el deudor es la etapa de la liquidación patrimonial, por cuanto si bien de alguna manera es bastante apremiante intentarse llegar a un acuerdo de negociación de deudas que de por sí ya pone en condición irregular o anormal las obligaciones y derechos que desde un principio estos adquirieron en virtud del crédito contraído, lo será mucho más dicha etapa procesal de liquidación del patrimonio por cuanto las partes inmersas en el proceso se supeditarán a que, por un lado, existan bienes suficientes para cancelar, recuperar o hacer exigibles producto de los créditos vigentes, y por el otro, de manera seguida, examinar quién o quiénes tienen prelación de créditos entre unos y otros de los acreedores.

Así las cosas, podríamos hablar de que este escenario es de una incertidumbre total, y más, cuando máxime la liquidación no contempla la venta de activos para pagar con los dineros que allí resulten las acreencias pendientes, sino que lo que procede es la adjudicación aplicando criterios de semejanza, igualdad y equivalencia entre los bienes, prefiriéndose la adjudicación en bloque, de acuerdo con la naturaleza de los activos (Artículo 570 del Código General del Proceso).

Como si fuera poco lo argumentado, los acreedores se ven obligados a acudir a un trámite concursal so pena de que sus acreencias se pierdan de manera irremediable y definitiva, dado que los acreedores tienen la obligación de presentarse a él, si es que quieren participar. Además, por otro lado, si bien la ley da a los acreedores la potestad de negarse a recibir el o los activos que se le adjudiquen, la consecuencia es que su crédito desaparece del mundo jurídico, perdiéndose de un tajo sus derechos, con las consecuencias jurídicas y financieras que esto puede acarrearles a muchos de acreedores.

### **3.2. PRELACIÓN LEGAL DE CRÉDITOS**

Verificándose que dentro del proceso concursal se ha incluido una relación de activos en cabeza del deudor, y a su vez, deferido a los acreedores con el fin de llegar a un acuerdo de negociación de deudas, el cual resultó fracasada, pero que consecuentemente, hace parte del inventario avaluado en el proceso concursal por la liquidadora con el fin de que con el proyecto de adjudicación se puedan satisfacer las necesidades de los acreedores de conformidad con los derechos que estos hacen valer ante el deudor en la presente acción judicial; es menester advertir que, de conformidad con lo indicado en el numeral 1 del artículo 570 del Código General del Proceso, el juez antes de continuar con el trámite de adjudicación, deberá analizar si el proyecto de adjudicación presentado atendió con los postulados legales de prelación legal de créditos.

Con ese propósito, es importante recalcar que, en principio, los créditos son iguales ante la ley, de modo que, si los bienes del deudor son insuficientes, su valor debe distribuirse a prorrata de los valores de cada crédito, salvo cuando haya causas especiales de preferencia que consagra el Título XL del Código Civil.

Así, el artículo 2493 del Código Civil, señala las causas de preferencia, indicado que *“son solamente el privilegio y la hipoteca”. Estas causas de preferencia son inherentes a los créditos, para cuya seguridad se han establecido, y pasan con ellos a todas las personas que los adquieren por cesión, subrogación o de otra manera”*.

En ese orden de ideas, nuestro ordenamiento jurídico establece preferencias en favor de alguno o algunos de los acreedores, habiendo dividido los créditos en cinco (5) clases, atribuyéndoles preferencias a los de las cuatro (4) primeras de este tipo, en relación con los créditos últimos o de quinta clase que agrupa aquellas solvencias de tipo común. De manera pues que, existen dos (2) clases de acreedores, unos sin preferencia, es decir, que no tienen ninguna garantía específica, llamados

quirografarios, y otros, que son acreedores con preferencia o privilegiados, que deben ser pagados prioritariamente según el orden establecido por la ley.

Consecuencialmente, los créditos preferenciales se dividen en, generales, que son las que se comprenden sobre todos los bienes del deudor (artículos 2496, 2498 y 2506 del Código Civil); y especiales, que son todos aquellos que se limitan a los bienes concretos que las garantizan, como la prenda, hipoteca y la retención (artículos 2497 y 2499 del Código Civil).

En el caso concreto, se observa que, según los créditos relacionados en el expediente, los cuales corresponden a la Promotora de Inversiones y Cobranzas S.A.S., Cooperativa JFK, Almacenes Flamingo, Electroferia y Hogar y Moda, se encuentran todos estos enmarcados en los créditos de quinta y última clase, es decir, aquellos a los que se refieren los artículos 2509 a 2511 del código normativo antes precitado, que se supeditan a cubrir el crédito a prorrata del sobrante de la masa concursada, sin consideración a su fecha.

En efecto, se obtiene entonces que, acorde a lo regulado en el numeral 1 del artículo 570 del Código General del Proceso, el cual indica que el juez determinará la forma en que serán atendidas las obligaciones del deudor en el orden de prelación legal de créditos, se hace infalible señalar que de acuerdo a lo argumentado en el proceso, se podrá solamente adjudicar el valor relacionado como único activo y que alude a **SETECIENTOS MIL PESOS M/L (\$700.000.oo.), se ratifica dicha cifra como activo en un Celular marca Sony X Peria L1 Modelo G3313**, relacionado en el proyecto de adjudicación como créditos de quinta clase (Quirografarios) cuyos valores y porcentajes a pagar, con el bien mueble, será distribuido así:

- ✚ **A Electroferia:** se pagara la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$156.064.oo.), correspondiente al 22,2949%.**
- ✚ **A Hogar y Moda:** se pagara la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$543.936.oo.), correspondiente al 77,7051%.**

#### 4. RESOLUCIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO

Teniéndose en cuenta que el proceso de liquidación patrimonial busca satisfacer obligaciones a cargo del deudor mediante la adjudicación de su patrimonio, con el fin de pagar a los acreedores, de manera ordenada y proporcional a la naturaleza y cuantía de los créditos, y por ende, poniendo de presente el problema jurídico a resolverse, se tiene entonces que de acuerdo a lo indicado, es preciso decantar que hay un único bien adjudicado y su distribución se encuentra indicada por el liquidador.

Por lo tanto, se declarará que a **Electroferia y a Hogar y Moda**, serán a quienes se les adjudicará el único activo relacionado, inventariado y avaluado en el proceso concursal, de conformidad con lo señalado líneas arriba

#### 5. ADJUDICACIÓN

Dilucidadas las oposiciones descritas y el problema originado por ello, continuará el juzgado atender las actuaciones procesales descritas en el artículo 570 del Código General del Proceso.

**5.1.** Con respecto a cómo se atenderá la adjudicación del bien, es pertinente tener en cuenta lo argumentado en la parte considerativa de esta sentencia, concerniente a la prelación de legal de créditos, por lo cual se adjudicará el único activo relacionado en el inventario de los bienes a la sociedad **Electroferia** y a la sociedad **Hogar y Moda**, además, se advierte que dicho bien se halla representada en la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS M/L (\$700.000.oo.), se ratifica dicha cifra como activo**

en un Celular marca **SonyXperiaL1ModeloG3313**, relacionado ello, en el proyecto de adjudicación.

Por lo tanto, se adjudicará a las sociedades comerciales el siguiente bien que se identificará:

- ✚ **A Electroferia:** se pagara la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$156.064.oo.)**, correspondiente al **22,2949%**.
- ✚ **A Hogar y Moda:** se pagara la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$543.936.oo.)**, correspondiente al **77,7051%**.

**5.2.** En anuencia de lo anterior, se hace menester indicar que no hay dineros u otra clase de bienes que repartir, y, por ende, no habrá lugar a repartirse alguna otra cosa o bienes entre los acreedores, y, así las cosas, no procederá lo indicado en los numerales 4, 5, 6 y 7 del artículo 570 ibídem

**5.3.** No se verifica que mediante el alegato de conclusión allegado por el acreedor prendario se haya declarado no aceptar la adjudicación, por lo cual se le transfiere el dominio bien relacionado en el punto 5.1.

**5.4.** En atención a lo indicado en el artículo 571 ibídem, se declarará que todos los créditos reclamados en contra del deudor, **Gustavo Adolfo Rodríguez Quiceno**, vigentes al día de hoy 16 de febrero del año 2023, incluso las sumas por concepto de capital e intereses no recuperados por los acreedores, quedarán insolutos por falta de activos para pagarlos, y por lo tanto, se transforman en obligaciones naturales de acuerdo a lo consagrado en el artículo 571 de Código General del Proceso, en anuencia a lo señalado en el artículo 1527 del Código Civil, de acuerdo a la relación de acreedores que se describirán:

- Promotora de Inversiones y Cobranzas S.A.S.
- Cooperativa JFK.
- Almacenes Flamingo.
- Electroferia.
- Hogar y Moda.

**En mérito de lo anterior, el Juzgado Veinte (20) Civil Municipal de Oralidad de Medellín, por autoridad de la ley y en nombre de la República de Colombia;**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SE ADJUDICA** el único activo que se halla representada en la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS M/L (\$700.000.oo.)**, valor del celular marca **SonyXperiaL1ModeloG3313**, relacionado en el inventario de los bienes, a la sociedad **Electroferia** y a la sociedad **Hogar y Moda**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia, lo cual se relaciona de la siguiente manera:

- ✚ **A Electroferia:** se pagara la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$156.064.oo.)**, correspondiente al **22,2949%**.
- ✚ **A Hogar y Moda:** se pagara la suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$543.936.oo.)**, correspondiente al **77,7051%**.

**SEGUNDO: SE DECLARA** que todos los créditos reclamados en contra del deudor, **Gustavo Adolfo Rodríguez Quiceno**, vigentes al día de hoy 16 de febrero del año

**2023**, incluso las sumas por concepto de capital e intereses no recuperados por los acreedores, en razón a que el bien adjudicado, no satisface totalmente los créditos garantizados, quedarán insolutos por falta de activos para pagarlos, y por lo tanto, se transforman en obligaciones naturales de acuerdo a lo consagrado en el artículo 571 de Código General del Proceso, en anuencia a lo señalado en el artículo 1527 del Código Civil, y de acuerdo a la relación de acreedores que se describirán:

- Promotora de Inversiones y Cobranzas S.A.S.
- Cooperativa JFK.
- Almacenes Flamingo.
- Electroferia.
- Hogar y Moda.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, se oficiará a las centrales de riesgo **DATA CREDITO – COMPUTEC S.A, CIFIN – TRANSUNIÓN – PROCRÉDITO – FENALCO**, o a las entidades que hagan sus veces informan la terminación del trámite liquidatorio y la conversión de los créditos de los acreedores indicados en obligaciones naturales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 573 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, se le otorgará un plazo de treinta (30) días al liquidador designado para que proceda a realizar la entrega material del bien adjudicado, en los valores y porcentajes arriba relacionados, adjudicado, en el estado en que se encuentre. Y una vez hecha debidamente dicha diligencia, el liquidador presentará al juez una rendición de cuentas finales de su gestión en anuencia a lo indicado en el numeral 4 de la norma predicha, con el fin de declarar por terminado el presente proceso concursal de insolvencia.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADONo. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





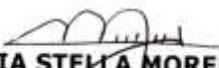
**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA
Causante	ALBERTO AUGUSTO MONTOTOYA C.C.3.316.501
Interesado	ANGELA ESTHER MONTOYA RUEDA Y OTROS
Radicado No	<b>05-001-40-03-020-2020- 00233-00.</b>
Instancia	PRIMERA
Asunto	<b>RQUIERE A LOS INTERESADOS</b>

Allegada la comunicación de la Administración de Impuestos, donde constató que a la fecha no figuran obligaciones a cargo del contribuyente MONTOYA VELEZ ALBERTO AUGUSTO, se dará continuidad al trámite de liquidación sucesoral. Una vez aprobados los inventarios y avalúo, y **Decretada la Partición**, como partidor se designará a quien la parte interesada disponga; si esta no lo hace, se nombrará partidor de la lista de auxiliares de la justicia.

Dicho lo anterior, se Requiere a los interesados, para que informen al Despacho en caso de optar por el nombramiento de partidor, o de lo contrario allegar el trabajo de partición y adjudicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **03** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero 2023 a las 8:00 am**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020-2020-00458 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$655.000.oo.</u>
TOTAL	<u>\$655.000.oo.</u>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
DEMANDANTE	Jorge Enrique Zapata Zapata
DEMANDADO	Zoer María Úsuga
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2020 00458 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

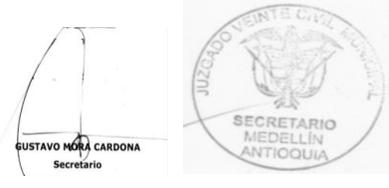
De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
JUEZ

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Jorge Enrique Zapata Zapata
<b>DEMANDADO</b>	Zoer María Úsuga
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2020 00458 00</b>
<b>DECISION</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por el señor **Jorge Enrique Zapata Zapata**, en contra de la señora **Zoer María Úsuga**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **12 de agosto del año 2020**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/L (\$9.363.132.00.)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio allegada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **26 de agosto de 2017**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 3 del archivo digital N°03 del expediente, se observa que el beneficiario es el señor **Jorge Enrique Zapata Zapata**.

### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por el **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por el señor **Jorge Enrique Zapata Zapata**, en contra de la señora **Zoer María Úsuga** por las siguientes sumas de dinero:

- **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS M/L (\$9.363.132.00.),** por concepto de capital contenido en la letra de cambio allegada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **26 de agosto de 2017**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$655.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEITE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso. EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Demandante. LUIS BERNARDO CANO ACOSTA C.C. 8.305.934  
Demandado: ISIDORO JIMENEZ CUESTA C.C.71.978879  
Radicado. 020-**2020-00630**

Asunto: **Pone en conocimiento abono**

Para los fines legales pertinentes, se tendrá como abono a la obligación el día 01 de febrero de 2023, la suma de \$ 2.000.000 millones de pesos, los cuales serán tenidos en cuenta, al momento de la liquidación total del crédito referido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **03** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero 2023 a las 8:00 am**





**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

RADICADO: 050014003020 **2020 0765 00** 00.  
Proceso Efectividad garantía Real (Hipotecario)  
Dte Adrián Felipe Martínez Pérez  
Ddo Gloria María Martínez Hincapié  
Decisión. Aprueba liquidación crédito

El juzgado conforme el nral 3 del artículo 446 del C.G.P, procedió el despacho a verificar la liquidación del crédito aportada por la parte demandante.

Ahora, Vencido el término del traslado a la parte demandada, para que se pronunciara u objetar la liquidación del crédito que presento la parte demandante, y al observar que la misma se ajusta a derecho, razón por la cual se le impartirá su aprobación, en consecuencia, el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE**

**APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante conforme lo expuesto por el nral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**SEGUNDO.** Teniendo en cuenta que la parte demandada guardo silencio, ejecutoriado este auto, se dará aplicación a lo previsto en el nral 4 del Art 467 del C.G.P esto es se dictara auto de adjudicación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

CERTIFICO  
QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOFICADO POR ESTADOS  
NRO. 013 FIJADO EN LA PAGINA DE LA RAMA JUDIIAL  
VIRTUALMENTE. EL DÍA 27 de febrero de 2023 a las 8 am  
Gustavo Mora Cardona  
Secretario

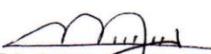


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Liliana Ivannova Mendoza Castañeda
<b>Demandado</b>	Nuvia Patricia Rodríguez Vargas y otro
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2020 00773 00</b>
<b>Síntesis</b>	Requiere previo desistimiento tácito

Para a continuar el trámite de la actuación, se requiere el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que ha formulado o promovido la demanda, en este caso la señora Liliana Ivannova Mendoza Castañeda, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, consistente en llevar a cabo la notificación del auto de apremio a la demandada Nuvia Patricia Rodríguez Vargas, conforme al procedimiento establecido en los Arts. 291 a 292 del C.G.P. En consecuencia, se ordena a la demandante, cumplir la carga o realizar el acto referido en el término de 30 días, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía
Demandante	Marta Libia Ángel Peña
Demandado	Hander Joan Moreno Jaramillo
Radicado	No. 05 001 40 03 020 <b>2020 00788 00</b>
<b>Asunto</b>	Requiere previo desistimiento tácito

El Código General del Proceso en su artículo 317 establece que *“cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación...”*

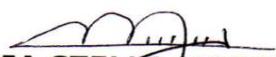
En el presente asunto, no se ha surtido en debida forma la notificación del auto que libra mandamiento de pago a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o, si a bien lo tiene, en los términos del artículo 8º de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, aportando al Despacho la constancia de que el iniciador reciba acuse de recibido. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar a la parte demandante que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente auto, proceda con la notificación de la parte demandada.

**SEGUNDO:** Vencido dicho término sin que la parte actora haya dado cumplimiento a lo ordenado, se decretará la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

CRA 52 Nro

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



2321321





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo de acumulación de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Edilson Alberto Quintero Correa
<b>Demandado</b>	Edgardo Pertuz Puerta
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2021 00215 00 00</b>
<b>Síntesis</b>	Admite primera demanda de acumulación

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 671 del C. de Co., además que los documentos arimados al proceso prestan mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la primera demanda de **ACUMULACION** instaurada por el señor **Edilson Alberto Quintero Correa** en contra del señor **Edgardo Pertuz Puerta**.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del señor **Edilson Alberto Quintero Correa** en contra del señor **Edgardo Pertuz Puerta**, por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000.oo.)**, como capital insoluto correspondiente a la letra de cambio allegada con la demanda de acumulación, más los intereses moratorios sobre la misma suma, a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera, de conformidad con la Ley 510 de 1999 Art. 111 desde el día **31 de diciembre de 2019**, hasta el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

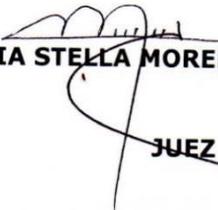
**CUARTO:** De conformidad con el artículo 463 numeral 2 del C.G.P., se ordena la cesación de los pagos a los acreedores y de igual forma, se dispone el emplazamiento de todos aquellos que tengan créditos con títulos ejecutivos en contra del señor **Edgardo Pertuz Puerta**, emplazamiento que se efectuará conforme al procedimiento establecido por el artículo 108 del C.G.P., y/o según lo prescrito en el decreto 806 del año 2020.

**QUINTO:** Háganse al demandado las intimaciones de que tratan los Art. 431 y 442 del C.G.P., en el sentido de indicarles, que tiene el término legal de 5 días para el pago de la obligación o de 10 días para proponer las excepciones que considere tener a su favor. Notifíquese este auto en forma personal o de conformidad con el Art. 292 del C.G.P. y/o según lo prescrito en el decreto 806 del año 2020.

**SEXTO:** La Dra. **Claudia Patricia Mejía Rodríguez** portadora de la T.P.178.228. del C. S. de la J., actúa como endosatario en procuración.

## NOTIFIQUESE

AM

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020-2021-00519 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.		<u>\$150.000.oo.</u>
GASTOS NOTIFICACION	DE	<u>\$31.500.oo.</u>
TOTAL		<u>\$181.500.oo.</u>

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo singular de mínima cuantía
Demandante	Propiedad Común S.A.S.
Demandado	Diego León Guisao Vieco y otros
Radicado	No. 05 001 40 03 020 2021 00519 00
Decisión	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARIA STELLA MORENO CASTRILLON

JUEZ

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



DR

CRA 52

el. 2321321



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Edilson Alberto Quintero Correa
<b>Demandado</b>	Armando José Orozco Fong
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00519 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **ejecutivo singular de mínima cuantía** instaurada por el señor **Edilson Alberto Quintero Correa** en contra del señor **Armando José Orozco Fong**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **01 de junio del año 2021**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000.00.)**, por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **02 de diciembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo una letra de cambio, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial.

El artículo 440 del Código General del Proceso prescribe: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el*

*remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por la sociedad **Edilson Alberto Quintero Correa** en contra del señor **Armando José Orozco Fong**, por las siguientes sumas de dinero:

- **TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000.00.)**, por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **02 de diciembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

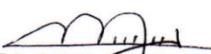
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$150.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Sucesión  
Causante: Margarita Osorio de Bedoya y Otr  
Interesado: María Elena Bedoya y Otros  
RADICADO: 050014003020 **2021 0610 00**.

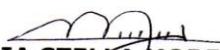
Teniendo en cuenta que ya se recopilaron las pruebas dentro de la objeción a la diligencia de inventarios y avalúos, en consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

Fíjese el día **MIÉRCOLES DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2023), a las 9 a.m.** para continuar con la audiencia **virtual** señalada en el nral 3 del art 501 del Código General del Proceso, donde se practicaron las pruebas y se resolverá la objeción.

La audiencia se hará virtualmente por la plataforma Teams o LifeSize, para lo cual se les enviara por parte del Juzgado las respectivas invitaciones a las partes para que se unan a la diligencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

CERTIFICO  
QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOTIFICADO POR ESTADOS NRO.  
013 FIJADO EN LA PAGINA DE LA RAMA JUDICIAL VIRTUALMENTE .EL  
DÍA 27 de febrero de 2023 a las 8 am  
Gustavo Mora Cardona  
Secretario



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Dte: Aquaterra S.A.S  
Ddo Álvaro Alfonso Álvarez Isaza  
RADICADO: 050014003020 **2021 0828** 00.  
Ref Fija Fecha Audiencia.

Teniendo en cuenta que el proceso respecto a la sociedad demandada Industrias MC CLEAN S.A.S, fue enviado a la Superintendencia de Sociedades por proceso de reorganización, y la parte demandante manifiesto continuar con el trámite respecto al demandado **Álvaro Alfonso Álvarez Isaza**, se procede a continuar con el trámite del proceso respecto a este último, es por lo que se procederá a fijar fecha para la audiencia conforme los Arts nral 2 del 443 en concordancia con los Arts 372 del Código General del Proceso dentro del presente proceso ejecutivo de menor cuantía instaurado por la sociedad Aquaterra S.A.S, en consecuencia el Despacho,

**R E S U E L V E**

Conforme el Arts 372 del C.G.P, a efectos de realizar la AUDIENCIA INICIAL, se fijara para el día **JUEVES TREINTA (30) DE MARZO DE 2023, A LAS 9 AM** dentro del proceso ejecutivo de la referencia, audiencia con trámite **VERBAL**.

Atendiendo a lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 y CSJANTA20-56 del 16 de junio de 2020, la audiencia se llevará a cabo de manera **virtual** a través del aplicativo Teams y/o LifeSize.

Al correo electrónico informado por las partes, se les remitirá el protocolo para la realización de la audiencia virtual y la invitación a las partes, abogados En caso de cambio en las direcciones electrónicas informadas, las partes y abogados deberán comunicarlo oportunamente al Despacho.

Advierte el Despacho i) que a ésta diligencia deberán acudir obligatoriamente las partes –y sus apoderados judiciales-, so pena de imponérseles las sanciones que la legislación ha contemplado y ii) que a la luz de lo previsto en el numeral 4º de del artículo 372 del Código General del Proceso, la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por la parte demandada siempre que sean susceptibles de confesión; la de la demandada hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

CERTIFICO  
QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOFICADO POR ESTADOS NRO.  
013 FIJADO EN LA PAGINA DE LA RAMA JUDICIAL VIRTUALMENTE .EL  
DÍA 27 de febrero de 2023 a las 8 am  
Gustavo Mora Cardona  
Secretario

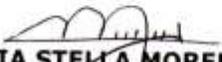


**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEITE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA
Causante:	BERNARDO DE JESUS VARGAS MUÑOZ
Interesado:	MARIA OLIVA ALVAREZ DE VARGAS Y OTOS
Radicado No.	<b>05-001-40-03-020-2021- 00912-00.</b>
Instancia	PRIMERA
Decisión	<b>ACEPTA RENUNCIA PODER</b>

Como quiera que la Dra. INGRID ARANGO VARGAS con T.P 287.579 del C.S de la J., allego el poder debidamente conferido para actuar el presente proceso liquidatorio de sucesión, se reconoce personería a la misma bajo la forma y términos del poder conferido. Sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P., se acepta la renuncia al poder que le había sido conferido, advirtiendo que, la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **013** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero 2023 a las 8:00 am**



E.L



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	No. 05001 40 03 020 <b>2021 1194 00</b>
Demandante	Celmira Usuga Flórez
Demandado	Sandra Milena Rendón Arbeláez
Decisión	Requier Partes Alleguen Pruebas

El presente asunto, El representante legal de OXIFARMA S.A.S José Sebastián Rendón Arbeláez, por medio de apoderada había presentado oposición a la diligencia de secuestro, por lo cual el juzgado mediante auto notificado por estados del 20 de mayo de 2022, indico que una vez fuera allego el despacho comisorio diligenciado, se procedería a dar trámite a la al incidente de oposición de los vehículos de placas EIO820 y FXN735.

Ahora, la comisión fue agregada al expediente por auto del 18 de noviembre de 2022, por estados del 23 del mismo mes y año, SIN ADVERTIR que estaba una oposición pendiente de darle tramite.

Aunque el proceso principal, por solicitud de la parte demandante como la parte demandada, termino por pago total de la obligación, no es óbice para dar trámite a la presente oposición pues no se está reviviendo el proceso que legalmente está terminado.

Así las cosas, se concede un término de cinco (5) días a las partes para que presenten las pruebas que pretendan hacer valer, sobre la oposición presentada por OXIFARMA SAS, ejecutoriado este auto se decretaran las mismas.

Así mismo, se requiere a la secuestre YADIRA URIBE GOMEZ quien se localiza en los teléfonos 3207626088- 3146060495, para que rinda cuentas definitivas de su gestión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **013** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **27 de febrero 2022**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Ejecutivo  
Dte Col-Llantas S.A.S  
Ddo Importadora de Llantas Durango S.A.S  
RADICADO: 050014003020 **2022 0317 00.**

Vencido el termino del traslado a los medios de defensa invocados la parte demandada, con pronunciamiento de la parte demandante, se procede a fijar fecha para la audiencia conforme Arts 392 del Código General del Proceso dentro del presente proceso de la referencia, en consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E**

Fíjese el día **JUEVES TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), a las 9 a.m.**, para que se lleve a cabo la audiencia **virtual** señalada en los Arts 392 y 393 del Código General del Proceso, donde se llevaran a cabo todas las etapas hasta llega a emitir sentencia, la cual se hará virtualmente, dentro del presente proceso **ejecutivo**, cuya audiencia será con tramite **VERBAL SUMARIO**.

**DECRETO DE PRUEBAS**

**1- PRUEBA DEL DEMANDANTE.**

**1-DOCUMENTALES** Téngase como tal las siguientes:

a-Pagare, original que está a poder del demandante. b-Carta de Instrucciones que está en manos del demandante. C-Certificado de Existencia y Representación de la sociedad demandante Col-Llantas SAS d-Certificado de existencia y representación de importadora Durango SAS. e-facturas de ventas nros FE11749, FE11797, FE11848, FE11851, FE11923, FE11945, FE11972, FE12274, FE12300, FE12332, FE12347, FE 12461.

**2-INTERROGATORIO DE PARTE.** al demandado Edwin Moreno Durango lo cual se hará el día y hora arriba indicado.

**3-TESTIMONIAL** Cítese a declarar sobre los hechos y la respuesta a la demanda al señor OLIVER RUEDA con CC 71.612.516, quien se localiza en el correo [olviercollantas@gmail.com](mailto:olviercollantas@gmail.com).

**2- PRUEBAS DEL DEMANDADO EDWIN RAUL MORENO**

**A-ADOCUMENTALES** Téngase como tal las siguientes:

a-Derecho de petición radicado en Col-llantas. b-Respuesta al derecho de petición dado por Col-llantas. C-actura de venta aportadas por col llantas. D-Derecho de petición radicada importadora de Llantas Durango. E-Tutela promovida por Edwin Moreno-f-Sentencia Tutela.

**B-INTERROGATORIO DE PARTE.** al demandante representante legal de Col Llantas SAS por medio de su Representante Legal lo cual se hará el día y hora arriba indicado.

**C- INTERROGATORIO** a su misma parte Edwin Moreno, lo cual se hará el día y hora arriba indicado.

**D-TESTIMONIALES:** Cítese a declarar a JOSE OLIVER RUEDA quien depondrá sobre los hechos relacionados con el diligenciamiento del pagare.



**E-EXHIBICION, PORTE DE DOCUMENTOS E INFORME**, se requiere a la parte demandante para que informe y allegue los siguientes documentos:

1-Informe los proveedores con los que tiene cupo de endeudamiento, desde el año 2010 hasta la actualidad junto con la información que se relaciona en el siguiente cuadro:

Nombre del proveedor	Producto proveído	Cupo de endeudamiento o	Obligaciones vencidas a la fecha con el proveedor	Tiempo de vencimiento de la obligación	Capital obligación vencida	Intereses obligación vencida	Documento de deuda o soporte de existencia de la obligación
----------------------	-------------------	-------------------------	---------------------------------------------------	----------------------------------------	----------------------------	------------------------------	-------------------------------------------------------------

2- Copia de los documentos relacionados con el estudio de crédito remitidos por IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S. a cada uno de los proveedores que les otorgó cupo de crédito desde el 2010 hasta la actualidad.

3. Copia de los pagarés u otros títulos valores suscritos por IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S. que sirvan para “respaldar” el cupo de crédito otorgado desde el 2010 a la actualidad.

4. Informe el procedimiento adoptado por la sociedad para pedir una ampliación de su cupo de endeudamiento con sus proveedores.

5. Informe los acreedores a quienes se les pidió ampliación del cupo de crédito desde el año 2015 hasta la actualidad.

6. Copia de los documentos requeridos por los proveedores para estudiar la ampliación de los cupos de crédito con posterioridad al año 2015 y hasta la fecha.

7. Copia de las comunicaciones cruzadas con los proveedores que tengan cupos de crédito con la compañía, relacionados con la ampliación del cupo de crédito desde el 2010 a la actualidad.

8. Informe los créditos de los cuales soy codeudor con usted y acompañe copia del documento que acredita la existencia de la acreencia.

9. Copia de las comunicaciones remitidas a los proveedores informando la fecha desde la cual ya no tenía la calidad de representante legal de la compañía.

10. Informe los negocios jurídicos desarrollados con cada una de las sociedades que son proveedoras de IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S. y el negocio que pueden dar nacimiento a las obligaciones incorporadas al pagaré u otro título valor firmado por la empresa y por el suscrito, desde el año 2010 hasta la fecha.

11. Copia de cada uno de los contratos suscritos con los proveedores a los que se le firmó un pagaré u otro título valor, en los que aparezca como codeudor de IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S.

12. Informe los negocios jurídicos incumplidos por cada uno de sus proveedores, indicando:

a. El contrato incumplido

b. Obligación incumplida

c. Quién incumplió

d. Causal de incumplimiento

e. Descripción del incumplimiento

f. ¿sigue presentándose el incumplimiento?

g. Existencia de un proceso judicial en donde se discuta ese aspecto.

h. Monto al que asciende el incumplimiento de la obligación.

i. Clase de perjuicios y el monto de los mismos.

j. Informe si la obligación derivada del incumplimiento es actualmente exigible, qué la hace exigible y desde cuándo se hizo exigible.

k. Aporte copia de lo anterior y de los demás aspectos que fundamenten su dicho.

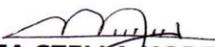
13. Informe cuál es la causal por la cual la sociedad no ha atendido sus acreencias, e informe cuáles son los remedios que pretende implementar, o, cómo y cuándo pretende pagar la acreencia.

14. Informe si soy codeudor de otro tipo de crédito, distinto a los que se tiene con los proveedores, informando, quién es el acreedor, tipo de la acreencia, valor de la acreencia y si la misma es actualmente exigible.



15. Copia de los documentos que acrediten la existencia de las obligaciones a las que hace referencia el punto anterior.
16. Relacione los procesos ejecutivos iniciados en contra de **IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S**, relacionando lo siguiente:
  - a. Nombre del acreedor
  - b. Radicado del proceso
  - c. Tipo de proceso
  - d. Valor de la acreencia cobrada
  - e. Acompañe copia del mandamiento de pago, demanda con anexos, recursos propuestos y contestación de la demanda.
  - f. Informe la fecha de notificación personal o por conducta concluyente del mandamiento de pago, entre otros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

CERTIFICO  
QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOFICADO POR ESTADOS NRO.  
013 FIJADO EN LA PAGINA DE LA RAMA JUDICIAL VIRTUALMENTE .EL  
DÍA 27 de febrero de 2023 a las 8 am  
Gustavo Mora Cardona  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Edificio Alameda P.H.
<b>Demandado</b>	Carmen Elisa Zapata Jiménez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-0425- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Niega Mandamiento de Pago

La parte demandante, **Edificio Alameda P.H.**, actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la señora **Carmen Elisa Zapata Jiménez**, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C. G. del P.

Con el fin propuesto, se concretan las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el Art. 422 del Código General del Proceso, para poder demandar ejecutivamente las obligaciones que se pretendan, estas deben ser claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

Analizada la demanda de la referencia a fin de proveer sobre su admisión, se advierten en ellas algunas irregularidades que implican negar mandamiento, como pasará a analizarse:

El Art. 430 del C. G. del P., que al comienzo se dijo que sería la guía del examen propuesto, es del siguiente tenor: "**MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuera procedente, o en la que aquel considere legal.**"(La cursiva es del Juzgado).

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente, debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede pronunciar. La norma dice que si con la demanda que pide mandamiento ejecutivo se allega un verdadero título ejecutivo, el Juez lo analizará para precisar sus alcances frente a la pretensión y, si concluye que son suficientes para respaldar ese pronunciamiento, profiere el mandamiento ejecutivo tal y como fue pedido;

pero si comprueba que sus alcances son inferiores a los que el demandante le atribuye, y así llega a estimarlo a la luz de la norma general del art. 422 del C. G. del P., en armonía con las disposiciones especiales que concretan el régimen particular del título que se pretende que es el allegado, profiere el mandamiento hasta donde el mérito ejecutivo del título allegado alcance, previa confrontación con la ley que lo rige, como se dijo.

Así pues, se concluye de lo anterior, que, del documento aportado, no surge la obligación que se quiere hacer efectiva, con el carácter de **expresa, clara y exigible** según la clara exigencia del Art. 422 del C. G. del P. Sobre el particular debemos tener presente lo que desde antaño viene repitiendo la jurisprudencia y la doctrina, explicando así estas exigencias que la ley consagra para el título ejecutivo.

En el caso que nos ocupa, es de advertir que los documentos allegados con la demanda, esto es **Cuentas de cobro**, no reúnen esas condiciones de claridad ni exigibilidad, ya que los mismos presentan equívocos y confusiones, toda vez que los documentos que se aluden como títulos ejecutivos, **no tiene claramente determinados los sujetos, esto es el acreedor, por cuanto si bien en la parte superior del documento aparece relacionado el nombre de la copropiedad, no se desprende de dicho documento que el beneficiario sea el Edificio Alameda P.H.; así como tampoco se indica el número de identificación ciudadana del deudor; así como tampoco existe claridad plena en la identificación registral del inmueble, por cuanto nada se dijo frente al número de matrícula Inmobiliaria del inmueble objeto de causación de cuotas de administración; de igual manera brilla por su ausencia la firma del creador del título**, lo que hace que la obligación no sea exigible.

Cabe advertir por parte de este despacho, que, para el cobro de las obligaciones de tracto sucesivo, como lo es para este caso, cuotas de administración, la legislación Colombiana mediante la Ley 675 de 2001 ha dispuesto que para el cobro de estas obligaciones dinerarias de manera obligatoria se debe presentar con la demanda una **certificación de cuotas de administración** expedida por parte de la administradora de la unidad, la cual prestará mérito ejecutivo, tal y como lo dispone el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, en concordancia con el artículo 79 de la misma obra.

Partiendo de ésta premisa, se tiene que es improcedente atender la petición elevada por la apoderada de la parte actora, pues es claro que el documento allegado no es más que unas simples cuentas de cobro que no prestan mérito ejecutivo, ya que además no cumplen con el valor probatorio aludido en el artículo 422 del Código General del Proceso. Por lo tanto, habrá de negarse éste Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados y se ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

## RESUELVE

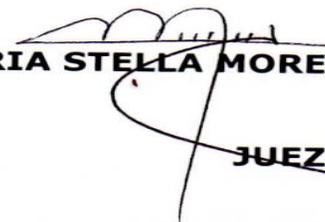
**PRIMERO: Denegar** mandamiento de pago, en la presente demanda ejecutiva incoada por el, **Edificio Alameda P.H.**, actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de la señora **Carmen Elisa Zapata Jiménez**, por lo ya expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Ordenar** la entrega de los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese el expediente previa anotación o cancelación en el sistema de gestión.

## NOTIFIQUESE

AM

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> Cuantía
<b>Demandante</b>	Corporación Interactuar
<b>Demandado</b>	Mary del Socorro Muñoz Sánchez
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2022 00447 00</b>
<b>Síntesis</b>	Termina proceso por pago total de la obligación

Se procede a decidir sobre la solicitud de dar por terminado el proceso ejecutivo de la referencia, por pago total de la obligación, conforme lo requirió la parte actora.

Previo a darle trámite a la petición que antecede, es preciso realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 461 del Código General del Proceso, en su tenor literal expresa que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Analizado el caso bajo estudio encuentra esta agencia judicial que la solicitud de terminación se halla suscrita por la parte ejecutante.

Tampoco se observa dentro del presente proceso, embargo de remanentes.

Verificados los requisitos de la precitada norma es procedente aceptar la petición que se formula, en consecuencia, se declarará terminado el presente proceso por pago total de la obligación; se ordenará levantar las medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, **por pago total de la obligación**, incoado por la **Corporación Interactuar** en contra de la señora **Mary del Socorro Muñoz Sánchez**.

**SEGUNDO:** Se **decreta** el **desembargo** de todas las medidas cautelares decretadas en las presentes diligencias. **Líbrese los oficios respectivos.**

**TERCERO:** Se disponga la entrega de los dineros que pudieran encontrarse a disposición del Juzgado dentro del presente proceso, a la persona que le fueron retenidos o descontados.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del proceso previas desanotaciones en el Sistema de Gestión Judicial.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de enero del año 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





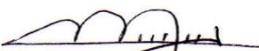
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Ejecutivo Singular de <b>Mínima Cuantía</b>
Demandante	Jorge Alberto Monsalve Taborda
Demandado	Henry Zapata Malambo
Radicado	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00654 00</b>
<b>Asunto</b>	Agrega notificaciones y requiere previo a desistimiento tácito

Se allega y pone en conocimiento la constancia de envío de la citación para la diligencia de notificación personal y del aviso enviadas al ejecutado Henry Zapata Malambo, ambas con resultado positivo, las cuales no serán tenidas en cuenta en virtud a que, de la respuesta emitida por parte del cajero pagador Policía Nacional se desprende que el antes mencionado se encuentra con *“SITUACIÓN ADMINISTRATIVA SUSPENDIDO”*, motivo por el cual considera este despacho judicial que no es procedente tener por notificado al demandado citado en la referencia. De conformidad con lo reglado en los artículos 291 y 292 del C.G. del P.

Ahora, para continuar el trámite de la actuación, se requiere el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que ha formulado o promovido la demanda, en este caso el señor Jorge Alberto Monsalve Taborda, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, consistente en llevar a cabo la notificación del auto de apremio al demandado Henry Zapata Malambo, conforme al procedimiento establecido en el Art. 292 del C.G.P. En consecuencia, se ordena al demandante, cumplir la carga o realizar el acto referido en el término de 30 días, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020-2022-00684 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$987.000.oo.</u>
TOTAL	<u>\$987.000.oo.</u>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
DEMANDANTE	Cooperativa Financiera Cotrafa
DEMANDADO	Carolina Monsalve Cano
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00684 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>DEMANDADO</b>	Carolina Monsalve Cano
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00684 00</b>
<b>DECISION</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por la **Cooperativa Financiera Cotrafa**, en contra de la señora **Carolina Monsalve Cano**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **05 de agosto del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **DOCE MILLONES CIENTO TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$12.131.374.00.)**, por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°034003182 del 09 de agosto de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el día **10 de abril de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS M/L (\$1.969.639.00.)**, por concepto cobros diferidos en la redefinición de las condiciones del crédito y los gastos bancarios adicionales generados, derivados del pagare **N°034003182 del 09 de agosto de 2019**.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 14 a 16 del archivo digital N°03 del expediente, se observa que el beneficiario es la **Cooperativa Financiera Cotrafa**.

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

#### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se

ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por el **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por la **Cooperativa Financiera Cotrafa**, en contra de la señora **Carolina Monsalve Cano** por las siguientes sumas de dinero:

- **DOCE MILLONES CIENTO TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$12.131.374.oo.)**, por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°034003182 del 09 de agosto de 2019**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el día **10 de abril de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS M/L (\$1.969.639.oo.)**, por concepto cobros diferidos en la redefinición de las condiciones del crédito y los gastos bancarios adicionales generados, derivados del pagare **N°034003182 del 09 de agosto de 2019**.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

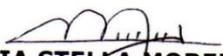
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$987.000.oo.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO. 050014003020-2022-00716 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b>	<b>\$800.000.oo.</b>
<b>Notificaciones</b>	<b>\$21.200.oo.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$821.200.oo.</b>


  
 GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Cooperativa de Trabajadores del Sena "Coostrasena"
<b>DEMANDADO</b>	Francisco David Páez Bedoya
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00716 00</b>
<b>DECISION</b>	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**


  
 GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>DEMANDANTE</b>	Cooperativa de Trabajadores del Sena "Cootrasena"
<b>DEMANDADO</b>	Francisco David Páez Bedoya
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00716 00</b>
<b>DECISION</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por la **Cooperativa de Trabajadores del Sena "Cootrasena"**, en contra del señor **Francisco David Páez Bedoya**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **23 de agosto del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/L (\$11.500.000.00.)**, por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°392854**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el día **17 de octubre de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 5 del archivo digital N°03 del expediente, se observa que el beneficiario es la **Cooperativa de Trabajadores del Sena “Cootrasena”**.,

### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por el **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** instaurada por la **Cooperativa de Trabajadores del Sena “Cootrasena”**, en contra del señor **Francisco David Páez Bedoya** por las siguientes sumas de dinero:

- **ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/L (\$11.500.000.00.),** por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°392854**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el día **17 de octubre de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

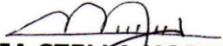
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$800.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
 Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO. 050014003020-2022-00898 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b>	<b>\$3.361.454.oo.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$3.361.454.oo.</b>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
 Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Certificaciones Técnicas S.A.S.
<b>Demandado</b>	AYC Trading Colombia S.A.S.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00898 00</b>
<b>Decisión</b>	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b></p> <p>El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 013</b>, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <p align="center">GUSTAVO MORA CARDONA Secretario</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Certificaciones Técnicas S.A.S.
<b>Demandado</b>	AYC Trading Colombia S.A.S.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 00898 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **ejecutivo singular de menor cuantía** instaurada por **Certificaciones Técnicas S.A.S.** en contra de la sociedad **AYC Trading Colombia S.A.S.**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **21 de octubre del año 2022**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **CUARENTA Y OCHO MILLONES VEINTE MIL SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$48.020.774.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **factura No. 7237**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **20 de marzo de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo una letra de cambio, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial.

El artículo 440 del Código General del Proceso prescribe: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el*

*remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por **Certificaciones Técnicas S.A.S.** en contra de la sociedad **AYC Trading Colombia S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero:

- **CUARENTA Y OCHO MILLONES VEINTE MIL SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$48.020.774.00.),** por concepto de capital correspondiente a la **factura No. 7237**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **20 de marzo de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

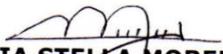
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$3.361.454.00.**

**SEXO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Banco de Occidente S.A.
<b>Demandado</b>	Tony Sarmiento Morales
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2022 00935 00</b>
<b>Síntesis</b>	Termina proceso por pago total de la obligación

Se procede a decidir sobre la solicitud de dar por terminado el proceso ejecutivo de la referencia, por pago total de la obligación, conforme lo requirió la parte actora.

Previo a darle trámite a la petición que antecede, es preciso realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 1653 del Código Civil es claro en afirmar que *“Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital”*

El artículo 461 del Código General del Proceso, en su tenor literal expresa que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Analizado el caso bajo estudio encuentra esta agencia judicial que, si bien la solicitud de terminación hace alusión únicamente al pago del capital en mora, se tiene que cualquier abono debe ser imputado primero a sanción y costas, en este sentido al afirmar que se declare terminado el proceso por el pago de la mora en sus obligaciones, se debe entender que existe un pago total de la obligación|.

Por otro lado, la solicitud de terminación se halla suscrita por la apoderada de la parte ejecutante quien tiene la facultad de recibir.

Tampoco se observa dentro del presente proceso, embargo de remanentes.

Verificados los requisitos de la precitada norma es procedente aceptar la petición que se formula, en consecuencia, se declarará terminado el presente proceso por pago total de la obligación; se ordenará levantar las medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, **por pago total de la obligación**, incoado por **Banco de Occidente S.A.** en contra del señor **Tony Sarmiento Morales.**

**SEGUNDO:** Se **decreta** el **desembargo** de todas las medidas cautelares decretadas en las presentes diligencias. **Librense los oficios respectivos.**

**TERCERO:** Se disponga la entrega de los dineros que pudieran encontrarse a disposición del Juzgado dentro del presente proceso, a la persona que le fueron retenidos o descontados.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del proceso previas desanotaciones en el Sistema de Gestión Judicial.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**



DR

**INFORME SECRETARIAL:** señora Juez, en escrito que antecede la apoderada de la parte ejecutante, solicita la terminación del trámite especial de Garantía Mobiliaria. A Despacho para decidir. Lo anterior para los fines legales pertinentes.



Oficial mayor



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2022-01026-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	SEBASTIAN CAMILO GOMEZ HOYOS C.C. 1214745402
Asunto:	<b>TERMINA TRAMITE ESPECIAL</b>

En vista del informe secretarial y la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado por entrega voluntaria del vehículo objeto de la solicitud; el presente trámite de GARANTÍA MOBILIARIA- PAGO DIRECTO, instaurada por RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1, en contra de SEBASTIAN CAMILO GOMEZ HOYOS C.C. 1214745402.

**SEGUNDO:** Se ordena la cancelación y levantamiento de la orden de inmovilización del vehículo automotor marca: RENAULT, color: GRIS ESTRELLA, modelo: 2022, motor: B4DA405Q125843, placa: LCU739, chasis: 93YRBB004NJ162857, línea: KWID, de propiedad de SEBASTIAN CAMILO

GOMEZ HOYOS C.C. 1214745402. Ofíciase en tal sentido a la autoridad competente.

**CUARTO:** No se condena en costas a ninguna de las partes

**QUINTO:** Una vez realizado lo anterior, archívese el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **013** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

RADICADO. 050014003020 2022 01110 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.	<u>\$7.247.525.oo.</u>
GATOS DE NOTIFICACION	<u>\$9.500.oo.</u>
TOTAL	<u>\$7.257.025.oo.</u>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
DEMANDANTE	Scotiabank Colpatria S.A.
DEMANDADO	Manuel Armando Gaviria Gómez
RADICADO	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01110 00</b>
DECISION	Aprueba liquidación de costas

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Scotiabank Colpatria S.A.
<b>Demandado</b>	Manuel Armando Gaviria Gómez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01110 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular de menor cuantía** instaurada por **Scotiabank Colpatria S.A.** en contra del señor **Manuel Armando Gaviria Gómez**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día **20 de enero del año 2023**, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **OCHENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL VEINTISIETE PESOS M/L (\$88.491.027.00)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 15670006**, suscrito por los demandados el día **17 de diciembre de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$6.349.494.00)**, **por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 11 de abril del año 2022 hasta el día 5 de octubre del año 2022, a la tasa del 12.72% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**
- **OCHO MILLONES SEISCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS M/L (\$8.617.413.00)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 1885016975**, suscrito por los demandados el día **19 de diciembre de 2007**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **SETENTA Y OCHO MIL CIENTO CUARENTA Y UN PESO CON CINCO CENTAVOS M/L (\$78.141,05)**, **por concepto de intereses de plazo,**

**estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 11 de abril del año 2022 hasta el día 5 de octubre del año 2022, a la tasa del 12.72% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

#### **La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folio 14 y 17 del archivo digital No. 03 del expediente, se observa que el beneficiario es **Scotiabank Colpatría S.A.**

### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por **Scotiabank Colpatría S.A.** en contra del señor **Manuel Armando Gaviria Gómez**, por las siguientes sumas de dinero:

- **OCHENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL VEINTISIETE PESOS M/L (\$88.491.027.00)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 15670006**, suscrito por los demandados el día **17 de diciembre de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$6.349.494.00)**, por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 11 de abril del año 2022 hasta el día 5 de octubre del año 2022, a la tasa del 12.72% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.
- **OCHO MILLONES SEISCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS M/L (\$8.617.413.00)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 1885016975**, suscrito por los demandados el día **19 de diciembre de 2007**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **6 de octubre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

- **SETENTA Y OCHO MIL CIENTO CUARENTA Y UN PESO CON CINCO CENTAVOS M/L (\$78.141,05), por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 11 de abril del año 2022 hasta el día 5 de octubre del año 2022, a la tasa del 12.72% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$7.247.525.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

DR

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>Demandados</b>	Cristian Javier Vergara Bejarano
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>2022 01166 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza por competencia - Remite

Después de analizada la demanda y las solicitudes allegadas al despacho por la parte actora, concluye esta Agencia Judicial que no es competente para conocer la presente demanda, en razón a las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 28 del C.G.P., establece las reglas que determinan la competencia territorial, así:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado...*

...

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones...”*

En el caso bajo estudio, se observa que la parte demandada, se encuentra domiciliada en la ciudad de Bogotá, Cundinamarca, tal como se indica en el escrito que subsana la demanda.

Así las cosas, esta Judicatura no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda, correspondiéndole el mismo a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá, Cundinamarca - reparto.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, **EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR LA INCOMPETENCIA** de esta Judicatura para conocer la presente demanda ejecutiva, instaurada por **Cooperativa Financiera Cotrafa** en contra de **Cristian Javier Vergara Bejarano** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO. REMITIR** las presentes diligencias a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá, Cundinamarca - Reparto. Por conducto de la oficina de apoyo judicial, a fin de que asuman su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	José Alberto Betancur Vanegas
<b>Demandado</b>	Diana Alexandra García Álvarez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-01185- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo singular de mínima cuantía** incoado por el señor **José Alberto Betancur Vanegas**, en contra de **Diana Alexandra García Álvarez**.

Por auto proferido el **día 14 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.010** de fecha **15 de febrero del año 2023**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, no se adosa escrito buscando la citada subsanación, en consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

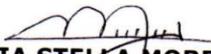
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo singular de mínima cuantía** incoado por el señor **José Alberto Betancur Vanegas**, en contra de **Diana Alexandra García Álvarez**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Coofinep Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Rocío del Pilar Blandón Giraldo
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2022 01193 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Coofinep Cooperativa Financiera**, en contra de la señora **Rocío del Pilar Blandón Giraldo**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/L (\$7.877.483..00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 12000027181**, suscrito por la demandada el día **25 de agosto de 2014**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **03 de agosto de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Ana María Vélez Pareja con T.P. 95.157** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**SEXTO:** Se reconoce como dependiente judicial a la persona descrita en el respectivo acápite, por lo anterior, en lo pertinente al presente proceso, la misma queda facultada para tener acceso al expediente y todo lo demás relacionado en el cuerpo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Capicol S.A.S.
<b>Demandado</b>	Luis Fernando Buitrago Oliveros
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2022 01221 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Una vez cumplido con los requisitos exigidos por el despacho, y toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Capicol S.A.S.**, en contra del señor **Luis Fernando Buitrago Oliveros**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **DOS MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/L (\$2.595.676.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No. 2331**, suscrito por la demandada el día **17 de junio de 2020**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **19 de mayo de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **QUINIENTOS DIECINUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$519.974.00)**, **por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 17 de julio del año 2020 hasta el día 18 de mayo del año 2021, a la tasa máxima legal vigente.**

- **NOVENTA Y UN MIL OCHENTA PESOS M/L (91.080.00)**, por concepto de impuestos y gastos (póliza vida deudores), estipulado en el respectivo título.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Gloria Elena Vélez Cadavid** con **T.P. 240.556** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**SEXTO:** Se reconoce como dependiente judicial a la persona descrita en el respectivo acápite, por lo anterior, en lo pertinente al presente proceso, la misma queda facultada para tener acceso al expediente y todo lo demás relacionado en el cuerpo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Banco Agrario de Colombia S.A.
<b>Demandado</b>	Juan Camilo Arteaga Bueno
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01239 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Banco Agrario de Colombia S.A.**, en contra del señor **Juan Camilo Arteaga Bueno**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- ✚ **TRECE MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/L (\$13.094.758.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°013036110002115, que contiene la obligación No.725013030136347,** más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **30 de noviembre de 2022,** a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
  
- ✚ **UN MILLON CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCO PESOS M/L (\$1.495.505.00), por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 10 de enero de 2020 hasta el 29 de noviembre de 2022, a la tasa máxima legal vigente.**

🚩 **SETECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/L (\$738.963.00)**, por otros conceptos, correspondientes a seguros de vida.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Luisa Fernanda Mira Luna** con **T.P.178.184** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

AM

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Banco Comercial AV Villas S.A.
<b>Demandado</b>	David Gilberto Encinales Rippe
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01244 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Banco Comercial AV Villas S.A.**, en contra del señor **David Gilberto Encinales Rippe**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- ✚ **NUEVE MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SEISCIENTOS UN PESOS M/L (\$9.220.601.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°2260829**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **08 de septiembre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
  
- ✚ **SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO DIEZ PESES M/L (\$686.110.00)**, por concepto de intereses de plazo, estipulados en el **respectivo título, liquidados desde el día 03 de abril de 2022 hasta el 07 de septiembre de 2022, a la tasa del 23.09% E.A., siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

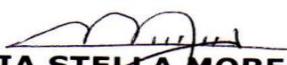
**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda,

advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Paula Andrea Macías Gómez** con **T.P.118.827** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mayor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Juan Pablo Montoya Gil
<b>Demandado</b>	Constructora AA S.A.S.
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2022 01246 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza por competencia - Remite

El señor **Juan Pablo Montoya Gil**, con asistencia de apoderado judicial, presentó ante la oficina judicial de Medellín proceso ejecutivo, en contra de la **Constructora AA S.A.S.**, la cual fue repartida a este Despacho, luego de allegar escrito tendiente a la subsanación de la demanda, se procede a su estudio:

**CONSIDERA:**

La competencia para el conocimiento de este asunto de conformidad con el Art. 26 del Código General del Proceso, se determina por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la presentación de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios **que se causen con posterioridad a su presentación.**

En el caso a estudio, la suma total del valor correspondiente al capital adeudado, representado en el pagaré No. 78882936, **más los intereses de mora hasta la presentación de la demanda**, superan la competencia de los Jueces Civiles Municipales, la cual es para los procesos de menor cuantía, hasta **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS ML (\$150.000.000.)<sup>1</sup>**, lo que conduce a determinar que se trata de un proceso de **mayor cuantía**, por superar el valor equivalente a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales vigentes, y por ende su competencia radica en los Juzgados Civiles del Circuito de Medellín (Reparto) razón por la cual se dispone su envío por intermedio de la Oficina Judicial de Medellín.

<sup>1</sup> Ver folio digital N°4

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** por competencia la presente demanda Ejecutiva Singular de **mayor cuantía**, instaurada por **Juan Pablo Montoya Gil**, en contra de la **Constructora AA S.A.S.**, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** En consecuencia, remítase el proceso a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido a los Juzgados Civiles del Circuito de Medellín (Reparto) para que asuman su conocimiento.

### NOTIFIQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cotrafa Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Camilo Andrés Cardona Villada, Francisco Antonio Cardona Vásquez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-01252- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**Primero:** Atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, el apoderado deberá manifestar, si la dirección electrónica indicada en la demanda, corresponde a la utilizada por el señor Camilo Andrés Cardona Villada, informando la manera en que la obtuvo y allegue las evidencias correspondientes.

**Segundo:** Se servirá allegar el certificado de existencia y representación de la entidad ejecutante, con una vigencia que no supere un (1) mes a su expedición, ya que el mismo data con fecha de expedición 03 de octubre de 2022

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

<b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b>	
El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 013</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.</b>	
 GUSTAVO MORA CARDONA Secretario	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Redya S.A.S.
<b>Demandado</b>	Enelson Díaz Gómez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022-01257- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Niega Mandamiento de Pago

La parte demandante, **Redya S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra del señor **Enelson Díaz Gómez**, en donde supuestamente se allegó como título un “pagaré con su respectiva carta de instrucciones”.

De conformidad con el Art. 422 del Código General del Proceso, para poder demandar ejecutivamente las obligaciones que se pretendan, estas deben ser claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

Analizada la demanda de la referencia a fin de proveer sobre su admisión, se advierten en ellas algunas irregularidades que implican negar mandamiento, como pasará a analizarse:

El Art. 430 del C. G. del P., que al comienzo se dijo que sería la guía del examen propuesto, es del siguiente tenor: “**MANDAMIENTO EJECUTIVO.** *Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuera procedente, o en la que aquel considere legal.*”(La cursiva es del Juzgado).

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente, debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede pronunciar. La norma dice que si con la demanda que pide mandamiento ejecutivo se allega un verdadero título ejecutivo, el Juez lo analizará para precisar sus alcances frente a la pretensión y, si concluye que son suficientes para respaldar ese pronunciamiento, profiere el mandamiento ejecutivo tal y como fue pedido; pero si comprueba que sus alcances son inferiores a los que el demandante le atribuye, y así llega a estimarlo a la luz de la norma general del art. 422 del C. G. del P., en armonía con las disposiciones especiales que concretan el régimen particular del título que se pretende que es el allegado, profiere el mandamiento hasta donde el mérito ejecutivo del título allegado alcance, previa confrontación con la ley que lo rige, como se dijo.

Así pues, se concluye de lo anterior, que, del documento aportado, no surge la obligación que se quiere hacer efectiva, con el carácter de **expresa, clara y exigible** según la clara exigencia del Art. 422 del C. G. del P. Sobre el particular debemos tener presente lo que desde antaño viene repitiendo la jurisprudencia y la doctrina, explicando así estas exigencias que la ley consagra para el título ejecutivo.

Pues analizado el caso en concreto, los requisitos antes referenciados no pueden ser verificados en la presente demanda, por cuanto no fueron allegados con la presente demanda, documentos que presten merito ejecutivo y que provengan del deudor, por cuanto del cartular allegado no se desprende suma alguna por concepto de capital, motivo por el cual no pueden ejecutarse por esta vía, obligaciones inexistentes y menos que no se encuentren soportadas en ningún documento que den paso a su ejecución, además en el presente caso no es procedente dar aplicación al Art 430 del Código General del Proceso, por cuanto, como ya bien se dijo, no fueron allegados los documentos que prestan merito ejecutivo.

Así las cosas y en atención que la presente demanda, no cumple con los presupuestos del artículo 422 del código General del Proceso, no es procedente librar mandamiento de pago, por lo que habrá que denegarse el mismo, al no cumplirse los presupuestos de la mencionada norma.

Por lo expuesto el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

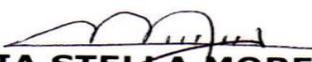
### RESUELVE

**PRIMERO: Denegar** mandamiento de pago, en la presente demanda ejecutiva incoada por la sociedad **Redya S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva en contra del señor **Enelson Díaz Gómez**, por lo ya expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Ordenar** la entrega de los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese el expediente previa anotación o cancelación en el sistema de gestión.

### NOTIFIQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, veinticuatro (24) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Ana María Navarro Ángel
<b>Demandado</b>	María Eugenia Urrego Valencia
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01258 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **ejecutivo singular de mínima cuantía** incoado por la señora **Ana María Navarro Ángel**, en contra de la señora **María Eugenia Urrego Valencia**.

Por auto proferido el **día 10 de febrero del 2023** y notificado por Estado No.009 de fecha **13 de febrero del año 2023**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, no se adosa escrito buscando la citada subsanación, en consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por la señora **Ana María Navarro Ángel**, en contra de la señora **María Eugenia Urrego Valencia**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

JUZ  
CRA 52 Nro. 42-73 pi

epo Tel. 2321321

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Coofinep Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Diego Fernando Gómez Fernández
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01259 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Como quiera que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Coofinep Cooperativa Financiera** en contra del señor **Diego Fernando Gómez Fernández**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **VEINTE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/L (\$20.769.236.00.)**, por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°0513000000040**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el día **22 de noviembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/L (\$4.963.392.00)**, por **concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 21 de enero del año 2020 hasta el día 21 de noviembre del año 2020, a la tasa del 14.71% E.A., siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

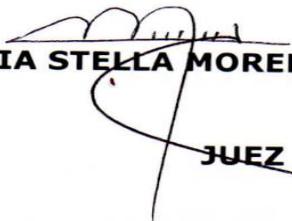
**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda,

advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Jorge Hernán Bedoya Villa** con T.P. Nro. 175.799 del C. S. J., en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN  
SECRETARIO  
MEDELLÍN  
ANTIOQUIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>Demandados</b>	Jésica Ramírez Ramírez y Leydi Johana Ramírez Ramírez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01260 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Cooperativa Financiera Cotrafa.**, en contra de las señoras **Jésica Ramírez Ramírez y Leydi Johana Ramírez Ramírez**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

✚ **TRES MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/L (\$3.210.235.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°38006628 suscrito por las demandadas el día 05 de enero de 2022,** más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **06 de junio de 2022,** a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Juan José Santa Robledo** con **T.P.172.671** del C. S. J, quien actúa como apoderado especial en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	JFK Cooperativa Financiera
<b>Demandado</b>	Rosa María Mazo Marín y Edwin Fernando Mazo Marín
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01264 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **JFK Cooperativa Financiera.**, en contra de los señores **Rosa María Mazo Marín y Edwin Fernando Mazo Marín** por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

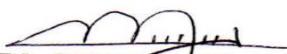
✚ **NUEVE MILLONES CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$9.134.155.oo.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°0670127 suscrito por los demandados el día 23 de abril de 2018,** más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **24 de abril de 2021,** a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Dora María Echeverri Gallego** con **T.P.98.698** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín Veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Cooperativa Financiera Cotrafa
<b>Demandados</b>	Johny Duque Castaño y Wilfer David Duque Castaño
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2022 01269 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Cooperativa Financiera Cotrafa.**, en contra de las señoras **Jésica Ramírez Ramírez y Leydi Johana Ramírez Ramírez**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

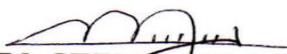
- ✚ **DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/L (\$19.783.323.oo.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré N°039006560 suscrito por los demandados el día 25 de julio de 2017,** más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **03 de noviembre de 2022,** a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
  
- ✚ **DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL TREINTA Y DOS PESOS M/L (\$2.831.032.oo), por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 02 de marzo del año 2020 hasta el día 02 de noviembre del año 2022, a la tasa del 23.14% E.A., siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Camilo Andrés Riaño Santoyo** con **T.P.185.918** del C. S. J, quien actúa como apoderado especial en las presentes diligencias.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

AM





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Carlos Alberto Carvajal Salazar
<b>Demandado</b>	Daniel Alberto Uribe Gil
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2022-01271- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor del señor **Carlos Alberto Carvajal Salazar**, en contra del señor **Daniel Alberto Uribe Gil**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **DIECINUEVE MILLONES PESOS M/L (\$19.000.000.00.),** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la **obligación contenida en el pagaré No. 55**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **12 de julio de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al Dr. **Alejandro Dávila Quintero** con **T.P.281.762** del C. S. J, como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

AM

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Innovación Vital S.A.S.
<b>Demandado</b>	Gina Margarita Gómez Llerena
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00034 00</b>
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes requisitos:

**PRIMERO:** Deberá aclarar la pretensión segunda, en el sentido de esclarecer, la suma que se pretende cobrar por concepto de capital insoluto, toda vez que lo expresado no coincide con lo plasmado en el título valor, pues tal valor hace referencia a los intereses remuneratorios.

**SEGUNDO:** En caso tal, de que lo que se pretenda es el cobro de los intereses corrientes, deberá indicarse en el acápite de los hechos, las fechas de causación de los intereses de plazo, esto es, desde que día y hasta que día se pretende su cobro. Artículo 82 Numeral 5º del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Como lo pretendido debe ser expresado con precisión y claridad existiendo coherencia entre los hechos expuestos y las pretensiones como lo dispone el art. 82 Nral. 4 del Código General del Proceso ibídem, deberá complementar las pretensiones de la demanda precisando desde que fecha y hasta que fecha pretende el cobro de los intereses de plazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

DR

<b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b> El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 013</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.</b>	
 GUSTAVO MORA CARDONA Secretario	 JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL SECRETARIO MEDELLÍN ANTIOQUIA

CRA 52 N . 2321321



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Declaración De Pertenencia
<b>Demandante</b>	José Arturo Betancur Montoya
<b>Demandado</b>	Juan Carlos Cardona Restrepo
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00037- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por el señor **José Arturo Betancur Montoya** en contra del señor **Juan Carlos Cardona Restrepo**.

Por auto proferido el **06 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.008 del 08 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **15 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por el señor **José Arturo Betancur Montoya** en contra del señor **Juan Carlos Cardona Restrepo**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

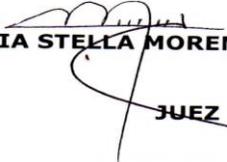
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso                   GARANTÍA MOBILIARIA  
Radicado               **2023-00050-00**  
Demandante           RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
Demandado            JUAN CARLOS GIL CARMONA C.C. 6479272

Asunto:                 **Admite y ordena Aprehensión**

El presente tramite especial de Garantía Mobiliaria se encuentra ajustado a los presupuestos procesales de los artículos 18, 25, 26, 28, 82, 83, 84 y 85 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2016 y Decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda **GARANTÍA MOBILIARIA- PAGO DIRECTO**, instaurada por RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1, en contra de JUAN CARLOS GIL CARMONA C.C. 6479272.

**SEGUNDO:** ORDENAR la APREHENSIÓN de vehículo automotor marca: RENAULT, color: GRIS CASSIOPEE, modelo: 2021, motor: J759Q037123, placa: **JYY464**, chasis: FB5SR0E5MM765882, línea: SANDERO, de propiedad de JUAN CARLOS GIL CARMONA C.C. 6479272, para lo cual de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 38 Inciso 3 del Código General del Proceso, previo a comisionará a los JUZGADOS TRANSITORIOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN (Reparto); se oficiara a la Dirección de Investigación Criminal **INTERPOL (DIJIN)**, por medio de sus seccionales a nivel del país, en atención a: No-2020-013152/DITRA-ASJUD29- 22 Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional – Dirección de Tránsito y Transporte – agosto 19/2020, para que realice las gestiones pertinentes para la aprensión del vehículo automotor referido, y con el debido cuidado efectuó el traslado del mismo al parqueadero designado por el acreedor garantizado”.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega del vehículo antes mencionado, se procederá a dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA, identificada con cedula de ciudadanía Nro. 22.461.911 con T.P Nro. 129.978 del C. S. de la J. Correo electrónico:

notificacionesjudiciales@aecsa.co- carolina.abello911@aecsa.co-  
lina.bayona938@aecsa.co- [notificaciones.rci@aecsa.co](mailto:notificaciones.rci@aecsa.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO **Nro.13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veintidós (22) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Liquidación Patrimonial Persona Natural No Comerciante
<b>Insolventada</b>	María Isabel Álvarez Hernández
<b>Acreedores</b>	Bancolombia S.A., Itaú Corpbanca Colombia S.A., Compañía de Financiamiento Tuya S.A., y José Alfredo Vergara Lozano.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00052-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Reconoce personería

En razón al poder adosado a la demanda, se reconoce personería a la abogada **María Isabel Noreña Mira con T.P.356.676.**, del C.S. de la J., como abogada principal, para que represente los intereses de la parte Insolventada, bajo la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b> El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 013</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.</b>  GUSTAVO MORA CARDONA Secretario	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Inversiones Jyhesmi S.A.S.
<b>Demandado</b>	Amaury De Jesús Moreno
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00055 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Inversiones Jyhesmi S.A.S.**, en contra de la señora **Amaury De Jesús Moreno**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **DOS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/L (\$2.585.652.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No 1**, suscrito por el demandado, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **12 de diciembre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **TRESCIENTOS DOS MIL SETECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M/L (\$302.765.00)**, **por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 11 de enero del año 2022 hasta el día 11 de diciembre del año 2022, a la tasa máxima legal vigente.**

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Jesús Albeiro Betancur Velásquez** con **T.P. 246.738** del C. S. J, quien actúa con endoso en propiedad en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Nissi Yireth S.A.S.
<b>Demandado</b>	Deybis Rosa Arrieta Duran
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00057 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Nissi Yireth S.A.S.**, en contra del señor **Deybis Rosa Arrieta Duran**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **TRES MILLONES OCHENTA MIL PESOS M/L (\$3.080.000.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No 1**, suscrito por el demandado, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **28 de febrero de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/L (\$54.782.00)**, **por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 9 de febrero del año 2021 hasta el día 21 de julio del año 2021, a la tasa máxima legal vigente.**

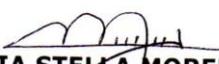
**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Jesús Albeiro Betancur Velásquez** con **T.P. 246.738** del C. S. J, quien actúa con endoso en propiedad en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial
<b>Demandante</b>	Grupo Integra Propiedad Raíz S.A.S.
<b>Demandado</b>	Mauricio Antonio Gutiérrez Mancilla
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00071- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial** incoado por la sociedad **Grupo Integra Propiedad Raíz S.A.S.**, en contra del señor **Mauricio Antonio Gutiérrez Mancilla**.

Por auto proferido el **08 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.009 del 13 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **20 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial** incoado por la sociedad **Grupo Integra Propiedad Raíz S.A.S.**, en contra del señor **Mauricio Antonio Gutiérrez Mancilla**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



**SECRETARIO MEDELLÍN**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
42-73 piso 15 Ed. Oficina 1514, Edificio José Félix de Restrepo Tel. 2321321  
cimpl20med@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Medellín Antioquia Colombia.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Conjunto Residencial Hungría P.H.
<b>Demandado</b>	Dacal LTDA En Liquidación
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00079 00</b>
<b>Síntesis</b>	Niega mandamiento de pago

Estudiada la presente demanda ejecutiva que a través de apoderada judicial presentó el **Conjunto Residencial Hungría P.H.** pretendiendo la iniciación del proceso de ejecución de menor cuantía, frente a **Dacal LTDA En Liquidación**, con el fin que se libere el mandamiento de pago correspondiente respecto a las cuotas de administración, conforme lo dispone el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 *“por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal”*.

Con el fin propuesto, se concretan las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El título ejecutivo, es anexo necesario de la demanda que inicia cualquiera de los procesos de ejecución, como bien prescribe el Art. 430 C.G. del P., que en forma concreta desarrolla el precepto general y que es del siguiente tenor: ***“MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuera procedente, o en la que aquel considere legal.”*** (Negritas del Juzgado).

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda iniciadora de todo proceso de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede emitir.

La prueba de las calidades legitimantes en los procesos de ejecución, que se tienen que constatar desde el momento en el que se da curso a la demanda

que los inicia, tienen que reposar en el título ejecutivo, que cuando es un documento originado en el campo privado de los sujetos, tiene que acomodarse a la noción que ofrece el Inc. 1° del Art. 422 del C. G. del P. es decir, debe tratarse de un documento (o un conjunto de documentos) que permita verificar la obligación cuya satisfacción el demandante reclama, definida como expresa, clara y exigible.

Bajo esta premisa, es importante destacar que (i) los títulos deben estar prevalidos de claridad, lo que implica que estén inequívocamente especificados su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación. (ii) Otro elemento estructurante de un título ejecutivo es que sea expreso, condición que se refiere a que las obligaciones estén debidamente determinadas, identificadas y especificadas, sin que sea necesario acudir a elucubraciones o suposiciones y, (iii) por último que la obligación sea exigible, significa que, únicamente es ejecutable la obligación pura y simple o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva se haya vencido aquel, o cumplido ésta, elemento sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de la exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

Así las cosas, nótese el documento que la parte demandante pretende hacer valer como título ejecutivo, **no reúne los requisitos que exige el artículo 422 ibídem**, considerando que si bien la certificación expedida por la administradora de la propiedad horizontal demandante contiene la obligación de pagar ciertas sumas de dinero, la indicación de a quién deberá hacerse el pago y en razón a qué, **lo cierto es que la misma no señala la fecha de vencimiento para ninguna de las cuotas, presupuesto que es imperante tratándose del proceso incoado, toda vez que de tal manera se verifica si la obligación descrita resulta ser objeto de reclamo a voces de la exigibilidad**.

En tal sentido, se pone de relieve que se solicitaron intereses moratorios de una manera muy general, no se determina desde cuando debían pagar los demandados las cuotas, en aras de establecer el requisito en comento.

La mencionada característica debe evidenciarse, sin que se necesite nada más que el documento en virtud de lo previsto en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, esto es, *“(...) el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni*

*procedimiento adicional (...)*”, por lo que *prima facie* se debe avizorar que existe un derecho a favor de una persona identificada, cuya obligación es diáfana y apremiante de cobrar. En este orden de ideas, al no allegarse con la demanda un título preste merito ejecutivo, no se podrá acceder a librar mandamiento de pago en los términos solicitados y en consecuencia resulta preciso darle aplicación a lo establecido por el Art. 90 del Código General del Proceso, rechazando de plano la solicitud de demanda.

**EN CONSECUENCIA, EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Negar el mandamiento ejecutivo deprecado el **Conjunto Residencial Hungría P.H.** en contra de **Dacal LTDA En Liquidación**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose, hágase la devolución de los anexos y archívense las diligencias.

**TERCERO:** Dispóngase el archivo de las presentes diligencias, previas desanotaciones en el Sistema de Gestión.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

#### **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual- accidente de tránsito
<b>Demandante</b>	Juan Diego Villa
<b>Demandado</b>	María José Gallego Corpas y Seguros Generales Suramericana S.A.
<b>Radicado</b>	<b>No. 05 001 40 03 020 2023-00081- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual-accidente de tránsito** incoado por el señor **Juan Diego Villa** en contra de la señora **María José Gallego Corpas y Seguros Generales Suramericana S.A.**

Por auto proferido el **08 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.009 del 13 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **20 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual-accidente de tránsito incoado por el señor Juan Diego Villa en contra de la señora María José Gallego Corpas y Seguros Generales Suramericana S.A.**

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
42-73 piso 15 Ed. Oficina 1514, Edificio José Félix de Restrepo Tel. 2321321  
cimpl20med@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Medellín Antioquia Colombia.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veintiuno (21) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Prueba Extraprocesal
<b>Solicitante</b>	Instituto Colombiano De Bienestar Familiar
<b>Convocados</b>	Indeterminados
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00083- 00</b>
<b>Síntesis</b>	<b>Resuelve solicitud</b>

Advierte esta agencia judicial, que, la abogada de la parte demandante en las presentes diligencias, persiste en el desplazamiento de la Juez, hacia el lugar de la diligencia; además, solicita el desistimiento del proceso aquí incoado.

Por lo cual y en virtud de lo antes dicho, informa a la memorialista, de la imperiosa necesidad de dar cabal cumplimiento a lo impreso en la providencia inicial manada de esta judicatura. En tal sentido, es menester tener presente lo que a su juicio prescribe el primer inciso del Art.316 del Código General del Proceso, pues la prueba peticionada ya se encuentra practicada por el respectivo auxiliar de la justicia.

Finalmente, se insta a la parte actora a efectuar el concerniente desembolso de los honorarios fijados al auxiliar de la justicia en la providencia que aquí se alude.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b>	
El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No.013</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.</b>	
 GUSTAVO MORA CARDONA Secretario	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial
<b>Demandante</b>	Margoth López Zuluaga
<b>Demandado</b>	Ana Marcela Saldarriaga Serna y Alirio De Jesús Zuluaga Jiménez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00098- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial** incoado por la señora **Margoth López Zuluaga** en contra de la señora **Ana Marcela Saldarriaga Serna y Alirio De Jesús Zuluaga Jiménez**.

Por auto proferido el **09 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.009 del 13 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **20 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Local Comercial** incoado por la señora **Margoth López Zuluaga** en contra de la señora **Ana Marcela Saldarriaga Serna y Alirio De Jesús Zuluaga Jiménez**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



**SECRETARIO MEDELLÍN**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
42-73 piso 15 Ed. Oficina 1514, Edificio José Félix de Restrepo Tel. 2321321  
cml20med@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Medellín Antioquia Colombia.



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00109-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	EUDARDO PALACIOS CORDOBA C.C. 12021225
Asunto:	<b>Admite y ordena Aprehensión</b>

El presente tramite especial de Garantía Mobiliaria se encuentra ajustado a los presupuestos procesales de los artículos 18, 25, 26, 28, 82, 83, 84 y 85 del Código General del Proceso, Ley 1676 de 2016 y Decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda **GARANTÍA MOBILIARIA- PAGO DIRECTO**, instaurada por RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1, en contra de EUDARDO PALACIOS CORDOBA C.C. 12021225.

**SEGUNDO:** ORDENAR la APREHENSIÓN de vehículo automotor marca: RENAULT, color: BLANCO MARFIL, modelo: 2021, motor: B4DA405Q077286, placa: **OT705**, chasis: 93YRBB001MJ478490, línea: KWID, de propiedad de EUDARDO PALACIOS CORDOBA C.C. 12021225, para lo cual de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 38 Inciso 3 del Código General del Proceso, previo a comisionará a los JUZGADOS TRANSITORIOS CIVILES MUNICIPALES DE MEDELLÍN (Reparto); se oficiara a la Dirección de Investigación Criminal **INTERPOL (DIJIN)**, por medio de sus seccionales a nivel del país, en atención a: No-2020-013152/DITRA-ASJUD29- 22 Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional – Dirección de Tránsito y Transporte – agosto 19/2020, para que realice las gestiones pertinentes para la aprensión del vehículo automotor referido, y con el debido cuidado efectuó el traslado del mismo al parqueadero designado por el acreedor garantizado”.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega del vehículo antes mencionado, se procederá a dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA, identificada con cedula de ciudadanía Nro. 22.461.911 con T.P Nro. 129.978 del C. S. de la J. Correo electrónico:

notificacionesjudiciales@aecsa.co- carolina.abello911@aecsa.co-

lina.bayona938@aecsa.co- [notificaciones.rci@aecsa.co](mailto:notificaciones.rci@aecsa.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO **Nro.13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario
<b>Demandante</b>	Valeria Obando Bustamante
<b>Demandado</b>	AdBienes Ltda.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00116 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario** incoado por la señora **Valeria Obando Bustamante** en contra de la sociedad **AdBienes Ltda.**

Por auto proferido el **09 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.009 del 13 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **20 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario** incoado por la señora **Valeria Obando Bustamante** en contra de la sociedad **AdBienes Ltda.**

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00131-00</b>
Demandante	MOVIAVAL S.A.S NIT. 900.766.553-3
Demandado	RICHARD LOPEZ RESTREPO
Asunto:	<b>INADMITE</b>

Revisado el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria, advierte el Despacho que el mismo adolece del siguiente requisito:

- **Primero:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo **Artículo 467 N. Num. 1. Del C. General del P., A**, que reza "(...) un **certificado** sobre la vigencia del gravamen. Tales certificados deberán tener una fecha de expedición no superior a un (1) mes", se deberá allegar el documento en negrilla referido – (Historial vehículo de Placa **LTJ40F**).
- **Segundo:** Aunado a los requisitos, deberá allegar el certificado de Antecedentes Disciplinarios expedido por el Consejo Superior de Judicatura.

Por lo anterior, El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA
Causante:	<b>MARIA DEL CARME GUZMAN TABORDA VIUDA DE MAZO C.C. 21.355.686</b>
Interesado:	<b>LUIS CARLOS MAZO GUZMAN Y OTROS</b>
Radicado No.	<b>05-001-40-03-020-2023- 00134-00.</b>
Instancia	PRIMERA
Decisión	<b>DECLARA ABIERTO Y RADICADO PROCESO SUCESORIO</b>

El señor LUIS CARLOS MAZO GUZMAN, identificado con C.C No.70.071.157, MARGARITA MARIA MAZO GUZMAN, identificada con C.C No.32.402.181 en calidad de herederos, JHON ALEJANDRO MAZO ROLDAN, identificado con C.C No.71.798.029, actúan en representación de su padre RODOLFO ARTURO MAZO GUZMAN; LUIS FELIPE, JUAN CAMILO, MARIA ADELAIDA RIOS MAZO, actúan en representación de su madre AMANDA MAZO GUZMAN; DIEGO ARMANDO MAZO SUAREZ identificado con C.C No.8.161.643, MAURICIO ALEXANDER MAZO SUAREZ, identificado con C.C No.98.558.231, FABIO ARTURO MAZO SUAREZ, identificado con C.C No.71.691.872, MARIA DEL PILAR MAZO SUAREZ, identificada con C.C No.42.794.400, CARLOS MARIO MAZO SUAREZ, identificado con C.C No.15.513.544, actúan en representación de su padre FABIO ARTURO MAZO GUZMAN; solicitan la apertura y radicación de la sucesión de la señora **MARIA DEL CARME GUZMAN TABORDA VIUDA DE MAZO**, quien en vida se identificó con la C.C.21.355.686, y falleció el día cinco (05) de febrero de 1989, en el Municipio de Medellín, siendo este su último domicilio.

### CONSIDERACIONES

Satisfechos como se encuentran los requisitos de ley, en términos del contenido de los artículos 82, 487, y ss del Código General del proceso, vigente a partir del 1 de enero de 2016, y acorde con los artículos 1312 del Código Civil, este Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR abierto y radicado el Proceso Liquidatorio de Sucesión Intestada de la señora **MARIA DEL CARME GUZMAN TABORDA VIUDA DE MAZO**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. 21.355.686, quien falleció el día cinco (05) de febrero de 1989, en el Municipio de Medellín, siendo este su último domicilio -artículo 488-2 del CGP, a petición de los señores **LUIS CARLOS MAZO GUZMAN**, identificado con C.C No.70.071.157, **MARGARITA MARIA MAZO GUZMAN**, identificada con C.C No.32.402.181 en calidad de herederos, **JHON ALEJANDRO MAZO ROLDAN**, identificado con C.C No.71.798.029, actúan en representación de su padre RODOLFO ARTURO MAZO GUZMAN; **LUIS FELIPE**, **JUAN CAMILO**, **MARIA ADELAIDA RIOS MAZO**, actúan en representación de su madre AMANDA MAZO GUZMAN; **DIEGO ARMANDO MAZO SUAREZ** identificado con C.C No.8.161.643, **MAURICIO ALEXANDER MAZO SUAREZ**, identificado con C.C No.98.558.231, **FABIO ARTURO MAZO SUAREZ**, identificado con C.C No.71.691.872, **MARIA DEL PILAR MAZO SUAREZ**, identificada con C.C No.42.794.400, **CARLOS MARIO MAZO SUAREZ**, identificado con C.C No.15.513.544, actúan en representación de su padre FABIO ARTURO MAZO GUZMAN.

**SEGUNDO:** RECONOCER como asignatarios de la causante **MARIA DEL CARME GUZMAN TABORDA VIUDA DE MAZO**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. 21.355.686 en calidad de herederos legítimos y en representación a los señores identificados en el numeral primero, entendiéndose como aceptantes de la herencia con beneficio de inventario, a voces del artículo 488-4 del CGP. “La manifestación de si se acepta la herencia pura y simplemente o con beneficio de inventario, cuando se trate de heredero. En caso de que guarde silencio se entenderá que la acepta con beneficio de inventario”.

**TERCERO:** ORDENAR el emplazamiento de todos los que se crean con derecho para intervenir en el presente proceso sucesorio, para los efectos indicados en los artículos 492 y 108 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, se fija el presente edicto por el término de quince (15) días posteriores a la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO:** NOTIFICAR el presente Proceso Liquidatorio (Sucesión Intestada), para los fines del artículo 492 del CGP, en armonía con el 1289 del CC, a los señores:

- ROSA HELENA MAZO GUZMAN
- AMALIA MAZO GUMAN
- GUSTAVO ADOLFO MAZO GUZMAN

A quien la parte interesada deberá realizar las diligencias tendientes a su notificación, con el fin de que se sirvan comparecer al proceso representados por profesional en derecho, para que declaren si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido, para lo cual se deberá proceder en la forma reglada en el artículo 289 CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO:** COMUNICAR al Consejo Superior de la Judicatura, la apertura de la presente sucesión mixta, para los fines establecidos en el parágrafo del artículo 490 del CGP.

**SEPTIMO:** RECONOCER personería en la forma y términos del poder por los solicitantes, a la Dra. ANGELICA MARIA RODRIGUEZ SALAZAR, identificada con C.C Nro.43.169.144 y T.P Nro.343.740 del Consejo Superior de la Judicatura.  
Correo electrónico: angelicarodriguez19@hotmail.com

(Verificado antecedentes disciplinarios CERTIFICADO No.1015928 de fecha 24 de febrero de 2023).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

Sucesión Intestada. 2023-00134

Causante: MARIA DEL CARME GUZMAN TABORDA VIUDA DE MAZO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veintiuno (21) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Finaktiva S.A.S.
<b>Demandado</b>	Ameni Group S.A.S. y otro
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00136 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **menor cuantía** a favor de la **Finaktiva S.A.S.**, en contra de la sociedad **Ameni Group S.A.S.** y el señor **Felipe Arango Gil**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **CIENTO SESENTA MILLONES CIENTO DOS MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$160.102.059.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré No 11523076**, suscrito por la parte demandada el día **21 de mayo de 2021**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **04 de noviembre de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Claudia Andrea Arismendi Sossa** con **T.P. 169.266** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 012**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 22 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00137-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	HELVER YAIR RENTERIA SINISTERRA C.C.1193247329
Asunto:	<b>INADMITE</b>

Revisado el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria, advierte el Despacho que el mismo adolece del siguiente requisito:

- **Primero:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo **Artículo 467 N. Num. 1. Del C. General del P., A,** que reza "(...) un **certificado** sobre la vigencia del gravamen. Tales certificados deberán tener una fecha de expedición no superior a un (1) mes", se deberá allegar el documento en negrilla referido – (Historial vehículo de Placa **KU0945**).

Por lo anterior, El Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Inadmitir el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Banco de Occidente S.A.
<b>Demandado</b>	Isabel Cristina Aguilar
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00141 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **menor cuantía** a favor de la **Banco de Occidente S.A.**, en contra de la señora **Isabel Cristina Aguilar**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **OCHENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/L (\$87.405.697.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré**, suscrito por el demandado el día **19 de mayo de 2006**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **01 de febrero de 2022**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- **SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/L (\$7.189.975.00)**, por concepto de intereses de plazo, estipulados en el respectivo título, liquidados desde el día 19 de julio del año 2022 hasta el día 16 de enero del año 2023, a la tasa del 17.99% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.
- **UN MILLON CIENTO TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CATORE PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS (1.138.714,71) por concepto**

**de intereses de mora, estipulados en el respectivo título liquidados desde el día 17 de enero del año 2023 hasta el día 31 de enero del año 2023, a la tasa del 43.11% EA, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente.**

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

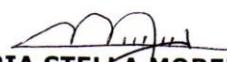
**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Ana María Ramírez Ospina** con **T.P. 175.761** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**SEXTO:** Se reconoce como dependientes judiciales a las personas descritas en el respectivo acápite, por lo anterior, en lo pertinente al presente proceso, las mismas quedan facultadas para tener acceso al expediente y todo lo demás relacionado en el cuerpo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Declaración De Pertenencia
<b>Demandante</b>	Mónica Liliana Correa Chavarría
<b>Demandado</b>	María Ángela de Jesús Vargas de Rojas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00145- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por la señora **Mónica Liliana Correa Chavarría** en contra de la señora **María Ángela de Jesús Vargas de Rojas**.

Por auto proferido el **14 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.010 del 15 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **22 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Declaración De Pertenencia** incoado por la señora **Mónica Liliana Correa Chavarría** en contra de la señora **María Ángela de Jesús Vargas de Rojas**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



**SECRETARIO MEDELLÍN**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Monitorio
<b>Demandante</b>	Conalquipo S.A.S.
<b>Demandado</b>	Obyplan Ltda.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00148- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Monitorio** incoado por la sociedad **Conalquipo S.A.S.** en contra de la sociedad **Obyplan Ltda.**

Por auto proferido el **14 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.010 del 15 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **22 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Monitorio** incoado por la sociedad **Conalquipo S.A.S.** en contra de la sociedad **Obyplan Ltda.**

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario
<b>Demandante</b>	Amparo Moreno de Duque
<b>Demandado</b>	Liliana Patiño Rúa
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00154- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Verbal Sumario** incoado por la señora **Amparo Moreno de Duque** en contra de la señora **Liliana Patiño Rúa**.

Por auto proferido el **14 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.010 del 15 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **22 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Verbal Sumario** incoado por la señora **Amparo Moreno de Duque** en contra de la señora **Liliana Patiño Rúa**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Cooperativa de Ahorro y Crédito Para el Bienestar Social Beneficiario Entidad Cooperativa
<b>Demandado</b>	Mary Ruby García Botero y otro.
<b>Radicado</b>	No. 05001 40 03 020 <b>2023 00155 00</b>
<b>Síntesis</b>	Libra mandamiento de pago

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene del deudor, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Para el Bienestar Social Beneficiario Entidad Cooperativa**, en contra de las señoras **Mary Ruby García Botero y Eliana Marcela Vélez Arroyave**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **TREINTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS M/L (\$36.670.131.00)**, por concepto de capital correspondiente a la obligación contenida en el **pagaré**, suscrito por el demandado el día **26 de septiembre de 2022**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de febrero de 2023**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que es su deber custodiar el(los) título(s) original(es), no presentarlo(s) para su cobro ejecutivo en otro proceso, ni endosarlo o cederlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera deberá allegarlo al Despacho.

**QUINTO:** Se le reconoce personería a la Dra. **Luz Ángela Quijano Briceño** con **T.P. 89.453** del C. S. J, quien actúa como apoderada especial en las presentes diligencias.

**SEXTO:** Se reconoce como dependientes judiciales a las personas descritas en el respectivo acápite, por lo anterior, en lo pertinente al presente proceso, las mismas quedan facultadas para tener acceso al expediente y todo lo demás relacionado en el cuerpo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario



DR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Monitorio
<b>Demandante</b>	Conalquipo S.A.S.
<b>Demandado</b>	C.V.P. Excavaciones S.A.S.
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00161- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza demanda por no subsanar requisitos

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Monitorio** incoado por la sociedad **Conalquipo S.A.S.**, en contra de la sociedad **C.V.P. Excavaciones S.A.S.**

Por auto proferido el **13 de febrero del 2023** y notificado por Estado **No.010 del 15 de febrero de 2023**, fue inadmitida, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, esto es, **22 de febrero de 2023**, se constata que, a dicha fecha no se aportó memorial subsanando requisitos.

En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**Así las cosas, en mérito a lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipales de Oralidad de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Monitorio** incoado por la sociedad **Conalquipo S.A.S.**, en contra de la sociedad **C.V.P. Excavaciones S.A.S.**

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**



GUSTAVO MORA CARDONA

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00169-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	JAIME RAFAEL ROMERO ACOSTA C.C.98658918
Asunto:	<b>INADMITE</b>

Revisado el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria, advierte el Despacho que el mismo adolece del siguiente requisito:

- **Primero:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo **Artículo 467 N. Num. 1. Del C. General del P., A,** que reza "(...) un **certificado** sobre la vigencia del gravamen. Tales certificados deberán tener una fecha de expedición no superior a un (1) mes", se deberá allegar el documento en negrilla referido - (Historial vehículo de Placa **GWZ387**).

Pese a que se enuncia en las pruebas como copia simple de histórico vehicular, no se allega el mismo.

Por lo anterior, El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00185-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	ANGEL GABRIEL PINTO BARRIOS C.C.1127609390
Asunto:	<b>INADMITE</b>

Revisado el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria, advierte el Despacho que el mismo adolece del siguiente requisito:

- **Primero:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo **Artículo 467 N. Num. 1. Del C. General del P., A**, que reza "(...) un **certificado** sobre la vigencia del gravamen. Tales certificados deberán tener una fecha de expedición no superior a un (1) mes", se deberá allegar el documento en negrilla referido – (Historial vehículo de Placa **GEX865**).

Pese a que se enuncia en las pruebas como copia simple de histórico vehicular, no se allega el mismo.

Por lo anterior, El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	GARANTÍA MOBILIARIA
Radicado	<b>2023-00187-00</b>
Demandante	RCI COLOMBIA- COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	LEONARDO FARIETA VERA C.C.80084622
Asunto:	<b>INADMITE</b>

Revisado el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria, advierte el Despacho que el mismo adolece del siguiente requisito:

- **Primero:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo **Artículo 467 N. Num. 1. Del C. General del P., A,** que reza "(...) un **certificado** sobre la vigencia del gravamen. Tales certificados deberán tener una fecha de expedición no superior a un (1) mes", se deberá allegar el documento en negrilla referido – (Historial vehículo de Placa **GRO423**).

Por lo anterior, El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir el presente trámite especial de Garantía Mobiliaria

**SEGUNDO:** Conceder un término de cinco (5) días, so pena de rechazo a fin de que sea subsanado dicho defecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **13** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 27 de febrero de 2023 a las 8:00 am**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Verbal División Material
<b>Demandante</b>	Iván Darío y Carmen Tulia Zapata Cañas
<b>Demandado</b>	Jorge Eliecer, Gabriel José, Gerardo Antonio, Clara Rosa y María Zoeida Zapata Cañas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00188- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90, además de lo prescrito en el artículo 82 y s.s., del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Se servirá allegar el concerniente Certificado Tradición y Libertad del inmueble de la presente obligación, con una vigencia que no superior un (1) mes a su expedición, ya que el mismo no fue aportado con la demanda.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso, aportará copia de la escritura pública o del título por el cual el propietario del inmueble adquirió la titularidad del bien objeto de restitución, de tal manera que se tenga una descripción detallada del inmueble a restituir, en cuanto a su cabida y linderos, sin que sea admisible la descripción de los mismos sin prueba de su obtención.

**TERCERO:** No se acompaña a la demanda la prueba de que demandantes y demandados son condueños, esto es, la escritura pública que así lo certifique, conforme lo dispone la parte inicial del inciso segundo del artículo 406 del C. G. P.

**CUARTO:** Estimaré la cuantía en debida forma, como lo dispone el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 numeral 6 de la misma norma. De igual forma, adecuaré el acápite denominado competencia, citando adecuadamente el tipo de trámite que se le dará.

**QUINTO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones si el bien inmueble del cual se pretende la división hace parte de un lote de mayor extensión, indicando los linderos del mismo.

**SEXTO:** Adosara al plenario, en respectivo certificado de estudio de la persona relacionada como dependiente judicial.

**SEPTIMO:** No se acompaña como anexo de la demanda un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, y la partición, si fuere el caso (inciso 3 del artículo 406 del C. G. P.).

Es de anotar, que, el dictamen pericial debe determinar el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras que se reclaman puestas después del año 2009.

**OCTAVO:** Respecto a los documentos aportados en copia, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2° del art. 245 del C.G.P.

**NOVENO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones la identificación del inmueble del cual se pretende la división. Esto es, por sus linderos y correspondiente número de matrícula inmobiliaria.

**DECIMO:** Se deberá acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda, el accionante envió por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado. Se advierte, que del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. De conformidad con la última norma transcrita, (inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 del 2022)

**UNDÉCIMO:** En lo que refiere al acápite denominado “competencia y cuantía”, la parte actora, precisara con la atinada certeza lo mismo. Lo anterior, en razón a que aduce que es de **mayor cuantía** y en las demás piezas procesales comunica que es de **menor cuantía**.

**DUODÉCIMO:** Señalar en el escrito genitor, los nombres completos, con números de cedula, de cada una de las personas que conforman la parte activa y pasiva de la Litis (Artículo 82 numeral segundo del Código General del Proceso).

**DECIMOTERCERO:** Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace parte integrante, deberá incluirse los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, el número de la ficha catastral, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales. Lo anterior, tanto en los hechos como en las pretensiones.

**DECIMOCUARTO:** Completara el acápite de fundamentos de derecho, en tal sentido, enunciara con la atinada exhaustividad, el compendio normativo que respalda la presente acción.

**DECIMOQUINTO:** Señalará, en la parte introductoria de la demanda, el domicilio de cada una de las personas que conforman la parte pasiva de la acción (Artículo 82 numeral segundo del Código General del Proceso).

**DECIMOSEXTO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar la apoderada de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**DECIMOSÉPTIMO:** Aportará nuevo poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., debidamente conferido de manera que:

a. Se determinen sin lugar a duda los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace

parte integrante, deberá incluirse en el mandato, la nomenclatura actual del bien cuya división se pretende, los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales.

c. Adecuara lo alusivo a la cuantía; tienen presente que en dicho instrumento se aduce que el proceso es de menor cuantía y en la demanda que es de mayor.

**DECIMOCTAVO:** Como quiera que, para efectos de determinar la cuantía en este asunto, el cual versa sobre un bien inmueble, se hace necesario para tales efectos, determinarla, con el certificado de avalúo catastral, conforme lo establece el numeral 4 del artículo 26 del C. G. P, y con la demanda no se acompaña tal documento.

**DECIMONOVENO:** Dese cumplimiento a lo normado en el inciso segundo del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es afirmar bajo la gravedad del juramento, que el sitio físico suministrado corresponde al utilizado por los demandados, informando la forma como lo obtuvo, allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a las personas por notificar.

**VIGÉSIMO:** No se reúne el presupuesto normativo de la sentencia STC2392-2022 de fecha 02 de marzo de 2022, por cuanto no se manifiesta bajo la gravedad de juramento que la se tienen los originales bajo custodia y cuidado y que se adoptaran las medidas de conservación necesarias.

**VIGESIMOPRIMERO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito, tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veinticuatro (24) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda
<b>Demandante</b>	Inmobiliaria la Candelaria S.A.S.
<b>Demandado</b>	Raúl Darío Rodas Galeano
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00192-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90, además de lo prescrito en el artículo 82 y s.s., del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Se servirá allegar el concerniente Certificado Tradición y Libertad del inmueble de la presente obligación, con una vigencia que no superior un (1) mes a su expedición, ya que el mismo no fue aportado con la demanda.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso, aportará copia de la escritura pública o del título por el cual el propietario del inmueble adquirió la titularidad del bien objeto de restitución, de tal manera que se tenga una descripción detallada del inmueble a restituir, en cuanto a su cabida y linderos, sin que sea admisible la descripción de los mismos sin prueba de su obtención.

**TERCERO:** Adecuará en los hechos y pretensiones de la demanda, los límites temporales que definen los periodos adeudados por los demandados, pues, habrá de indicar en grado de certeza, los montos adeudados por los demandados y los periodos a los que corresponden, por cuanto la exposición de otras circunscritas que describen el suceso no permite determinar los montos y periodos en mora, en pos de garantizar el derecho de defensa del sujeto pasivo, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del numeral 4 del artículo 384 del C. G. del P.

**CUARTO:** Estimaré la cuantía en debida forma, como lo dispone el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 numeral 6 de la misma norma. De igual forma, adecuaré el acápite denominado competencia, citando adecuadamente el tipo de trámite que se le dará.

**QUINTO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones si el bien inmueble del cual se pretende la restitución hace parte de un lote de mayor extensión, indicando los linderos del mismo.

**SEXTO:** Complementaré el libelo genitor, indicando si además de la causal de la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, existen otras causales para solicitar la terminación del contrato, en caso afirmativo, se servirá precisar cuáles.

**SEPTIMO:** Como lo pretendido debe ser expresado con precisión y claridad existiendo coherencia entre los hechos expuestos y las pretensiones como lo dispone el art. 82 Nral.4 del Código General del Proceso ibídem, deberá complementar las pretensiones de la demanda precisando las fechas de causación de cada uno de los cánones de arrendamiento que se encuentran en mora, relacionando detalladamente, desde que día hasta que día se causa cada canon y la fecha de exigibilidad de cada uno de los cánones de arrendamiento. Así como también deberá complementarse el acápite de hechos en igual sentido. Artículo 82 Numeral 5º del C.G. del P. En igual sentido, adecuar los hechos de la demanda.

**OCTAVO:** Respecto a los documentos aportados en copia, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2º del art. 245 del C.G.P.

**NOVENO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones la identificación del inmueble del cual se pretende la restitución. Esto es, por sus linderos y correspondiente número de matrícula inmobiliaria.

**DECIMO:** Se deberá acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda, el accionante envió por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado. Se advierte, que del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. De conformidad con la última norma transcrita, (inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 del 2022)

**UNDÉCIMO:** Adicionará los fundamentos fácticos de la demanda indicando expresamente, la fecha inicial del contrato, el término de duración del mismo, el canon pactado, la periodicidad del pago del canon, la forma y el lugar de pago, las prórrogas de las que haya sido objeto el contrato de arrendamiento, el incremento del canon de arrendamiento, la periodicidad de dicho incremento, la acreditación del pago del canon de arrendamiento, las obligaciones de la partes, y en general todos los elementos del contrato cuya existencia y terminación pretende.

**DUODÉCIMO:** Informara en el acápite de notificaciones, los datos de ubicación de la representante legal de la sociedad demandante.

**DECIMOTERCERO:** Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace parte integrante, deberá incluirse los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales. Lo anterior, tanto en los hechos como en las pretensiones.

**DECIMOCUARTO:** Completara el acápite de fundamentos de derecho, en tal sentido, enunciara con la atinada exhaustividad, el compendio normativo que respalda la presente acción.

**DECIMOQUINTO:** Señalará, en la parte introductoria de la demanda, el domicilio de cada una de las personas que conforman la parte pasiva de la acción (Artículo 82 numeral segundo del Código General del Proceso).

**DECIMOSEXTO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar la apoderada de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**DECIMOSÉPTIMO:** Aportará nuevo poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., debidamente conferido de manera que:

a. Se determinen sin lugar a duda los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace parte integrante, deberá incluirse en el mandato, la nomenclatura actual del bien cuya restitución se pretende, los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales.

**DECIMOCTAVO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito, tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veintidós (22) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Verbal Sumario de Resolución de contrato
<b>Demandante</b>	Astrid Viviana Muñoz Echeverry
<b>Demandado</b>	Jorge Alberto Murillo Bedoya
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00209-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90, además de lo prescrito en el artículo 82 y ss del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Respecto a los documentos aportados en copia, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2° del art. 245 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Se deberá acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda, el accionante envió por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado. Del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. De conformidad con la última norma transcrita, (inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 del 2022).

**TERCERO:** Deberá aclarar en el acápite de competencia de la demanda que fuero en materia de competencia territorial pretende escoger, esto es, el general del domicilio del demandado o el del cumplimiento de la obligación de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del código general del proceso.

Lo anterior, con base en el contrato de obra civil respecto del cual pretende se declare el incumplimiento, y en virtud de ello, realizar a los hechos y pretensiones de la demanda las respectivas correcciones o complementaciones.

**CUARTO:** Formulará debidamente las pretensiones de la demanda como principales, consecuenciales y subsidiarias, observando las reglas establecidas en el artículo 88 del Código General del Proceso, de manera que se exponga en forma ordenada, numerada, cronológica y clasificada lo pedido; pues la presentación que hace es confusa, desordenada y anti-técnica. No queda claridad del tipo de proceso que pretende iniciar.

**QUINTO:** En lo alusivo a los canales digitales, deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que las direcciones electrónicas o sitios suministrados corresponden al utilizado por la persona a notificar, e informará la forma como los obtuvo y, allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del año 2022.

**SEXTO:** Estimaré la cuantía en debida forma, como lo dispone el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 numeral 6 de la misma norma.

**SEPTIMO:** Al tenor de lo dispuesto en el artículo 84 del C.G.P. como anexo a la demanda deberá presentar la prueba de la existencia y representación legal del extremo demandante, al tratarse de una persona jurídica "crear casa".

**OCTAVO:** Aportará nuevo poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., de manera que:

a. Se determinen sin lugar a dudas los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se incluirá en dicho instrumento a todas las partes inmersas en trámite judicial que aquí refiere, con su respectivo número de identificación.

**NOVENO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar el apoderado de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**DÉCIMO:** Se deberá acreditar el cumplimiento de las obligaciones impuestas a cargo de la promitente vendedora, más concretamente, la entrega del inmueble y se indicará cuáles fueron las obligaciones a las cuales no se allanó a cumplir la parte demandada.

**UNDÉCIMO:** Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que debía cumplirse la obligación que se aduce incumplida por la promitente compradora, deberán ser ampliadas por la parte demandante, en el sentido de exponer en su causa petendi cuáles eran los pormenores en que se iba a llevar a cabo tal obligación, cómo se perfeccionaría la tradición, en qué forma se haría la entrega del bien.

**DUODÉCIMO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito, tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADONo. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veintidós (22) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Procedimiento</b>	Proceso Verbal Sumario de Resolución de Contrato de Obra
<b>Demandante</b>	Modo Ingeniería S.A.S.
<b>Demandado</b>	Rosa Elena Arboleda De Rojas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00210- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90, además de lo prescrito en el artículo 82 y ss del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Respecto a los documentos aportados en copia, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2° del art. 245 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Se deberá acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda, el accionante envió por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado. Del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. De conformidad con la última norma transcrita, (inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 del 2022).

**TERCERO:** Deberá aclarar en el acápite de competencia de la demanda que fuere en materia de competencia territorial pretende escoger, esto es, el general del domicilio del demandado o el del cumplimiento de la obligación de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del código general del proceso.

Lo anterior, con base en el contrato de obra civil respecto del cual pretende se declare el incumplimiento, y en virtud de ello, realizar a los hechos y pretensiones de la demanda las respectivas correcciones o complementaciones.

**CUARTO:** Formulará debidamente las pretensiones de la demanda como principales, consecuenciales y subsidiarias, observando las reglas establecidas en el artículo 88 del Código General del Proceso, de manera que se exponga en forma ordenada, numerada, cronológica y clasificada lo pedido; pues la presentación que hace es confusa, desordenada y anti-técnica. No queda claridad del tipo de proceso que pretende iniciar.

**QUINTO:** En lo alusivo a los canales digitales, deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que las direcciones electrónicas o sitios suministrados corresponden al utilizado por la persona a notificar, e informará la forma como los obtuvo y, allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del año 2022.

**SEXTO:** Estimaré la cuantía en debida forma, como lo dispone el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 numeral 6 de la misma norma.

**SEPTIMO:** En la demanda se observa que se presenta una indebida acumulación de pretensiones, pues se hace alusión a figuras jurídicas distintas.

**OCTAVO:** Aportará nuevo poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., de manera que:

a. Se determinen sin lugar a dudas los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se incluirá en dicho instrumento a todas las partes inmersas en trámite judicial que aquí refiere, con su respectivo número de identificación.

**NOVENO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar el apoderado de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**DÉCIMO:** Deberá efectuarse el juramento estimatorio de las sumas pretendidas, de conformidad con lo dispuesto en el 206 del C. G. del Proceso, el cual deberá ser aportado de manera razonada discriminando cada uno de los conceptos que lo sustentan. Adosara las pruebas que respaldan la idea materializada en dicho acápite.

**UNDÉCIMO:** Si bien la parte actora realiza una distinción entre pretensiones principales y subsidiarias, no es menos que las peticiones en su mayoría su confusas y difieren bastante de la realidad procesal; por tanto, deberá determinar con claridad cuáles son los pedimentos principales y cuáles son las subsidiarias, debiendo precisar respecto de cuál principal se formula la subsidiaria, y por supuesto indicara un camino procesal acertado para su respectivo tramite.

**DUODÉCIMO:** Adosara en concerniente certificado de estudio de la dependiente judicial informada.

**DECIMOTERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito, tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín veintidós (22) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Verbal Sumario Con Pretensión Declarativa De Restitución De Inmueble Arrendado Vivienda
<b>Demandante</b>	Amanda De Jesús Arango
<b>Demandado</b>	Johana Cristina Sánchez
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-00212-</b> 00
<b>Síntesis</b>	Inadmite demanda

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90, además de lo prescrito en el artículo 82 y s.s., del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Se servirá allegar el concerniente Certificado Tradición y Libertad del inmueble de la presente obligación, con una vigencia que no superior un (1) mes a su expedición, ya que el mismo no fue aportado con la demanda.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso, aportará copia de la escritura pública o del título por el cual el propietario del inmueble adquirió la titularidad del bien objeto de restitución, de tal manera que se tenga una descripción detallada del inmueble a restituir, en cuanto a su cabida y linderos, sin que sea admisible la descripción de los mismos sin prueba de su obtención.

**TERCERO:** Adecuará en los hechos y pretensiones de la demanda, los límites temporales que definen los periodos adeudados por los demandados, pues, habrá de indicar en grado de certeza, los montos adeudados por los demandados y los periodos a los que corresponden, por cuanto la exposición de otras circunscritas que describen el suceso no permite determinar los montos y periodos en mora, en pos de garantizar el derecho de defensa del sujeto pasivo, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del numeral 4 del artículo 384 del C. G. del P.

**CUARTO:** Estimaré la cuantía en debida forma, como lo dispone el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 numeral 6 de la misma norma. De igual forma, adecuaré el acápite denominado competencia, citando adecuadamente el tipo de tramite que se le dará.

**QUINTO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones si el bien inmueble del cual se pretende la restitución hace parte de un lote de mayor extensión, indicando los linderos del mismo.

**SEXTO:** Complementaré el libelo genitor, indicando si además de la causal de la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, existen otras causales para solicitar la terminación del contrato, en caso afirmativo, se servirá precisar cuáles.

**SEPTIMO:** Como lo pretendido debe ser expresado con precisión y claridad existiendo coherencia entre los hechos expuestos y las pretensiones como lo dispone el art. 82 Nral.4 del Código General del Proceso ibídem, deberá complementar las pretensiones de la demanda precisando las fechas de causación de cada uno de los cánones de arrendamiento que se encuentran en mora,

relacionando detalladamente, desde que día hasta que día se causa cada canon y la fecha de exigibilidad de cada uno de los cánones de arrendamiento. Así como también deberá complementarse el acápite de hechos en igual sentido. Artículo 82 Numeral 5º del C.G. del P. En igual sentido, adecuar los hechos de la demanda.

**OCTAVO:** Respecto a los documentos aportados en copia, la parte actora se servirá hacer la manifestación de que trata el inciso 2º del art. 245 del C.G.P.

**NOVENO:** En virtud a que las pretensiones deben ser claras y precisas acorde a lo estipulado en el artículo 82 N°4 del Código General del Proceso, se deberá indicar en las pretensiones la identificación del inmueble del cual se pretende la restitución. Esto es, por sus linderos y correspondiente número de matrícula inmobiliaria.

**DECIMO:** Se deberá acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda, el accionante envió por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos al demandado. Se advierte, que del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. De conformidad con la última norma transcrita, (inciso 4 del artículo 6 de la ley 2213 del 2022)

**UNDÉCIMO:** Adicionará los fundamentos fácticos de la demanda indicando expresamente, la fecha inicial del contrato, el término de duración del mismo, el canon pactado, la periodicidad del pago del canon, la forma y el lugar de pago, las prórrogas de las que haya sido objeto el contrato de arrendamiento, el incremento del canon de arrendamiento, la periodicidad de dicho incremento, la acreditación del pago del canon de arrendamiento, las obligaciones de la partes, y en general todos los elementos del contrato cuya existencia y terminación pretende.

**DUODÉCIMO:** Formulará debidamente las pretensiones de la demanda como principales, consecuenciales y subsidiarias, observando las reglas establecidas en el artículo 88 del Código General del Proceso, de manera que se exponga en forma ordenada, numerada, cronológica y clasificada lo pedido; pues la presentación que hace es confusa, desordenada y anti-técnica.

**DECIMOTERCERO:** Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace parte integrante, deberá incluirse los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales. Lo anterior, tanto en los hechos como en las pretensiones.

**DECIMOCUARTO:** En lo alusivo a los canales digitales indicará en el escrito genitor, donde debe ser notificado el demandado y deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que las direcciones electrónicas o sitios suministrados corresponden al utilizado por la persona a notificar, e informará la forma como los obtuvo y, allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del año 2022.

**DECIMOQUINTO:** Señalará, en la parte introductoria de la demanda, el domicilio de cada una de las personas que conforman la parte pasiva de la acción (Artículo 82 numeral segundo del Código General del Proceso).

**DECIMOSEXTO:** Dadas las prescripciones que actualmente predeterminan en cometido procesal, deberá manifestar la apoderada de la parte demandante, si ya registró el correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados y si la dirección electrónica suministrada en la demanda corresponde a la inscrita.

**DECIMOSÉPTIMO:** Aportará nuevo poder conforme a lo dispuesto en el artículo 74 del C. G. del P., debidamente conferido de manera que:

a. Se determinen sin lugar a duda los asuntos para los cuales fueron otorgados y se expongan claramente identificados, pues lo expuesto en las pretensiones de la demanda, excede la facultad conferida.

b. Se individualice el grado de certeza el inmueble objeto del proceso; en tal sentido, además de la matrícula inmobiliaria del inmueble de mayor extensión del cual hace parte integrante, deberá incluirse en el mandato, la nomenclatura actual del bien cuya restitución se pretende, los linderos específicos y el área del inmueble de mayor extensión que lo conforma, precisando si este o el de mayor extensión han sido objeto de actualizaciones catastrales.

**DECIMOCTAVO:** De conformidad con lo dispuesto en la regla 3ª del artículo 93 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá presentar la demanda con las correcciones debidamente integradas en un solo escrito, tal y como lo prevé Artículo 82 N°11, en armonía con lo dispuesto en el 93 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 013**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 27 de febrero de 2023, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario

