

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLIN (ANT)**  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **091**

Fecha Estado: 01/12/2023

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
05001400302020210051800	Ejecutivo Singular	UNIFIANZA SA	MONICA HERNANDEZ GALVEZ	Auto requiere SE TIENE NOTIFICADA A LA SEÑORA MONICA HERNANDEZ GALVEZ DEL MANDAMIENTO DE PAGO, NO TIENE EN CUENTA NOTIFICACION A VIVIANA HERNANDEZ VILLAMIL, REQUIERE SO PENA DE DAR APLICACION AL ARTICULO 317 DEL C.G.P	30/11/2023		
05001400302020210067600	Ejecutivo Singular	ARRENDAMIENTOS SANTA FE E.U.	DIANA PATRICIA CUARTAS ORTEGA	Auto pone en conocimiento RESPUESTA EMITIDA POR COOSEGURIDAD CTA Y EPS SANITAS - REQUIERE A LA PARTE EJECUTANTE PARA QUE NOTIFIQUE A LA PARTE DEMANDADA SO PENA DE DAR APLICACION AL ARTICULO 317 DEL C.G.P	30/11/2023		
05001400302020210075600	Ejecutivo Singular	SCOTIABANK COLPATRIA SA	YENNY LONDOÑO ALZATE	Auto requiere NOTIFICACION EN DEBIDA FORMA	30/11/2023		
05001400302020230067600	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA SA	LEIDY JOHANA OSORIO GARRO	Auto ordena seguir adelante ejecucion	30/11/2023		
05001400302020230067600	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA SA	LEIDY JOHANA OSORIO GARRO	Auto aprueba liquidación COSTAS	30/11/2023		
05001400302020230069000	Ejecutivo Singular	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	FABIAN GONZALEZ CASAS	Auto rechaza demanda POR FALTA DE COMPETENCIA - ORDENA REMITIR A LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE ENVIGADO (REPARTO)	30/11/2023		
05001400302020230131000	Monitorio documental	OSCAR MAURICIO PANIAGUA MOLINA	SANDRA LILIANA TRUJILLO MORENO	Auto resuelve corección providencia	30/11/2023		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.	Folio
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 01/12/2023 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

GUSTAVO ALBERTO MORA CARDONA  
SECRETARIO (A)



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

Radicado: 050014003020 **2021 0518 00**

Revisada la notificación electrónica remitida a Mónica Hernández Gálvez (Cfr. archivo 04, pág. 2 a 38 y archivo 2, pág. 13), se evidencia que la misma cumple las exigencias del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual, se tendrán notificada dicha ejecutada personalmente del mandamiento de pago.

Por su parte, la notificación enviada a Viviana Hernández Villamil no será tenida en cuenta, en tanto, verificada la dirección electrónica plasmada en el contrato de arrendamiento comercial, se evidencia que la misma corresponde a [villamo404@hotmail.com](mailto:villamo404@hotmail.com) y no a [villam0404@hotmail.com](mailto:villam0404@hotmail.com), siendo esta última la dirección a la que fue enviada la notificación.

Así las cosas, se requiere al ejecutante para que agote la notificación a Viviana Hernández Villamil en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en la dirección respecto a la cual se allegó soporte que da cuenta que corresponde a la usada por dicha ejecutada o, en su defecto dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, inciso 2 de la Ley 2213 de 2022, en lo relativo a la manifestación bajo la gravedad de juramento de que el correo [villam0404@hotmail.com](mailto:villam0404@hotmail.com) pertenece a dicha demanda, acreditar que la dirección electrónica a la que fue remitida la notificación le pertenece, allegando las evidencias correspondientes de ello y de que en efecto es la dirección por ella utilizada.

A su turno, se incorpora al expediente contestación allegada por Mónica Hernández Gálvez (Cfr. archivo 5), así como el pronunciamiento al respecto realizado por el ejecutante (Cfr. archivo 6), a los cuales se les impartirá trámite en el momento procesal oportuno.

Finalmente, se requiere a la parte ejecutante para que, dentro de los treinta (30) días siguientes, efectúe la notificación de Viviana Hernández Villamil en los términos bien de los artículos 291 y 292 C.G.P o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin lugar a confusiones, so pena de terminar el presente proceso por desistimiento tácito -Art. 317.1 C.G.P.-

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**  
**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Melisa Muñoz Duque**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 020  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98e760ed973740f37c676325c61d5dad19fccfe7dd45f6d094228eac65774b3f**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo Singular de mínima cuantía
<b>DEMANDANTE</b>	Arrendamientos Santa Fe E.U.
<b>DEMANDADO</b>	Diana Patricia Cuartas Ortega
<b>RADICADO</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00676 00</b>
<b>DECISION</b>	Pone conocimiento – Requiere DT

Se allega y pone en conocimiento respuesta emitida por Cooseguridad CTA (Cfr. archivo 08, C02), así como la respuesta allegada por la EPS Sanitas (Cfr. archivo 09, C01).

Ahora, dado que no se encuentran medidas cautelares pendientes de perfeccionar, se requiere a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes, efectúe la notificación del ejecutado en los términos de los artículos 291 y 292 C.G.P o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y de cuenta de ello al Despacho, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317.1 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**  
**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

DR

Firmado Por:  
**Melisa Muñoz Duque**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 020  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a83eb89280db17da9da1de2790f1c53721bc65bef0c37a5349c889e14a6864c5**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

<b>Procedimiento</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Scotiabank Colpatria S.A.
<b>Demandado</b>	Janeth Faneth Londoño Álzate
<b>Radicado</b>	No.05 001 40 03 020 <b>2021 00756 00</b>
<b>Síntesis</b>	Requiere notificación en debida forma

En atención a la solicitud a lo indicado por la parte ejecutante en escrito que antecede (Cfr. Archivo 15), respecto a la notificación electrónica de la demandada Janeth Faneth Londoño Álzate en la dirección [jefaloal@gmail.com](mailto:jefaloal@gmail.com), allegada a esta dependencia los días 11 de octubre de 2021 (Cfr. Archivo 11), y 20 de octubre de 2021 (Cfr. archivo 12), la misma no será tenida en cuenta, dado que, ésta debe agotarse en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P o en los de la Ley 2213 de 2022 artículo 8 cumpliendo a cabalidad con los requisitos de una u otra norma, no mezclándolas como lo hizo la parte demandante. Obsérvese que, en el mensaje de datos se indicó *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que el iniciador recepcione acuse de recibido ó se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (Art.8 del decreto 806 del 2020 y sentencia C-420 de 2020)”*; sin embargo, el archivo adjunto denominado “notificación personal.pdf”, corresponde a citación para diligencia de notificación personal, situaciones y manifestaciones que resulta incompatibles e incluso contradictorias.

A su turno en el mensaje de datos enviado el 7 de octubre de 2021, nuevamente se plasma *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a que el iniciador recepcione acuse de recibido ó se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (Art.8 del decreto 806 del 2020 y sentencia C-420 de 2020)”*, pese a ello se adjunta archivo denominado “notificación por aviso.pdf” en el cual se expresa *“La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino conforme el artículo 292 del Código General del Proceso.”*, lo que, como ya se dijo se erige en una clara contradicción e impide tener realizada la notificación en legal forma.

Adicionalmente, tratándose de la notificación personal vía mensaje de datos reglada en la aludida Ley 2213 de, artículo 8, es necesario advertir que, dicha norma es clara al manifestar que no hay *“necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual”*, de suerte que, no se entienden las razones por las que se remitió en primer lugar citación para notificación personal (archivo 11) y luego aviso (archivo 12).

Al respecto es menester indicar que, una cosa es la citación para notificación personal reglada en el artículo 291 del C.G.P, la cual constituye un trámite previo a la efectiva notificación, dado que busca que el demandado comparezca a la sede del Juzgado a notificarse personalmente o, en su defecto, habilitar la notificación por aviso; y, otra muy diferente es la notificación regulada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, misma que obedece a una notificación personal vía mensaje de datos. Cada una de ellas con formas y requisitos propios, sin que, se insiste, la comunicación remitida a la ejecutada y recibida el 1 de diciembre de 2020 (Cfr. archivo 8), se ajuste ni a la notificación personal de la Ley 2213 ni al citatorio del artículo 291 del C.G.P y aviso del artículo 292 ibídem, razón por la cual, no puede ser tenida en cuenta.

Resáltese que, en caso de agotar la notificación reglada en la Ley 2213 de 2022 es necesario advertir en ella que “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”, conforme lo consagrado el artículo 8 de dicha norma. Igualmente, resulta imprescindible señalar el correo electrónico del Juzgado. Además, esta deberá ser realizada por correo electrónico certificado o a través de un servicio de mensajería electrónica que arroje constancia de entrega al destinatario, en su defecto solo se entenderá surtida si el iniciador recepciona acuse de recibo o cuando se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.<sup>1</sup>

Sea esta la oportunidad para advertir que, si bien el sistema de gestión se evidencia anotación en este proceso correspondiente a “*DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)*” “*LA DEMANDADA YENNY FUE NOTIFICADA POR CORREO ELECTRONICO RECIBIDO EL DIA 7 DE OCTUBRE DE 2021*” lo cierto es que no se ha levantado acta alguna en tal sentido, ni la demanda fue notificada en legal forma en la referida fecha.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los treinta (30) días siguientes, efectúe la notificación del demandado bien en los términos de los artículos 291 y 292 C.G.P o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin lugar a confusiones, so pena de terminar el presente proceso por desistimiento tácito -Art. 317.1 C.G.P.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
MELISA MUÑOZ DUQUE  
JUEZ**

DR

Firmado Por:  
Melisa Muñoz Duque  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 020  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3013af316ec1d89b17cd0424e085d98ee493d8873598496ca6246651c20eca25**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Sobre el particular ver Corte Constitucional, Sentencia C- 420 de 24 de septiembre de 2020, M.P Richard Steve Ramírez Grisales



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, treinta de noviembre del año dos mil veintitrés

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de mínima cuantía
<b>Demandante</b>	Bancolombia S.A.
<b>Demandado</b>	Leidy Johana Osorio Garro
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00676 00</b>
<b>Decisión</b>	Ordena seguir adelante con la ejecución y condena en costas

En el presente asunto, se observa que la ejecutada se encuentra notificada en debida forma (Cfr. Arch. 05 pág. 02, C01), y a la fecha, vencido el término de traslado, no propuso excepción. Por lo anterior, al cumplirse los presupuestos consagrados en los artículos 422 y 440 inciso 2° del C.G.P., se ordenará seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Ordenar continuar adelante con la ejecución a favor de **Bancolombia S.A.**, en contra de la señora **Leidy Johana Osorio Garro**, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago (Cfr. archivos 04, C01).

**Segundo:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen a la parte demandada, para el cumplimiento de las obligaciones.

**Tercero:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$1.600. 558.oo**

**Cuarto:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad con la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Por Secretaría, practíquese la liquidación de costas.

**Quinto:** Remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias (Reparto) para lo de su competencia, en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984.

**NOTIFÍQUESE**

**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

DB

**Firmado Por:**  
**Melisa Muñoz Duque**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 020**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd8e091857f4c4e9306ccc15d74ac1e8bb2205dde7fc020615cb2df495c7fd70**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO. 050014003020 2023 00676 00**  
**ASUNTO:** liquidación de costas

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, el suscrito secretario, procede a liquidar las costas causadas en el presente proceso, a favor de la parte demandante, así:

<b>AGENCIAS EN DERECHO UNICA INST.</b>	<b><u>\$1.600. 558.00</u></b>
<b>TOTAL</b>	<b><u>\$1.600. 558.00</u></b>



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima</b> cuantía
<b>Demandante</b>	Bancolombia S.A.
<b>Demandado</b>	Leidy Johana Osorio Garro
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 020 <b>2023 00676 00</b>
<b>DECISION</b>	Aprueba liquidación de costas

A la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría del Juzgado, el Despacho le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**  
**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

DB

Firmado Por:  
Melisa Muñoz Duque  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 020**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d5877a5cdee0243efc55b12d5289d2f6e364599bac1d5bb7291780fab052885**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, treinta de noviembre del año dos mil veintitrés

<b>Proceso</b>	Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>
<b>Demandante</b>	Confiar Cooperativa Financiera
<b>Demandada</b>	Fabián González Casas
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023 00690- 00</b>
<b>Síntesis</b>	Rechaza competencia territorial

Verificada la presente demanda, el Despacho encuentra que no es competente para aprehender su conocimiento, en razón del factor territorial, conforme se pasará a explicar.

La competencia por el factor territorial se encuentra reglada en el Artículo 28 del C.G.P, el cual consagra diversos fueros o foros. Así, en su numeral primero, establece el fuero general de competencia territorial en los procesos contenciosos, al indicar que es competente el juez del domicilio del demandado o a falta de este el de su residencia –fuero personal-. Supuesto de hecho que resulta ser el aplicable al presente asunto.

En el presente asunto el demandante, al determinar la competencia lo hizo por el domicilio del demandado, aduciendo que el demandado Fabián González Casas tiene su domicilio en municipio de Envigado-Antioquia. Por lo anterior, la presente demanda ha de ser rechazada por competencia territorial, de acuerdo con el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., toda vez que, se insiste, debe acudir al fuero subjetivo o personal del demandado para establecer la competencia territorial, por lo que debe concluirse que el competente es el juez de su domicilio, esto es, Envigado-Antioquia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 28 numeral 1.

Así las cosas, se ordenará remitir el presente caso a los Juzgados Civiles Municipales De Oralidad de Envigado (Reparto). Adviértase que, en caso de que el Juzgado receptor estime incompetencia para el presente asunto, deberá promover el conflicto correspondiente. Se destaca que la presente decisión no admite recurso alguno, de acuerdo con el contenido del artículo 139 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín Antioquia,

**RESUELVE:**

**Primero.** Rechazar la demanda de la referencia por falta de competencia, de conformidad con lo indicado en precedencia.

**Segundo.** Remitir la presente demanda ante los **Juzgados Civiles Municipales De Oralidad de Envigado (Reparto).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Melisa Muñoz Duque**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 020**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c7abe960e1847dd833ffe6f4fbc9687a09f9ec8bd12b1377380680e64804526**

Documento generado en 30/11/2023 05:07:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

<b>Proceso</b>	Monitorio
<b>Demandante</b>	Oscar Mauricio Paniagua Molina
<b>Demandada</b>	Sandra Liliana Trujillo Moreno
<b>Radicado</b>	No. 05 001 40 03 <b>020 2023-01310- 00</b>
<b>DECISION</b>	Corrige auto

De conformidad con el artículo 286 del CGP, se corrige el auto anterior en su parte resolutive numeral segundo, en el cual se decidió rechazar la demanda por competencia con la ejecución, en el sentido de indicar:

**Segundo.** Remitir la presente demanda ante los **Juzgados Promiscuos Municipales de la Estrella Antioquia (Reparto)**

No ante los ante los **Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá-Reparto**, como erróneamente se expresó en dicha providencia. En lo demás, quedará incólume la referida providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**  
**MELISA MUÑOZ DUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Melisa Muñoz Duque**  
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 020**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **348a399a47cbb7a48b26a042b93c682162254c167b5e45bd7a1b92cf197d9955**

Documento generado en 30/11/2023 04:36:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**