

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLIN (ANT)**

LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

ESTADO No. **62**

Fecha Estado: 12/10/2021

Página: **1**

| No Proceso                     | Clase de Proceso   | Demandante                     | Demandado   | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|--------------------------------|--------------------|--------------------------------|---|---|------------|-------|-------|
| <b>05001400302020170041400</b> | Ejecutivo Singular | LUIS GONZAGA OSPINA<br>ACEVEDO | STAILONE GARCIA<br>TORRES   | Sentencia de unica instancia<br>DECLARAR probada la excepcion PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA propuesta por el demandado STAILON GARCIA TORRES con cc 97.778.794 por intermedio de apoderada judicial, por los argumentos antes expuestos, sin que sea necesario el estudio de los demás medios de defensa propuestos. CESAR la ejecución en contra del señor Stailon Garcia Torres, y a favor de Luis Gonzaga Ospina Acevedo<br>DISPONER el levantamiento de las medidas que se encuentren decretadas y perfeccionadas<br>CONDENAR en costas a la parte demandante y a favor del demandado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$2'.500.000. La liquidación de costas se hará en forma oportuna | 11/10/2021 |       |       |
| <b>05001400302020190055100</b> | Ejecutivo Singular | EDIFICIO AVENIDA P.H           | HECTOR VILLEGAS<br>AGUILA R                                       | Auto pone en conocimiento<br>Para evitar nulidades procesales, se dejara sin valor los autos del 10 de septiembre de 2021 que dio traslado a los medios de defensa invocados por el Curador de los herederos indeterminados y el auto del 29 de septiembre de paso el proceso a dictar sentencia anticipada, y en su defecto, se REQUIERE a la apoderada de la parte demandante para que intente la notificación a la demandada Ana María y así darle celeridad al presente proceso.  | 11/10/2021 |       |       |
| <b>05001400302020200057900</b> | Verbal             | LUIS ENRIQUE GIRALDO<br>GOMEZ  | HEREDEROS<br>INDETERMINADOS DE<br>MARIO LUIS VILLEGAS<br>HINCAPIE | Auto tiene por notificado por conducta concluyente<br>Tener NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada MARIA RUBIELA VALLEGO GALEANO con CC 42.840.383., NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE<br>Reconocer Personería para actuar en el proceso al Dr SANTIAGO ARANGO ESPINOSA con TP Nro 201030 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso  | 11/10/2021 |       |       |

| No Proceso              | Clase de Proceso   | Demandante                           | Demandado                      | Descripción Actuación  | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|-------------------------|--------------------|--------------------------------------|--------------------------------|--|------------|-------|-------|
| 05001400302020210005600 | Ejecutivo Singular | ALPHA CAPITAL S.A.S.                 | HENRY ZAPATA CARABALI          | Auto rechaza demanda POR NOS SUBSANAR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210016700 | Ejecutivo Singular | HOGAR Y MODA S.A.S.                  | MARIA CAMILA POSADA FRANCO     | Auto termina proceso por pago TOTAL DE LA OBLIGACIÓN   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210021000 | Ejecutivo Singular | ITAU BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.   | JUAN SEBASTIAN PELAEZ SANCHEZ  | Auto ordena seguir adelante ejecucion  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210021000 | Ejecutivo Singular | ITAU BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.   | JUAN SEBASTIAN PELAEZ SANCHEZ  | Auto declara en firme liquidación de costas  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210026100 | Ejecutivo Singular | HOGAR Y MODA S.A.S.                  | YURLEY ALEJANDRA MUÑOZ CORREA  | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210027000 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA SA                       | JOSE GUILLERMO JARAMILLO VELEZ | Auto ordena seguir adelante ejecucion  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210027000 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA SA                       | JOSE GUILLERMO JARAMILLO VELEZ | Auto declara en firme liquidación de costas  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210028500 | Divisorios         | KARON MERY VERA QUINTERO             | LINA YESICA VERA QUIROZ        | Auto tiene por notificado por conducta concluyente Tener NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada LINA YESICA VERA QUIROZ con CC 32109935. Reconocer Personería para actuar en el proceso al Dr FABIAN CAMILO PATIÑO SANTA con TP Nro. 297832 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210037600 | Ejecutivo Singular | JUAN CARLOS VASQUEZ FLOREZ           | LINA MARCELA LONDOÑO           | Auto ordena seguir adelante ejecucion  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210037600 | Ejecutivo Singular | JUAN CARLOS VASQUEZ FLOREZ           | LINA MARCELA LONDOÑO           | Auto declara en firme liquidación de costas  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210037900 | Ejecutivo Singular | COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. | ANDRES DAVID MEDINA PALACIOS   | Auto rechaza demanda POR NO SUBSANAR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO   | 11/10/2021 |       |       |

| No Proceso              | Clase de Proceso                   | Demandante                            | Demandado                          | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---|------------|-------|-------|
| 05001400302020210040400 | Ejecutivo Singular                 | EUGENIO ALONSO MARIN VALLEJO          | LEIDER VANESA MEJIA GARCIA         | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210048500 | Ejecutivo Singular                 | BANCO DAVIVIENDA SA                   | MARLON ANDRES SUAREZ MARTELO       | Auto rechaza demanda POR NO SUBSANAR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210048600 | Ejecutivo Singular                 | Álvaro Diego Restrepo larrea          | WBEIMAR ALEJANDRO TORRES JARAMILLO | Auto ordena seguir adelante ejecucion   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210048600 | Ejecutivo Singular                 | Álvaro Diego Restrepo larrea          | WBEIMAR ALEJANDRO TORRES JARAMILLO | Auto declara en firme liquidación de costas   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210061300 | Ejecutivo Singular                 | GALLO MARTINEZ S.A.S                  | ELECTROCANOPY S.A.S                | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210062200 | Ejecutivo Singular                 | ALPHA CAPITAL S.A.S.                  | EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL       | Auto decide recurso DECLARAR no probadas la excepciones previas denominadas: FALTA DE JURISDICCION O DE COMPETENCIA NO REPONER la providencia de 01 de septiembre de 2021 a través de la cual se libró mandamiento de pago a favor de la sociedad ALPHA CAPITAL S.A.S | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210066100 | Ejecutivo Singular                 | COOPERATIVA FINANCIERA JONH F KENNEDY | ALBEIRO ANTONIO ISAZA ISAZA        | Auto rechaza demanda POR NO SUBSANAR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210066600 | Ejecutivo Singular                 | BOMBAS Y SERVICIOS DE CASANARE S.A.S  | SOELECTRICAS S.A.S.                | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210068300 | Ejecución de Garantías Mobiliarias | ESTEBAN RODRIGUEZ VASCO               | MARTHA LILIANA MUÑOZ MERCHAN       | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210068700 | Ejecutivo Singular                 | DANTEX S.A.S                          | COLOR Y FASHION INTERNATIONAL SAS  | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210071200 | Ejecutivo Singular                 | BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.        | OSCAR ECHEVERRI ECHEVERRI          | Auto libra mandamiento ejecutivo  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210071400 | Ejecutivo Singular                 | JOSHUA ANTHONY FAUST MEJIA            | EDICSSON DE JESUS RAMIREZ GIRALDO  | Auto inadmite demanda PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO  | 11/10/2021 |       |       |

| No Proceso              | Clase de Proceso   | Demandante  | Demandado                                   | Descripción Actuación  | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|-------------------------|--------------------|---|---|--|------------|-------|-------|
| 05001400302020210075100 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA SA  | CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS INGEVEG S.A.S | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210075300 | Ejecutivo Singular | GARANTIAS COMUNITARIAS GRUPO S.A.                     | MARIA ANTONIA OROZCO DURÀN                  | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210075400 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREAR LTDA. CREARCOOP | JUAN CARLOS ALZATE GUIASO                   | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210076600 | Ejecutivo Singular | BANCOLOMBIA SA  | JOSE WILLIAM SANCHEZ MOLANO                 | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210077100 | Ejecutivo Singular | GILBERTO ANTONIO DIAZ SERNA                           | HERNER QUINTERO LOZANO                      | Auto inadmite demanda PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210077300 | Ejecutivo Singular | BANCO DE OCCIDENTE SA                                 | XIOMARA YAMILE DUQUE MARIN                  | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210077900 | Ejecutivo Singular | EQUIPOS Y CONSTRUCCIONES DE COLOMBIA H.Z. S.A.S.      | JHON EDWIN SEPULVEDA GAVIRIA                | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210078300 | Ejecutivo Singular | BANCO DAVIVIENDA SA                                   | JHOVANY RODRIGUEZ SEPULVEDA                 | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210078500 | Ejecutivo Singular | SCOTIABANK COLPATRIA SA                               | Santiago Uran Zea                           | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210078700 | Ejecutivo Singular | CENTRO COMERCIAL PASEO DE BERRIO P.H.                 | WILMER GALLEGLO LOPEZ                       | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210078800 | Ejecutivo Singular | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA COLOMBIA S.A.    | CLAUDIA ANDREA POSSE LONDOÑO                | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210079200 | Ejecutivo Singular | JUAN DIEGO LOPEZ RENDON                               | ANDRES FELIPE GIRALDO DIAZ                  | Auto libra mandamiento ejecutivo   | 11/10/2021 |       |       |

| No Proceso              | Clase de Proceso                               | Demandante                              | Demandado  | Descripción Actuación   | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|-------------------------|--|---|--|---|------------|-------|-------|
| 05001400302020210085100 | Verbal Sumario                                 | MANUEL SEBASTIÁN PÉREZ LUNA             | HDI SEGUROS SA                                       | Auto requiere<br>Se requiere a la entidad a la sociedad TAMAYO JARAMILLO & ASOCIADOS S.A.S. para que indique al despacho cuál profesional del derecho asigna para la defensa de la entidad demandada en este proceso, a efectos de hacerle personal notificación del auto que admitió la demanda. | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210086900 | Ejecutivo Singular                             | GRUPO EMPRESARIAL SKY SAS               | MELISA TATIANA MONTOYA ARBOLEDA                      | Auto inadmite demanda<br>PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210095900 | Liquidación Sucesoral y Procesos Preparatorios | LUIS BERNARDO AGUDELO AGUDELO           | BERNARDO ANTONIO AGUDELO AGUDELO                     | Auto admite demanda<br>DECLARAR abierto y radicado el Proceso Liquidatario de Sucesión Doble e Intestada  | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210097000 | Otros  | ARREDAMIENTO EL CASTILLO LTDA           | EDUARDO ANTONIO GONZALEZ                             | Auto inadmite demanda<br>PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210097300 | Verbal   | RUSVEL DARIO VILLA BASTIDAS             | ASOCIACION DE CONDUCTORES DE ORIENTE ANTIOQUEÑO ACOA | Auto inadmite demanda<br>PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210097800 | Verbal   | RAUL ANTONIO SANCHEZ MAYA               | MANUEL ANGEL RODRIGUEZ GOMEZ                         | Auto requiere<br>PREVIO ESTUDIO SO PENA DE RECHAZO PARA QUE EN EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS SO PENA DE RECHAZO SUBSANEN LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL DESPACHO   | 11/10/2021 |       |       |
| 05001400302020210098400 | Verbal Sumario                                 | RENTAMOS PROPIEDAD RAIZ MEDELLIN S.A.S. | Alejandra Lopez Robledo                              | Auto admite demanda<br>Admitir la demanda en proceso verbal sumario de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE LOCAL COMERCIAL   | 11/10/2021 |       |       |

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Cuad. | Folio |
|------------|------------------|------------|-----------|-----------------------|------------|-------|-------|
|------------|------------------|------------|-----------|-----------------------|------------|-------|-------|

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 12/10/2021 Y A LA HORA 8:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

GUSTAVO MORA CARDONA

SECRETARIO (A)



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Medellín, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)..**

|             |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| Proceso     | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| Demandante  | Luis Gonzaga Ospina Acevedo          |
| Demandado   | Stailone García Torres               |
| Radicado    | 05001 40 03 020 <b>2017 0414 00</b>  |
| Instancia   | Única                                |
| Providencia | Sentencia No. 101                    |
| Decisión    | Declara probada excepción            |

**ANTECEDENTES**

El día 30 de mayo de 2017 fue asignada a este Juzgado y por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial, la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por la **LUIS GONZAGA OSPINA ACEVEDO**, por intermedio de apoderado, en contra de los señores **STALONE GARCIA TORRES..**

Las peticiones de la demanda se fundamentaron en los hechos que en forma sucinta se narrarán a continuación:

El señor STAILONE GARCIA TORRES acepto a favor de LUIS GONZAGA OSPINA ACEVEDO, nueve títulos valores representados en letras de cambio así:

- 1- Dos millones de pesos \$2.000.000
- 2- Un millón de pesos \$1.000.000
- 3- Un millón de pesos \$1.000.000
- 4- Cuatro millón de pesos \$4.000.000
- 5- Cuatro millón de pesos \$4.000.000
- 6- Cinco millón de pesos \$4.000.000
- 7- Un millón de pesos \$1.000.000
- 8- Dos millón de pesos \$2.000.000
- 9- Dos millón de pesos \$2.000.000

Como intereses se pactaron al dos (2%) por ciento de plazo en tanto que para la mora no se estipulo porcentaje ni suma, sin que el demandado haya procedido al pago de unos y otros intereses, y relaciona los intereses de plazo debidos , esto es la suma de SIETE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS.. Que el interés de mora el demandados debe un interés a la tasa más alta vigente estipulado para el evento desde el momento en que se hizo exigible el crédito y hasta que se haga el pago efectivo

Como PRETENSIONES, solicito librar mandamiento de pago por la suma de VEINTITRES MILLONES DE PESOSS (\$23'.000.000) discriminados así:

- 1- Dos millones de pesos \$2.000.000

- 2- Un millón de pesos \$1.000.000
- 3- Un millón de pesos \$1.000.000
- 4- Cuatro millón de pesos \$4.000.000
- 5- Cuatro millón de pesos \$4.000.000
- 6- Cinco millón de pesos \$4.000.000
- 7- Un millón de pesos \$1.000.000
- 8- Dos millón de pesos \$2.000.000
- 9- Dos millón de pesos \$2.000.000.

Por los intereses de plazo por la suma de \$7'800.000 discriminados así:

- 1- Dos millones de pesos \$2.000.000, con fecha de creación 30-03-2016 y fecha de vencimiento 30-03-2017 , por 7 meses al 2% da un valor de \$40.000 mensual por 7 meses da un valor de \$ 280.000.
- 2- Un millón de pesos \$1.000.000, con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 8 meses al 2% da un valor de \$20.000 mensual por 8 meses da un valor de \$ 160.000.
- 3- Un millón de pesos \$1.000.000 con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 8 meses al 2% da un valor de \$20.000 mensual por 8 meses da un valor de \$ 160.000
- 4- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 16 meses al 2% da un valor de \$80.000 mensual por 8 meses da un valor de \$ 1.280.000
- 5- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 17 meses al 2% da un valor de \$80.000 mensual por 8 meses da un valor de \$ 1.360.000
- 6- Cinco millón de pesos \$5.000.000 con fecha de creación 30-08-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 19 meses al 2% da un valor de \$100.000 mensual por 8 meses da un valor de \$ 1.900.000
- 7- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-06-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 21 meses al 2% da un valor de \$40.000 mensual por 21 meses da un valor de \$ 840.000
- 8- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-05-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 22 meses al 2% da un valor de \$40.000 mensual por 21 meses da un valor de \$ 880.000
- 9- Dos millón de pesos \$2.000.000. con fecha de creación 30-04-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017 por 23 meses al 2% da un valor de \$40.000 mensual por 21 meses da un valor de \$ 820.000

### ***Actuación Procesal***

Mediante auto del 05 de junio de 2017, (aclarado por auto del 13 de octubre de 2017). se libró mandamiento de pago por las sumas peticionadas por la parte ejecutante, y se ordenó notificar a la demandada, para que en el término de 5 días cumpliera con la obligación de pagar, o en los 10 días siguientes a su notificación propusiera las excepciones de mérito que crea tener a su favor.

Por auto del 20 de agosto de 2021, fue notificado al demandado Stailone García Torres por conducta concluyente, así mismo se le reconoció personería a la Dra Durling Cortes Contreras para que lo representara conforme el poder a ella otorgado..

El día 6 de septiembre de 2021, esto es dentro del término, la parte demandada se pronunció sobre la demanda presentando medios de defensa esto es excepción de merito denominadas:

**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA** de las 9 letras de cambio base de ejecución, fundamentando la misma conforme el artículo 94 del C.G.P, el mandamiento ejecutivo debe notificarse a la parte demandada dentro del un año siguiente a la notificación por estado del auto que admite la ejecución tenemos entonces que el mandamiento de pago se libró el 5 de junio de 2017, siendo notificado por estado el día 9 de junio de 2017, lo que indica que la parte demandante tenía hasta el 9 de junio de 2018 para proceder a la notificación personal del mandamiento a la parte demandada y al no efectuarse la citada notificación dentro del término, debe proceder el Juzgado a decretar la misma basado en el hecho de que expiró totalmente el término que concede la Ley a la parte demandante para cumplir con la notificación, lo cual no se hizo, la notificación al demandado se hizo por conducta concluyente cuatro años del auto admisorio de la demanda es decir que no hubo interrupción de la prescripción de la acción cambiaria.

Como segunda excepción propuso **ANATOCISMO** argumentando que tanto en los hechos como las pretensiones 2 y 3 se puede evidenciar claramente que la parte actora cae en error de anatocismo en hacer exigible el cobro de los intereses de plazo y los intereses moratorios en las mismas fechas incurriendo así en el cobro de intereses sobre intereses y por ende esta prohibido en la ley civil dicho cobro tal como lo señala el artículo 2235 del Código Civil

Como tercera excepción propuso **COBRO EXCESIVO DE INTERESSES USURA**. Soporta la misma en que la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha determinado en múltiples providencias que esta prohibido el cobro de intereses excesivos o desproporcionados pactos en una letra de cambio, pagare o cualquier titulo valor sin importar si se trata de intereses ordinarios o moratorios ya que en ambos casos se configura la usura. Acá el demandado se contactó con el demandante para que prestara la suma de 23.000.000 en diferentes meses y este le informo a mi representado las condiciones del préstamo entre ellas el tener que pagarle el valor correspondiente al cinco (5%) de los intereses legales de plazo por cada letra de cambio, no obstante haber establecido en la letra de cambio el equivalente al 2% de mora para no exponer una posible usura.

A los medios de defensa, una vez dado el traslado, la parte demandante se pronuncio a las mismas en síntesis así:

Respecto a la **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA**, índico que no esta llamada a prosperar por la naturaleza del proceso así como el tiempo del ejercicio de esta acción de conformidad con el estatuto sustantivo en la medida en que se estaba a esperas de hacer efectiva la medida cautelar.

Al **ANATOCISMO** indico que deberá desatenderse toda vez que tal figura jurídica no se encuentra acreditada y por el contrato se hace una lectura sesgada de las pretensiones 2 y 3 donde están claramente definidos los conceptos de plazo y de mora por lo que no hay anatocismo alguno.

En cuanto al **COBRO EXCESIVO DE INTERSES USURA**, manifiesta que no está llamada a prosperar porque como se deduce del título valor no hay lugar a excesos en el cobro de los interés, y se desconoce los elementos constitutivo de la defensa del demandado y procedió a demandar de acuerdo con la literalidad del título y partiendo del presupuesto y presunción de la buena fe, razón por la cual no ya lugar a tal declaratoria.

### ***Problema Jurídico***

Establecer si los medios de defensa argumentados por la apoderada judicial del demandado Stailone Garcia Torres, esto es, excepción de prescripción de la acción cambiaria, Anatocismo y Cobro excesivo de intereses usura, están llamadas a prosperar, especialmente la primera excepción, o si por el contrario se dio la interrupción de la misma, sea en forma natural o civil y cuáles serían las consecuencias de ello.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que para cumplir con los mandatos de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, en cuanto a que la justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz, al juez se le confiere el poder de dictar sentencia anticipada cuando se encuentre en condiciones de fallar. Así lo dispone el artículo 278 del CGP, y para ello prevé tres (3) numerales así:

1. Las partes o sus apoderados de común acuerdo lo solicitan.
2. No hay pruebas que practicar.
3. Se encuentran probadas las excepciones de cosa juzgada, transacción, caducidad, prescripción extintiva y falta de legitimación en la causa.

Al respecto, el autor MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ en su obra "Lecciones de derecho procesal. Tomo II (Pág 251) afirma que: "...si el demandado ha contestado la demanda y después del traslado de las excepciones formuladas por él ha quedado plenamente demostrada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva o la falta de legitimación en la causa, en lugar de programar audiencia, el juez debe emitir por escrito sentencia anticipada".

En razón de lo anterior, se procederá a emitir sentencia anticipada, advirtiendo en primer lugar que los presupuestos procesales, requisitos indispensables para la regular formación y desarrollo de la relación jurídico procesal, como son competencia del juez, demanda en forma, capacidad para ser parte y capacidad procesal, concurren en la litis, y no se observa causal que invalide lo actuado.

La parte demandante en cabeza del señor Luis Gonzaga Ospina Acevedo está legalmente legitimada en la causa por ser la beneficiaria de las letras de cambio allegada al proceso; por su parte el señor Stailone Garcia Torres, es el llamado a resistir la acción, por ser el sujeto procesal de quien se afirma es el deudor y obligado directo, hecho que por demás no fue desconocido por él. Tal como quedó plasmado en el planteamiento del problema jurídico, el análisis del presente asunto se centrará en analizar la prescripción de la acción cambiaria, y la posible interrupción de la misma, por ser el medio exceptivo al que la parte ejecutada le dedica un análisis especial al considerar que la prescripción está probada en el caso sometido a consideración del juzgado. Para resolver se abordará inicialmente el estudio de los títulos valores, de la prescripción de la acción cambiaria, y de lo probado en el caso concreto, advirtiendo desde ya que, de no encontrarse probada dicha excepción, se procederá con el análisis de los demás medios de defensa propuestos por el demandado.

Las letras de cambio allegadas al proceso esto es, 9 títulos valores que obran en el cuaderno principal, así

- 1- Dos millones de pesos \$2.000.000, con fecha de creación 30-03-2016 y fecha de vencimiento 30-03-2017 ,
- 2- Un millón de pesos \$1.000.000, con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017.
- 3- Un millón de pesos \$1.000.000 con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 4- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 5- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 6- Cinco millón de pesos \$5.000.000 con fecha de creación 30-08-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 7- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-06-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 8- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-05-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 9- Dos millón de pesos \$2.000.000. con fecha de creación 30-04-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017

son títulos valores que contienen la promesa incondicional de pagar unas sumas de dinero a las voces de los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, por lo que le serán aplicables las disposiciones relativas a la letra de cambio.

Las obligaciones allí contenidas deben exigirse en el tiempo indicado en la ley, por lo que, si el acreedor no ejercita su derecho, se extinguen las acciones derivadas del mismo por prescripción. El término para que opere la prescripción extintiva debe computarse desde cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho, sin embargo, puede verse afectado por la interrupción natural o civil, la suspensión, o la renuncia de la prescripción.

Para que la prescripción extintiva se configure y sea reconocida por el funcionario judicial, requiere: i) el transcurso del tiempo y ii) la inactividad del acreedor demandante; La Corte Suprema de Justicia en sentencia del 13 de octubre de 2009, Exp. 2004-00605-01, sostuvo al respecto que “el afianzamiento de la prescripción extintiva, que es la que viene al caso, aparte de requerir una actitud negligente, desdeñosa o displicente del titular, necesita el discurrir completo del tiempo señalado por la ley como término para el oportuno ejercicio del derecho, sin cuyo paso no puede válidamente, sostenerse la extinción”

Ahora bien, establece el artículo 789 del Código de Comercio que la acción cambiaria directa prescribe en tres (3) años, contados desde el vencimiento del título, más no contempla la figura de la interrupción de la prescripción, por lo cual, para el efecto debe acudir a las normas procesales en materia civil.

El Código General del Proceso en el artículo 94 establece que la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquélla o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al

demandante. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado.

Sobre la interrupción de la prescripción, el artículo 2539 del Código Civil, preceptúa que “La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial”.

Y el Código de Comercio en el artículo 792 reseña a quiénes beneficia la interrupción de la prescripción. Las causas que interrumpen la prescripción respecto de uno de los deudores cambiarios no la interrumpen respecto de los otros, salvo el caso de los signatarios en un mismo grado.

Para el ordenamiento jurídico si el otorgante deudor cambiario incumple al hacerse exigible la obligación, surge para el tenedor legítimo interés jurídico principal que lo legitima para reclamar el cumplimiento coactivo directamente al otorgante (Código de Comercio arts. 780, 781); para cuyo ejercicio el art. 789 ibídem señala el término de tres (3) años a partir de la exigibilidad de la obligación, es decir, al vencimiento del plazo suspensivo estipulado para el cumplimiento; a cuyo transcurso la obligación se extingue por prescripción (Código Civil art. 1625 inc. 2º apte. 10).

“No habrá en Colombia...obligaciones irredimibles” preceptuaba la Constitución Política de 1886 art. 37, o sea “las que no hay manera jurídica de abolir en ningún momento y duran siempre, sin que el deudor esté en capacidad de evitar su cumplimiento por los medios normales de extinción que prevé el derecho”; norma que omitió la Constitución Política de 1991, empero el principio sigue siendo válido, pues el ordenamiento jurídico prevé que si en ese tiempo de que dispone el acreedor para ejercer su interés jurídico principal y lograr el cumplimiento coactivo de la obligación, el mismo discurre marcado por su inactividad, la obligación se extingue por prescripción.

### **CASO CONCRETO**

En el caso sub-judice la demanda se presentó el 30 de mayo de 2017 y en ella se aportan nueve (9) letras de cambio con las siguientes características:

- 1- Dos millones de pesos \$2.000.000, con fecha de creación 30-03-2016 y fecha de vencimiento 30-03-2017 ,
- 2- Un millón de pesos \$1.000.000, con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017.
- 3- Un millón de pesos \$1.000.000 con fecha de creación 30-03-2016, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 4- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 5- Cuatro millón de pesos \$4.000.000 con fecha de creación 30-11-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 6- Cinco millón de pesos \$5.000.000 con fecha de creación 30-08-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 7- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-06-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017
- 8- Dos millón de pesos \$2.000.000 con fecha de creación 30-05-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017

- 9- Dos millón de pesos \$2.000.000. con fecha de creación 30-04-2015, y fecha de vencimiento 30-03-2017

Ahora bien, con la presentación de la demanda lo cual tuvo lugar el día 30 de mayo de 2017, se interrumpía el conteo de los tres (3) años de la prescripción ya que su presentación se dio justo antes del vencimiento de la letra de cambio, pero dicha interrupción se daría **siempre y cuando el mandamiento ejecutivo se hubiese notificado al demandado dentro del término de un (1) año** contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante, al tenor de lo previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso, que impone a la parte demandante la carga de ser diligente a fin de que en dicho término se logre la notificación al ejecutado y beneficiarse así de la interrupción de la prescripción desde la presentación de la demanda.

La orden judicial de pago se libró el día 05 de junio de 2017 se notificó por estados al demandante el 9 de junio de ese mismo año, y el día 20 de agosto de 2021 fue notificado el demandado por conducta concluyente y a través de su apoderada judicial **ya superado el año** fijado en el artículo 94 del Código General del Proceso; en consecuencia la presentación de la demanda no interrumpió el conteo de los tres (3) años, contados desde el vencimiento de de cada una de las obligaciones. Y aunque se descuente los 3 o 4 meses que estableció el Gobierno Nacional como termino de pandemia, tampoco logró suspender el termino de prescripción.

Aunque la parte demandante dentro del pronunciamiento sobre las excepciones sobre la prescripción de la acción cambiaria manifiesto que esta no estaba llamada a prosperar por la naturaleza del proceso así como del ejercicio de esta acción de conformidad con el estatuto sustantivo, en la medida en que se estaba a esperas de hacer efectiva la medida cautelar, para esta Juzgadora no es una justificación plausible toda vez que si el mandamiento de pago fue dictado desde el 5 de junio de 2017, aunado a que el Dto 806 de 2020 dio la facultad de notificar por correo electrónico, situación esta que no fue aprovechada por la parte demandante, además no se justificable manifestar que no se había notificado al demandado en espera de la perfección de las medias cautelares, a sabiendas de la existencia del articulo 94 de C.G.P.

Conclúyase entonces que la tardanza en la notificación del demandado Stailon García Torres obedeció al actuar poco diligente de la parte ejecutante.

Siendo así las cosas, y sin necesidad de más elucubraciones, se acogerá la excepción de prescripción de la acción cambiaria que propusiera el demandado **Stailon Garcia Torres** por intermedio de su apoderada judicial, y por lo tanto se ordenará cesar la ejecución en contra de éste. Así mismo, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, con la condena en costas a que haya lugar.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **FALLA:**

**Primero: DECLARAR** probada la excepción **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA** propuesta por el demandado **STAILON GARCIA TORRES con cc 97.778.794** por intermedio de apoderada judicial, por los argumentos antes expuestos, sin que sea necesario el estudio de los demás medios de defensa propuestos.

**Segundo: CESAR** la ejecución en contra del señor **Stailon Garcia Torres**, y a favor de **Luis Gonzaga Ospina Acevedo**

**Tercero: DISPONER** el levantamiento de las medidas que se encuentren decretadas y perfeccionadas

**Cuarto: CONDENAR** en costas a la parte demandante y a favor del demandado, fijándose como agencias en derecho la suma de **\$2´.500.000**. La liquidación de costas se hará en forma oportuna.

**Quinto:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, previa anotación en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RDO- 050014003020 **2019 0551** 00ç

Estando el proceso a despacho para dictar sentencia anticipada, advierte el despacho que la demandada ANA MARIA VILLEGAS, aún no ha sido notificada del mandamiento de pago dictado en su contra.

La apoderada de la parte demandante el día 28 de septiembre de 2021, al pronunciarse sobre las excepciones propuesta por el curador, allego escrito enviado a la demandada Ana María Villegas, donde envía al correo electrónico [ANAMA\\_VILLEGAS@HOTMAIL.COM](mailto:ANAMA_VILLEGAS@HOTMAIL.COM), escrito indicándole a la demandada que debe comparecer al Juzgado radicado 2019-0051, notificación que no cumple con lo estipulado por el artículo 8 del Dto 806 de 2020.

Así las cosas, para evitar nulidades procesales, se dejara sin valor los autos del 10 de septiembre de 2021 que dio traslado a los medios de defensa invocados por el Curador de los herederos indeterminados y el auto del 29 de septiembre de paso el proceso a dictar sentencia anticipada, y en su defecto, se **REQUIERE** a la apoderada de la parte demandante para que intente la notificación a la demandada Ana María y así darle celeridad al presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RDO- 050014003020 **2019 0551** 00ç

Estando el proceso a despacho para dictar sentencia anticipada, advierte el despacho que la demandada ANA MARIA VILLEGAS, aún no ha sido notificada del mandamiento de pago dictado en su contra.

La apoderada de la parte demandante el día 28 de septiembre de 2021, al pronunciarse sobre las excepciones propuesta por el curador, allego escrito enviado a la demandada Ana María Villegas, donde envía al correo electrónico [ANAMA\\_VILLEGAS@HOTMAIL.COM](mailto:ANAMA_VILLEGAS@HOTMAIL.COM), escrito indicándole a la demandada que debe comparecer al Juzgado radicado 2019-0051, notificación que no cumple con lo estipulado por el artículo 8 del Dto 806 de 2020.

Así las cosas, para evitar nulidades procesales, se dejara sin valor los autos del 10 de septiembre de 2021 que dio traslado a los medios de defensa invocados por el Curador de los herederos indeterminados y el auto del 29 de septiembre de paso el proceso a dictar sentencia anticipada, y en su defecto, se **REQUIERE** a la apoderada de la parte demandante para que intente la notificación a la demandada Ana María y así darle celeridad al presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

Medellín, once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RDO- 050014003020 **2020 0579 00**

Conforme el poder otorgado por la demandada **MARIA RUBIELA VALLEGO GALEANO**, se reconoce personería para actuar al Dr **SANTIAGO ARANGO ESPINOSA** con TP Nro 201030 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso.

De otro lado, se dará cumplimiento a lo rituado por el canon 301 ibídem, y se le considerará a la demandada **MARIA RUBIELA VALLEGO GALEANO** con CC 42.840.383., **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** de los autos de fechas 06 de noviembre de 2020 que admitió la demanda de Nulidad Absoluta de Escritura Publica y el auto del 8 de septiembre de 2021 que accedió a tener a la señora Vallejo Galeano como demandada demanda presentada por **LUIS ENRIQUE GIRALDO GOMEZ**.

Art 301 CGP, La notificación se surtirá a partir de la fecha de notificación del presente auto. Disposición jurídica que en su tenor literal reza:

“...Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias...”

El mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **MARIA RUBIELA VALLEGO GALEANO** con CC 42.840.383., **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** de los autos de fechas 06 de noviembre de 2020 que admitió la demanda de Nulidad Absoluta de Escritura Publica y el auto del 8 de septiembre de 2021 que accedió a tener a la señora Vallejo Galeano como demandada demanda presentada por **LUIS ENRIQUE GIRALDO GOMEZ**.

**SEGUNDO:**. Reconocer Personería para actuar en el proceso al Dr **SANTIAGO ARANGO ESPINOSA** con TP Nro 201030 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso.

**QUINTO.** El termino para pronunciarse comenzara a correr el próximo cinco (5) de octubre de 2021, fecha en que se notificara este auto por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía         |
| <b>Demandante</b>    | Alpha Capital S.A.S.                                |
| <b>Demandado</b>     | Henry Zapata Carabali                               |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 <b>020 2021-00056-00</b>           |
| <b>Síntesis</b>      | Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos |

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por la **Alpha Capital S.A.S.** en contra del señor **Henry Zapata Carabali**.

Por auto proferido el **día 25 de febrero del 2021** y notificado por Estado **No.12** de fecha **04 de marzo del año 2021**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, no se adosa escrito buscando la citada subsanación, en consecuencia de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

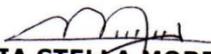
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** que presentó la **Alpha Capital S.A.S.** en contra del señor **Henry Zapata Carabali**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía     |
| <b>Demandante</b>    | Hogar y Moda S.A.S.                             |
| <b>Demandado</b>     | María Camila Posada Franco                      |
| <b>Radicado</b>      | N°05001 40 03 020 <b>2021 00167 00</b>          |
| <b>Síntesis</b>      | Termina proceso por pago total de la obligación |

Se procede a decidir sobre la solicitud de dar por terminado el proceso ejecutivo de la referencia, por pago total de la obligación, conforme lo requirió la parte actora.

Previo a darle trámite a la petición que antecede, es preciso realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 461 del Código General del Proceso, en su tenor literal expresa que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Analizado el caso bajo estudio encuentra esta agencia judicial que la solicitud de terminación se halla suscrita por el apoderado del demandante.

Tampoco se observa dentro del presente proceso, embargo de remanentes.

Verificados los requisitos de la precitada norma es procedente aceptar la petición que se formula, en consecuencia, se declarará terminado el presente proceso por pago total de la obligación; se ordenará levantar las medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, **por pago total de la obligación**, incoado por **Hogar y Moda S.A.S.** en contra de la señora **María Camila Posada Franco.**

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, se ordena el **ARCHIVO** del proceso previas desanotaciones en el Sistema de Gestión Judicial.

**CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO. 050014003020-2021-00210 00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

|                                   |                 |
|-----------------------------------|-----------------|
| GASTOS O EXPENSAS ACREDITADAS     | \$26.000.       |
| AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST. | \$6.000.000.00. |
| TOTAL                             | \$6.026.000.00. |

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario

  
SECRETARIO  
MEDELLIN  
ANTIOQUIA

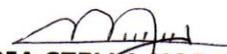


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|            |                                     |
|------------|-------------------------------------|
| PROCESO    | Ejecutivo singular de menor cuantía |
| DEMANDANTE | Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.  |
| DEMANDADO  | Juan Sebastián Peláez Sánchez       |
| RADICADO   | No. 05 001 40 03 020 2021 00210 00  |
| DECISION   | Aprueba liquidación de costas       |

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARIA STELLA MORENO CASTRILLON

JUEZ

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
GUSTAVO MORA CARDONA  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>menor cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.         |
| <b>DEMANDADO</b>  | Juan Sebastián Peláez Sánchez              |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00210 00</b>  |
| <b>DECISION</b>   | Ordena seguir adelante, condena en costas  |

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular De menor Cuantía** instaurada por el **Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.** en contra del señor **Juan Sebastián Peláez Sánchez**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día 27 de abril del año 2021, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

1. Por la suma de **SETENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$76.692.255.)**, por concepto de capital correspondiente al pagaré allegado con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **26 de noviembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
2. Por la suma de **OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/L (\$8.180.828.)**, correspondientes a los intereses corrientes causados al **24 de noviembre de 2020**.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 1, se observa que el beneficiario es el **Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.**

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

#### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por el **Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.** en contra del señor **Juan Sebastián Peláez Sánchez**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **SETENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$76.692.255.)**, por concepto de capital correspondiente al pagaré allegado con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **26 de noviembre de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
2. Por la suma de **OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/L (\$8.180.828.)**, correspondientes a los intereses corrientes causados al **24 de noviembre de 2020**.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$6.000.000.oo.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Hogar Y Moda S.A.S.                         |
| <b>Demandado</b>     | Yurley Alejandra Muñoz Correa               |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00261 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Hogar Y Moda S.A.S.** en contra de la señora **Yurley Alejandra Muñoz Correa**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

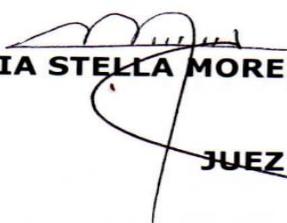
- **UN MILLON QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL PESOS M/L (\$1.597.000.),** por concepto de capital correspondiente al **Pagaré No.138739**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **31 de enero de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Jesús Albeiro Betancur Velásquez con T.P. Nro. 246.738. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
 Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO. 050014003020-2021-00270 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>GASTOS O EXPENSAS ACREDITADAS</b>     |                        |
| <b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b> | <b>\$2.500.000.00.</b> |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>\$2.500.000.00.</b> |

  
 GUSTAVO MORA CARDONA  
 Secretario

  
 SECRETARIO  
 MEDELLIN  
 ANTIOQUIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
 Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Bancolombia S.A.                            |
| <b>DEMANDADO</b>  | José Guillermo Jaramillo Vélez              |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00270- 00</b>  |
| <b>DECISION</b>   | Aprueba liquidación de costas               |

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
 GUSTAVO MORA CARDONA  
 Secretario

  
 SECRETARIO  
 MEDELLIN  
 ANTIOQUIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Bancolombia S.A.                            |
| <b>DEMANDADO</b>  | José Guillermo Jaramillo Vélez              |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00270- 00</b>  |
| <b>DECISION</b>   | Ordena seguir adelante, condena en costas   |

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** instaurada por **Bancolombia S.A.** en contra del señor **José Guillermo Jaramillo Vélez**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día 28 de junio del año 2021, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

1. **DIECIOCHO MILLONES DE PESOS M/L (\$18.000.000.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital del **pagaré N°2790094351**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **01 de octubre 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
2. **CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$4.170.874.)**, por concepto de saldo insoluto de capital del **pagaré con código de barras N°73087836**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de marzo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 1, se observa que el beneficiario es **Bancolombia S.A.**

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

#### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO:** CONTINUAR la ejecución incoada por **Bancolombia S.A.** en contra del señor **José Guillermo Jaramillo Vélez**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **DIECIOCHO MILLONES DE PESOS M/L (\$18.000.000.00.)**, por concepto de saldo insoluto de capital del **pagaré N°2790094351**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **01 de octubre 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
2. **CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$4.170.874.)**, por concepto de saldo insoluto de capital del **pagaré con código de barras N°73087836**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de marzo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$2.500.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

Medellín, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RDO- 050014003020 **2021 0285 00**

La parte demandante había aportado la notificación por aviso realizada a la parte demandada. A la vez la parte demandada por medio de apoderado, dentro del término, manifestó que dentro de los anexos de la demanda no se le había allegado el dictamen pericial, solicita que le fuera enviado y otorgado un nuevo plazo para pronunciarse sobre la demanda, de lo contrario solicitaba la nulidad de la notificación.

El despacho al corroborar el aviso enviado a la parte demandada, constató que efectivamente no se había enviado el dictamen comercial que reposa en el plenario, por lo tanto por economía procesal y por celeridad, notificara a la parte demandada y le compartirá el proceso para que pueden pronunciarse sobre la demanda.

Así las cosas, como la demandada LINA YESICA VERA QUIROZ con C.C. 32.109.935 confirió poder abogado, se reconoce personería para actuar al Dr FABIAN CAMILO PATIÑO SANTA con TP Nro. 297832 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso.

De otro lado, se dará cumplimiento a lo rituado por el canon 301 ibídem, y se le considerará a la demandada **LINA YESICA VERA QUIROZ** con CC 32109935 **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto de fecha 06 de abril de 2021 que admitió la demanda en su contra y a favor de **KARON MERY VERA QUIROS**

Art 301 CGP, La notificación se surtirá a partir de la fecha de notificación del presente auto. Disposición jurídica que en su tenor literal reza:

“...Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias...”

El mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **LINA YESICA VERA QUIROZ** con CC 32109935 del auto de fecha 06 de abril de 2021 que admitió la demanda **DIVISORIO** en su contra y a favor de **KARON MERY VERA QUIROS**

**SEGUNDO:** Reconocer Personería para actuar en el proceso al Dr **FABIAN CAMILO PATIÑO SANTA** con TP Nro. 297832 del C.S. de la J, para representar los intereses de la demandada, conforme el poder a el conferido. Artículos 74 y 77 del Código general del Proceso.

**QUINTO.** Conforme el artículo 301 del C.G.P, el termino para pronunciarse comenzara a correr el próximo doce (12) de octubre de 2021, fecha en que se notificara este auto por estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO. 050014003020-2021-00376 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>GASTOS O EXPENSAS ACREDITADAS</b>     | <b>\$10.500.</b>     |
| <b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b> | <b>\$500.000.00.</b> |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>\$510.500.00.</b> |






**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Juan Carlos Vásquez Flórez                  |
| <b>DEMANDADO</b>  | Lina Mercedes Londoño Gallego               |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00376 00</b>   |
| <b>DECISION</b>   | Aprueba liquidación de costas               |

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**






**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Juan Carlos Vásquez Flórez                  |
| <b>DEMANDADO</b>  | Lina Mercedes Londoño Gallego               |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00376 00</b>   |
| <b>DECISION</b>   | Ordena seguir adelante, condena en costas   |

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** instaurada por el señor **Juan Carlos Vásquez Flórez** en contra de la señora **Lina Mercedes Londoño Gallego**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día 18 de mayo del año 2021, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000.00.)**, por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **16 de mayo de 2019**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contestó la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 1, se observa que el beneficiario es el señor **Juan Carlos Vásquez Flórez**.

### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

Aunado a lo anterior, se aporta otro título valor **letra**, y la Ley mercantil establece unos requisitos en la letra de cambio, para que éste alcance la categoría de título valor, como son los siguientes:

**La mención del derecho que en él se incorpora:** Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, que clase de título valor contiene su importe, esto es, letra de cambio, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma en él incorporada en la fecha señalada.

**La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero:** Se presenta una promesa de pago, donde el obligado se compromete a pagar una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números, y si nos remitimos al título aportado a la demanda como base de recaudo, vemos que en él se dijo en forma inequívoca que su importe era por la suma antes mencionada.

**Nombre del Girado:** Debe determinarse con precisión el nombre del girado, para que pueda ser posible su identificación, y el girado, puede ser una persona natural o jurídica y pueden ser varios, señalándose alternativamente, en forma sucesiva o conjuntamente.

**La forma de vencimiento:** De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

**Lugar de pago:** Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, debe tener la certeza donde se instaura la acción Ejecutiva.

**La indicación de ser pagada o la orden o al portador:** El portador de la letra puede ser una o varias personas. En este último caso, ellos deben actuar conjuntamente, a menos que se diga lo contrario, pues no hay solidaridad activa.

**La indicación de la fecha y el lugar de la creación:** Para la Ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

**La firma del creador:** En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por el señor **Juan Carlos Vásquez Flórez** en contra de la señora **Lina Mercedes Londoño Gallego**, por las siguientes sumas de dinero:

- **TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000.00.),** por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **16 de mayo de 2019**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

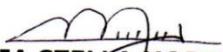
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$500.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía         |
| <b>Demandante</b>    | Compañía De Financiamiento Tuya S.A.                |
| <b>Demandado</b>     | Andrés David Medina Palacios                        |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00379- 00</b>          |
| <b>Síntesis</b>      | Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos |

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por la **Compañía De Financiamiento Tuya S.A.** en contra del señor **Andrés David Medina Palacios**.

Por auto proferido el **día 18 de mayo del 2021** y notificado por Estado **No.30** de fecha **25 de mayo del año 2021**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, si bien se adosa escrito buscando la citada subsanación, en el mismo no se da cumplimiento a tales requerimientos, pues se continúa persistiendo en los yerros descritos en el numeral tercero del auto que inadmite la presente demanda, específicamente en cuanto refiere al poder adosado, **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”**, en consecuencia de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

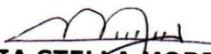
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** que presentó la **Compañía De Financiamiento Tuya S.A.** en contra del señor **Andrés David Medina Palacios**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Eugenio Alonso Marín Vallejo                |
| <b>Demandado</b>     | Leider Vanesa Mejía García                  |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00404 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 671 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor del señor **Eugenio Alonso Marín Vallejo** en contra de la señora **Leider Vanesa Mejía García**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. SEISCIENTOS MIL PESOS M/L (\$600.000.),** por concepto de capital correspondiente a la **letra de cambio** informada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **20 de agosto de 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Los intereses legales de Plazo** a la rata del 1,5% del día 19 agosto de 2020 hasta el día 19 agosto de 2020.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación

o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Actúa en causa propia el señor **Eugenio Alonso Marín Vallejo** distinguido con **C.C. 71.794.152.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO. 050014003020-2021-00425 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| <b>GASTOS O EXPENSAS ACREDITADAS</b>     | <b>\$386.300.</b>             |
| <b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b> | <b><u>\$1.200.000.00.</u></b> |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>\$1.586.300.00.</b>        |






**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b>   |
| <b>DEMANDANTE</b> | José Harley Castrillón Sánchez  |
| <b>DEMANDADO</b>  | Oriana Vanessa García Rincón, Elsa María Rincón Obregón, Henry de Jesús Herrera Montoya y Stalin de Carlos Pinzón Serpa |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 2021 00425 00  |
| <b>DECISION</b>   | Aprueba liquidación de costas   |

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**






**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía         |
| <b>Demandante</b>    | Banco Davivienda S.A.                               |
| <b>Demandado</b>     | Marlon Andrés Suarez Martelo                        |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00485- 00</b>          |
| <b>Síntesis</b>      | Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos |

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por el **Banco Davivienda S.A.** en contra del señor **Marlon Andrés Suarez Martelo**.

Por auto proferido el **día 24 de mayo del 2021** y notificado por Estado **No.32** de fecha **01 de junio del año 2021**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha no se adosa escrito buscando la citada subsanación, en consecuencia de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

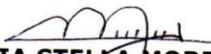
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** que presentó el **Banco Davivienda S.A.** en contra del señor **Marlon Andrés Suarez Martelo**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO. 050014003020-2021-00486 00**

**ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>GASTOS O EXPENSAS ACREDITADAS</b>     | <b>\$8.900.</b>      |
| <b>AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INST.</b> | <b>\$300.000.00.</b> |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>\$308.900.00.</b> |






**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Álvaro Diego Restrepo Larrea                |
| <b>DEMANDADO</b>  | Wbeimar Alejandro Torres Jaramillo          |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00486 00</b>   |
| <b>DECISION</b>   | Aprueba liquidación de costas               |

De la anterior liquidación de costas realiza da por la Secretaría del Juzgado, el Despacho imparte su **aprobación** de conformidad con el **art.366** del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**






**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>PROCESO</b>    | Ejecutivo singular de <b>mínima cuantía</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | Álvaro Diego Restrepo Larrea                |
| <b>DEMANDADO</b>  | Wbeimar Alejandro Torres Jaramillo          |
| <b>RADICADO</b>   | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00486 00</b>   |
| <b>DECISION</b>   | Ordena seguir adelante, condena en costas   |

La presente demanda incoativa de proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** instaurada por el señor **Álvaro Diego Restrepo Larrea** en contra del señor **Wbeimar Alejandro Torres Jaramillo**, fue radicada en apoyo judicial y este Despacho mediante auto del día 24 de mayo del año 2021, libró mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

- **UN MILLON TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1.300.000.)**, por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **16 de julio de 2018**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

Ahora bien, la notificación de la parte demandada se surtió en debida forma, no obstante, dentro del término otorgado para ello, la misma no contesto la demanda ni propuso excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante.

En consecuencia, habiéndose cumplido las etapas del proceso, el Juzgado realizará las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles contenidas en documentos que provengan de su deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, art. 422 del C.G. del P.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial, o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

En el proceso que nos compete se presenta para su recaudo un Pagaré, creado de acuerdo con los parámetros establecidos por la ley comercial. Los pagarés contienen una promesa que una persona (el promitente) le hace a otra (beneficiario), de pagarle una determinada cantidad de dinero.

El Art. 620 del C de Co. dice, que los títulos valores no producirán los efectos legales si no contienen las menciones y llenan los requisitos que la ley señala, para que exista la obligación cambiaria. En efecto, en forma expresa dicha norma manifiesta que los títulos valores regulados en el Código, sólo surtirán sus efectos propios si reúnen los requisitos formales; que si no son llenados no habrá título alguno.

La ley mercantil establece unos requisitos en el pagaré, para que este alcance la categoría de título valor, a saber:

**La mención del derecho que en el título se incorpora.**

Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, a qué clase de título valor se trata, esto es, Pagaré, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma a él incorporada en la fecha señalada.

#### **La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.**

Se presenta una promesa de pago, el obligado se compromete a pagar, una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números.

#### **Nombre del beneficiario.**

La legislación establece que puede elaborarse el pagaré con el nombre del beneficiario o puede ser al portador, es decir que se puede admitir pagarés a la orden o al portador, en el título que milita a folios 1, se observa que el beneficiario es el señor **Álvaro Diego Restrepo Larrea**.

#### **La forma de vencimiento.**

De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se le indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

#### **Lugar de pago.**

Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, tener certeza donde se instaura la acción ejecutiva.

#### **La firma del creador.**

En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

#### **La Indicación de la fecha y el lugar de la creación.**

Para la ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

Aunado a lo anterior, se aporta otro título valor **letra**, y la Ley mercantil establece unos requisitos en la letra de cambio, para que éste alcance la categoría de título valor, como son los siguientes:

**La mención del derecho que en él se incorpora:** Requisito que hace alusión a la denominación del título, es decir, que clase de título valor contiene su importe, esto es, letra de cambio, donde el obligado principal, hace una promesa incondicional de pagar al tenedor legitimado del título, la suma en él incorporada en la fecha señalada.

**La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero:** Se presenta una promesa de pago, donde el obligado se compromete a pagar una suma determinada de dinero. Cantidad que debe ser expresada en letras o números, y si nos remitimos al título aportado a la demanda como base de recaudo, vemos que en él se dijo en forma inequívoca que su importe era por la suma antes mencionada.

**Nombre del Girado:** Debe determinarse con precisión el nombre del girado, para que pueda ser posible su identificación, y el girado, puede ser una persona natural o jurídica y pueden ser varios, señalándose alternativamente, en forma sucesiva o conjuntamente.

**La forma de vencimiento:** De gran trascendencia es esta exigencia, ya que el tenedor del título puede cobrar el mismo en la fecha que se indica y así evitar la caducidad de las acciones y las de prescripción. Además, que a partir del vencimiento comienzan a correr los intereses moratorios.

**Lugar de pago:** Exigencia que hace relación al sitio donde se debe pagar el título, ya sea pago voluntario o por vía judicial, es decir, debe tener la certeza donde se instaura la acción Ejecutiva.

**La indicación de ser pagada o la orden o al portador:** El portador de la letra puede ser una o varias personas. En este último caso, ellos deben actuar conjuntamente, a menos que se diga lo contrario, pues no hay solidaridad activa.

**La indicación de la fecha y el lugar de la creación:** Para la Ley es básica la fecha de creación del título, para poder calcular los términos de vencimiento y consiguientemente los de caducidad y prescripción. En caso de no mencionarse la fecha de creación se tendrá como tal la de entrega o emisión. La fecha hace referencia al día, mes y año en que se crea el documento.

**La firma del creador:** En este caso es el promitente, quien es el obligado cambiario directo. Esta persona puede firmar mediante cualquier signo o contraseña, requisito indispensable, pues su ausencia impide el surgimiento del título.

El demandado fue debidamente notificado del mandamiento de pago, sin proponer excepción alguna que enervara las pretensiones del ejecutante, en consecuencia, es procedente dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Conforme al artículo 446 del Código General del Proceso, se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

Ahora bien, el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura señala que a los Jueces de Ejecución Civil se les asignará todas las actuaciones que sean necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución, conociendo de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, entre otros trámites, en razón a lo anterior expuesto, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** la ejecución incoada por el señor **Álvaro Diego Restrepo Larrea** en contra del señor **Wbeimar Alejandro Torres Jaramillo**, por las siguientes sumas de dinero:

- **UN MILLON TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1.300.000.)**, por concepto del capital contenido en la **letra de cambio** relacionada en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **16 de julio de 2018**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Con lo embargado o que se llegare a embargar de propiedad de la parte demandada, páguese la totalidad del crédito.

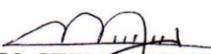
**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada, las cuales se liquidarán en su debida oportunidad.

**CUARTO:** El crédito, conjuntamente con los intereses, se liquidará de conformidad a la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso. Se requiere a las partes a fin de que alleguen la liquidación conforme a la norma citada.

**QUINTO:** Para que sean incluidas en la liquidación de costas, se fija como agencias en derecho la suma de **\$300.000.00.**

**SEXTO:** En firme el presente auto, y en cumplimiento de los lineamientos trazados en el Acuerdo PSAA13-9984, se ordena la remisión del expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, para su reparto entre los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de la Ciudad.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo singular de mínima cuantía       |
| <b>Demandante</b>    | Gallo Martínez S.A.S.                      |
| <b>Demandado</b>     | Electrocapony S.A.S.                       |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00613- 00</b> |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                  |

Toda vez que la presente demanda viene ajustada a derecho de conformidad con Arts. 82, del C. G., y 774 del C. de Co., además que los documentos arrimados al proceso prestan mérito ejecutivo – facturas de venta, se satisfacen la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de nuestro estatuto procesal civil que faculta al juez a librar mandamiento de pago “*en la forma en que considere legal*”, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo de **mínima cuantía** a favor de la sociedad **Gallo Martínez S.A.S.** en contra **Electrocapony S.A.S.** de la sociedad, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

1. **UN MILLON SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS DOCE PESOS M/L (\$1.772.912.),** por concepto de capital de la factura electrónica **N°82**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **24 de noviembre 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
2. **DOS MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/L (\$2.209.835.),** por concepto de capital de la factura electrónica **N°130**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **30 de diciembre 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
3. **UN MILLON TRESCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS VEITICINCO PESOS M/L (\$1.317.525.),** por concepto de capital de la factura electrónica **N°143**, más los intereses moratorios sobre dicho

capital causados desde el **31 de diciembre 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada, conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndole que dispone del término de cinco (05) días para cancelar el monto de la obligación o diez (10) días para proponer excepciones en bien de sus intereses, haciéndole entrega de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al abogado **Andrés Arboleda Santa** con **T.P.292.338**. del C. S. J, para que represente a la parte actora en el presente proceso, de conformidad con el poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellin once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Proceso:</b>    | Ejecutivo de mínima cuantía                     |
| <b>Demandante:</b> | Alpha Capital S.A.S                             |
| <b>Demandados:</b> | Eduardo Enrique Galindo Angel                   |
| <b>Radicado:</b>   | No. 05001 40 03 020 <b>2021 0622 00</b>         |
| <b>Decisión:</b>   | Declara no probada excepción previa -No repone. |

**1. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición al mandamiento de pago presentado por el demandado EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL, por medio de apoderada el cual hizo consistir en: FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA, conforme el nral 3 del artículo 28 del C.G.P, transcribiendo el articulo asi:

**1- FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA:**

“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. **La estipulación de domicilio contractual para efectos judicial se tendrá por no escrita**”. (la parte negrilla se puso como lingo el texto).

Indica que dese el año 2005, el demandado se encuentra domiciliado en la cra 26ª nro. 18-40 en el barrio la Floresta del Municipio de Ciénaga Magdalena y para el año 2010 indico laborar para la Alcaldía Municipal de Ciénaga Magdalena.

Que la entidad VIVE CREDITOS KUSIDA S.A.S para el año 2020 tenía convenio de libranza con la Alcaldía Municipal de Ciénaga Magdalena razón por la cual le ofrecieron uno créditos a los empleados de la alcaldía para ser descontados mensualmente de sus salarios, que el demandado realizo una solicitud de crédito ante Vive Créditos el cual el fue aprobada, el asesor que lo atendió le indico que debía firmar el título valor pagare el cual no tenía numero alguno, formo un solo documento, nunca le informaron que estaba inserta la carta de instrucciones y por tanto el no quedo con copia de la misma, ahora Alpha Capital S.A.S lo demanda ejecutivamente aportando el pagare donde registra la inserta carta de instrucciones con unas instrucciones que ninguna se le dieron a conocer y mucho menos fueron aceptadas por el demandado, violando así el artículo 622 del Código de Comercio ya que considera este que la cara de instrucciones deben constar en documento separado del titulo.

Habla de la carta de instrucciones y la forma como debe diligenciarse, además indica que los datos deben estar completos, la carta de instrucciones debe estar legible y autenticada, las huellas claras y completas, no deben llevar enmendaduras, tachones o marcas. La autenticación de la carta de instrucciones deben estar dentro de las fechas establecidas, lo cual en el caso en particular no ocurrió.

En conclusión y en concordancia con el artículo 100 del C.G.P en su numeral 1, en la demanda se presenta una falta de competencia del despacho la cual se evidencia y se materializa en el hecho de que el lugar de cumplimiento de la obligación pactado por las partes fue el municipio de Ciénaga Magdalena pues fue el lugar donde se realizó el negocio jurídico ya que el demandante laboraba para la alcaldía Municipal de Ciénaga, y este autorizó a su pagador para que le descontará por nómina y/o libranza las cuotas del crédito otorgado VIVE CREDITOS KUSIDA S.A.S máxima que el lugar de domicilio del demandado es un hasta la fecha en el municipio de Ciénaga, UBICADO EN LA Cra 26 nro. 18-40. Así mismo indica el demandante

Que muy a pesar de que el pagador carta de instrucciones en la supuesta instrucción 5, determina que el lugar de pago que será diligenciado en el lugar de Domicilio del deudor o con cualquier otro lugar en donde el acreedor pueda demandar al deudor. Esta inciso final es totalmente ilegal y se tiene por no escrita a las luces del artículo 28 numeral 3 del C.G.P.

## **2- INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENCIONES.**

Manifiesta que tal como lo estipula el artículo 82 numerales 4,5,6 del C.G.P salvo disposición en contrario la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los requisitos:

- (...) 4. Lo que se pretenda, expresados con precisión y claridad.
- 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
- 6. la petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este el aporte (...)

Manifiesta el demandante que es falso de toda falsedad que a la fecha adeude a Alpha Capital S.A.S la suma de \$ 53.285.593

En sistemas manifiesta que la obligación no se encuentra escrita ni exigible ya que fue la parte demandante quien la llenó en su propio arbitrio y solo se aprovechó de la necesidad del demandado

Como recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Del mismo se dio traslado a la parte demandante, quien no realizó pronunciamiento alguno en el término legal establecido para ello.

## **3- PELITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO.**

La hace consistir en que presentó denuncia penal contra VIVE CREDITOS KUSIDA S.A.S , FIDEICOMISO COMPRAVENTAS ALPHA CAPTIAL S.A.S.S administrado por FIDUCOOMEVA y ALPHA CAPTIAL SAS por los delitos de FRAUDE PROCESAL. FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO, FALSEDAD PARA OBTENER PRUEBA DE HECHO VERDADERO y CONCIERTO PARA DELINQUIR la cual se aporta copia por lo cual se está en la figura de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre los mismos asuntos por estar incurso en el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P.

Al recurso se le corrió traslado a la parte demandante quien dentro del término manifestó:

**FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENICA:** Lo que indico fue que la obligación es CLARA, EXPRESA y ACTUALMENTE EXIGIBLE.

Así mismo dijo que el artículo 8 del C.G.P apoderado de la parte demandada y conforme el Artículo 28 del C.G. del P. “3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita, Es por esto que, Para fijar la competencia territorial de los jueces de la república, los numerales 1 y 3 del Art 28 del Código General del Proceso, nos indican la concurrencia del foro concurrente por lo cual se presentó la demanda en esta ciudad por ser el lugar de cumplimiento de la obligación.

Además indica que basándose en el artículo 28 del Código General del Proceso el cual reza de la siguiente manera: Competencia Territorial- numeral 3ro. “En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones...” la parte demandante está en todo su derecho de interponer la demanda en el lugar de cumplimiento de la obligación, y como se mencionó anteriormente el cumplimiento de la misma es en la ciudad de Medellín, conforme el tenor literal del título valor.

**INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES:**

Si bien es cierto que la apoderada de la parte demandada propone esta excepción previa, contemplada en el Artículo 100 Numeral 05 del CGP, indicando que “la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos” Numeral 4,5 y 6 del Artículo 82 del Código general del Proceso, no menos cierto es su señoría que esta, se desvía totalmente de la misma, al querer pasar y pretender el cobro de lo no debido como una excepción previa sin fundamentos Facticos ni Jurídicos, No entiende este funcionario porque razón trae a colación un tema que no tiene relación ni se encuentra en la oportunidad procesal para debatirse

Que quien estudia la demanda y el título valor es el Juzgado,

Que la obligación cumple con los artículos de que trata el artículo 82 del C.G.P.

**PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO:** La apoderada de la parte demandada propone el PLEITO PENDIENTE como excepción previa y si bien esta es una excepción contemplada en el Artículo 100 del C. G. del P. No menos cierto es que debe de cumplir con ciertos requisitos para poder configurarse. La excepción del pleito pendiente se configura cuando en dos procesos se presentan identidad de partes y de objeto, no basta que la causa

sea tan solo similar, pues es necesario que sea la misma, es decir, la acción debe ser idéntica en ambos juicios para que la sentencia que se produzca en uno de ellos estructura la excepción de cosa juzgada en el otro.

El objeto de la litis que nos ocupa en este proceso y las pretensiones presentadas en la demanda van encaminadas a reclamar el derecho literal y autónomo incorporado en el título valor por parte de su tenedor legítimo ALPHA CAPITAL SAS." De tal manera No se configura en este proceso la figura del Pleito Pendiente, toda vez que la apoderada de la parte demandada, ha alegado a lo largo de las excepciones previas, que su poderdante el señor EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL se encuentra al día supuestamente con su obligación con la entidad VIVE CREDITOS KUSIDA SAS, siendo este el negocio causal que le dio origen a la obligación, mas no es El objeto de la litis que nos ocupa en este proceso su señoría y si bien podrán ser causa similar no son la misma causa y tampoco son las mismas partes debido al principio de autonomía del cual gozan los títulos valores

## **2. ARGUMENTACIONES:**

Según reza el Art. 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, a fin de que se revoquen o reformen y debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten.

Así, tal recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que retorne sobre ella, para que, si es del caso, la reconsidere total o parcialmente. La reposición tiene por finalidad, que el auto recurrido se revoque y reforme como se dijo, también que se aclare o adicione. Revocarlo es dejarlo sin efecto totalmente, sea remplazándolo por otra resolución o mandato o simplemente derogándolo por improcedente; reformarlo consiste en modificarlo, es decir, dejar vigente una parte y sin efecto otra, que generalmente es sustituida por otra orden; aclararlo es despejarlo de duda o confusión, principalmente, cuando contiene decisiones contradictorias; y adicionarlo es agregarle algo que el auto recurrido no contenía.

De lo anterior surge claramente que la sustentación de tal recurso, debe estar asistido de las razones que señalen la causa por la cual, determinada providencia está errada y por qué se debe proceder a modificarla o revocarla en cuanto es evidente, que esa solicitud de reposición debe versar sobre una resolución indebida o incorrectamente adoptada. El recurrente debe especificar la finalidad a la cual aspira, si así no se procede, el Juez puede denegarlo sin más consideraciones.

Así pues, en el caso concreto, tenemos que el ejecutado, señor EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL -por conducto de su apoderada judicial-, pretende que prospere la excepciones previas denominadas **"FALTA DE JURISDICCION O DE COMPETENCIA" INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENCIONES y PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO,** en consecuencia, se revoque el auto que libró mandamiento de pago,

Del escrito contentivo del recurso *sub examine*, se dio traslado a la parte demandante, quien realizó pronunciamiento dentro del término establecido para ello el cual se indicó anteriormente.

### **RESOLUCION DEL CASO CONCRETO CONSIDERACIONES:**

Respecto al recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, es menester destacar lo establecido en el numeral 3 del Art. 442 del C. G. del P., que señala:

"(...) los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (...)" Destacado intencional.

En consonancia, el Art. 100 del C.G. del P., expresa:

"(...) EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...) 1. Falta de jurisdicción o de competencia. (...)" Subraya y cursiva fuera de texto.

**1. Ahora respecto a la PRIMERA EXCEPCION FALTA DE JURISDICCION O DE COMPETENCIA** tenemos que : el numeral 1 del Art. 28 del Código General del Proceso, es del siguiente tenor:

"(...) La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (...) 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante (...)" Subraya y cursiva extratexto.

De igual forma, el numeral 3° del mismo artículo, estipula:

"(...) 3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita (...)" Destacado fuera de texto.

Destáquese que, en el título base de la ejecución, se encuentra debidamente plasmado el lugar de cumplimiento de la obligación, que, en este caso, es el Municipio de Medellín.

En efecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia (Rad. 11001-02-03-000-2018-00654-00), M.P. Luis Alonso Rico Puerta, ha sostenido:

*"Uno de los supuestos de previsión de regla especial en materia de competencia territorial es el establecido en el numeral 3° del citado artículo 28, según el cual «En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita» (Resaltado fuera de texto).*

*Este foro que refiere al lugar de observancia de cualquiera de las obligaciones generadas en un negocio jurídico o títulos ejecutivos, es de aquellos que operan de forma simultáneamente concurrente con el fuero general, e incluso con algún otro de los especiales, siendo muestra de ello la utilización del adverbio «también», usado «para indicar la igualdad, semejanza, conformidad o relación de una cosa con otra ya nombrada»*

**Ahora, si confluyen los fueros personal y contractual, según lo establecido en las señaladas reglas 1ª y 3ª ejusdem, el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales, sin que ello implique tolerar una elección caprichosa, en tanto que los eventos de competencia a prevención, conllevan la carga de soportar jurídica y fácticamente la potestad de escogencia del juzgador”.**

Aunado a lo anterior, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia de 27 de septiembre de 2018, en el marco del conflicto negativo de competencia promovido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Armenia (Quindío), asignó a este Despacho Judicial la competencia para conocer del presente asunto; por ende, dicha discusión ya se encontraba debidamente resuelta.

Es por lo anterior, y conforme la circulación de títulos valores, a la parte demandante, le fue endosado el título valor el cual tiene carta de instrucciones, fue por ello que la parte demandante se presume lleno la misma, y como lugar de cumplimiento de la obligación se visualiza que es en MEDELLIN, por lo tanto esta excepción no habrá de prosperar, aunque la parte demandante no estar de acuerdo y desconocer la carta de instrucciones al manifestar que la misma debe reposar en escrito separado cuestión esta de difiere de la posición del juzgado, ya que la norma no estipula que la carta de instrucciones debe hacerse en escrito separado, además el hecho de que el demandado indique que la Vive Créditos fraudulentamente lleno los espacios en blanco del pagare cuando el demandado no lo autorizó y peor no tuvo conocimiento de la carta de instrucciones que le hicieron firmar temerariamente, en donde en su instrucción No 5 VIVE CREDITOS ilegalmente estableció que el lugar de pago sería diligenciado con el domicilio del deudor o con cualquier otro lugar que establezca el acreedor pueda demandar al deudor, sin embargo si en gracia de discusión mi cliente hubiese autorizado o tenido conocimiento del contenido de la carta de instrucciones, para esta juzgadora muy claro se puede visualizar en el encabezamiento de pagare que dice PAGARE Y CARTA DE INSTRUCCIONES, y no puede venir a decir que no tuvo conocimiento sobre la carta de instrucciones. Es por lo que esta excepción no abra de prosperar, porque según el Nral 3 del artículo 28 del C.G.P, estipula que si se puede demandar en el lugar de cumplimiento de la obligación para este caso MEDELLIN.

**2-RESPECTO A LA EXCEPCION DE INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES:**

Al estudiar el título valor pagare aportado como base de la obligación puede verse que la obligación del título; es decir, en el documento que la contiene esta expresamente declarada, y esta nítido el crédito – a la luz del artículo 422 del C.G.P, fue por ello que originalmente el despacho libro mandamiento de pago contra el deudor, y ahora que vuelve a revisar el pagare, se da cuenta que el mismo si contiene una obligación cara expresa y actualmente exigible. , por lo tanto tampoco prosperara esta excepción previa. Además cumple con los requisitos de que trata el artículo 8 del C.G.P,

3- En cuanto a la excepción previa de **PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO**: se tiene que la parte demandada presento denuncia penal en contra de la parte demandante cuestión esta que podría prospera, al saber que la denuncia es por los delitos de FRAUDE PROCESAL. FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO, FALSEDAD PARA OBTENER PRUEBA DE HECHO VERDADERO y CONCIERTO PARA DELINQUIR por lo cual se puede figurar de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre los mismos asuntos por estar incurso en el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P, o se tendrá como una prejudicialidad, pero el despacho continuara con el proceso y una vez estado para fallo, estudiara la viabilidad de suspender el proceso por prejudicialidad, pues las resueltas de la fiscalía en cierta forma podrían inferir en la decisión que aquí se tome.

Así pues, en virtud de lo esbozado en las normas transcritas y de las consideraciones realizadas por el Despacho, se declarará no probadas las excepciones y, en consecuencia, se mantendrá la decisión recurrida.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas la excepciones previas denominadas: **“FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA” INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES y PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO,** En consecuencia,

**SEGUNDO: NO REPONER** la providencia de 01 de septiembre de 2021 a través de la cual se libró mandamiento de pago a favor de la sociedad ALPHA CAPITAL S.A.S - y en contra de EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del Art. 118 del C. G. del P., el término para que el señor EDWARD ENRIQUE GALINDO ARGEL, se pronuncie frente a las pretensiones de la demanda, comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, ESTADO No. 062 fijado en Juzgado hoy **12 DE OCTUBRE DE 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía                |
| <b>Demandante</b>    | JFK Cooperativa Financiera                                 |
| <b>Demandado</b>     | Albeiro Antonio Isaza Isaza Y Nyny Escarly Restrepo Bedoya |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00661- 00</b>                 |
| <b>Síntesis</b>      | Rechaza demanda por no subsanar requisitos exigidos        |

Correspondió a este despacho conocer del presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** incoado por la **JFK Cooperativa Financiera** en contra de la señora **Albeiro Antonio Isaza Isaza y Nyny Escarly Restrepo Bedoya**.

Por auto proferido el **día 07 de septiembre del 2021** y notificado por Estado **No.55** de fecha **10 de septiembre del año 2021**, se **inadmitió la presente demanda**, a fin de que la parte actora subsanara unos defectos de los que adolecía la misma, los cuales le fueron expuestos en dicho proveído.

Vencido el término con el que contaba la parte demandante, se constata que, a la fecha, si bien se adosa escrito buscando la citada subsanación, en el mismo no se da cumplimiento a tales requerimientos, pues se continúa persistiendo en los yerros descritos en el numeral primero del auto que inadmite la presente demanda, específicamente en cuanto refiere al cobro de honorarios de abogado, pues en consecuencia de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá al rechazo de la demanda.

**EN MÉRITO A LO EXPUESTO EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

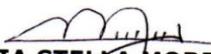
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso **Ejecutivo Singular De mínima Cuantía** que presentó la **JFK Cooperativa Financiera** en contra de la señora **Albeiro Antonio Isaza Isaza y Nyny Escarly Restrepo Bedoya**.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese las presentes diligencias previa desanotación del sistema de gestión

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Bombas y Servicios De Casanare S.A.S.       |
| <b>Demandado</b>     | Soelétricas S.A.S.                          |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00666 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Bombas Y Servicios De Casanare S.A.S.** en contra de la sociedad **Soelétricas S.A.S.**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

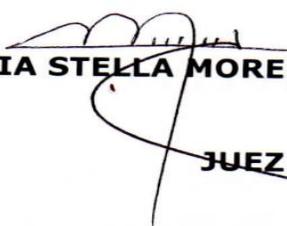
- 1. DOS MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$2.609.993.),** por concepto de capital contenido en la sentencia emitida por esta agencia judicial, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde la fecha de ejecutoria de la providencia, esto es **20 de mayo de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por la suma de QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TREINTA PESOS (\$574.030),** por concepto de intereses causados y no pagados desde el día **06 de diciembre del año 2020** y hasta la fecha en que se profirió la sentencia.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Oscar David Sampayo Otero con T.P. Nro.192.670. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Garantías Comunitarias Grupo S.A.           |
| <b>Demandado</b>     | Martha Liliana Muñoz Merchán                |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00683 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Garantías Comunitarias Grupo S.A.** en contra de la señora **Martha Liliana Muñoz Merchán**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

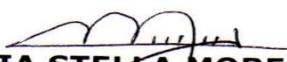
- **TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/L (\$13.995.678.00.),** por concepto de capital correspondiente al **Pagaré 92514643**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **07 de julio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Esteban Rodríguez Vasco con T.P. Nro. 204.995. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo singular de menor cuantía        |
| <b>Demandante</b>    | Dantex S.A.S.                              |
| <b>Demandado</b>     | C. & F. International S.A.S.               |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00687- 00</b> |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                  |

Toda vez que la presente demanda viene ajustada a derecho de conformidad con Arts. 82, del C. G., y 774 del C. de Co., además que los documentos arrojados al proceso prestan mérito ejecutivo – facturas de venta, se satisfacen la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de nuestro estatuto procesal civil que faculta al juez a librar mandamiento de pago “*en la forma en que considere legal*”, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo de **menor cuantía** a favor de la sociedad **Dantex S.A.S.** en contra de la sociedad **C. & F. International S.A.S.**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. UN MILLON QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$1.575.189.),** por concepto de capital de la factura **N°MA314**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **29 de abril 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. UN MILLON NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/L (\$1.923.981.),** por concepto de capital de la factura **N°MA315**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **30 de abril 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 3. UN MILLON TREINTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/L (\$1.036.728.),** por concepto de capital de la factura **N°MA317**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados

desde el **03 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

4. **TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/L (\$3.380.746.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA359**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **18 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
5. **CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS DOS PESOS M/L (\$4.594.302.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA370**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **24 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
6. **TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CIENTO VEINTE PESOS M/L (\$3.273.120.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA372**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **24 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
7. **UN MILLON SEISCIENTOS VEINTITRES MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L (\$1.623.491.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA373**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **25 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
8. **UN MILLON TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$1.381.984.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA375**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **27 de mayo 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
9. **DOS MILLONES OCHOCIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/L (\$2.816.247.)**, por concepto de capital de la factura **N°MA387**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **09 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

10. **DOS MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS TREINTA PESOS M/L (\$2.293.230.),** por concepto de capital de la factura **N°MA389**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **10 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
11. **UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/L (\$1.952.962.),** por concepto de capital de la factura **N°MA393**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **11 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
12. **DOS MILLONES SEISCIENTOS CATORCE MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS M/L (\$2.614.290.),** por concepto de capital de la factura **N°MA399**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **14 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
13. **UN MILLON CIENTO NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO PESOS M/L (\$1.193.325.),** por concepto de capital de la factura **N°MA403**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **15 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
14. **ONCE MILLONES DOSCIENTOS CATORCE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$11.214.755.),** por concepto de capital de la factura **N°MA427**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **08 de junio 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada, conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndole que dispone del término de cinco (05) días para cancelar el monto de la obligación o diez (10) días para proponer excepciones en bien de sus intereses, haciéndole entrega de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería a la abogada **Ramiro Henao Echeverry** con **T.P. 226.147.** del C. S. J, para que represente a la parte actora en el presente proceso, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>menor</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Banco Comercial Av. Villas S.A.            |
| <b>Demandado</b>     | Oscar Echeverri Echeverri                  |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00712 00</b>  |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                  |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **menor cuantía** a favor del **Banco Comercial Av. Villas S.A.** en contra del señor **Oscar Echeverri Echeverri**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. CUARENTA MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$40.859.455.),** por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°2455410**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **26 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por los intereses remuneratorios que asciende a la suma de \$1.529.722.** liquidados en el periodo comprendido entre **03 de marzo de 2021** (día siguiente a la fecha del último pago) hasta **25 de junio de 2021** (Fecha de diligenciamiento del pagaré) a la tasa pactada 11,42 % E.A.
- 3. DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS M/L (\$10.844.780.),** por concepto de capital correspondiente al **pagaré N°5471422007319499 5471422012683293**, más los

intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **02 de julio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

4. Por los intereses remuneratorios que asciende a la suma de **\$149.172.** liquidados en el periodo comprendido entre **21 de mayo de 2021** (día siguiente a la fecha del último pago) hasta **01 de Julio de 2021** (Fecha de diligenciamiento del pagaré) a la tasa pactada 1.93 % N.M.V.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Paula Andrea Macías Gómez con T.P. Nro.118.827. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Joshua Anthony Faust Mejía                  |
| <b>Demandado</b>     | Edicsson De Jesús Ramírez Giraldo           |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 <b>020 2021-00714-00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Inadmite demanda                            |

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** De conformidad con lo establecido en el numeral 5º del art. 82 del C. G. P. que prescribe *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”*; lo anterior, si se tiene presente que se trata aquí de un proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del art. 82 del C. G. P. que prescribe *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; se servirá aclarar las pretensiones de la demanda, en el sentido de excluir todas aquellas que no hagan referencia a un proceso ejecutivo, además citando la respectiva fecha de causación de los intereses moratorios y la tasa a la cual fueron citados en la providencia.*

**TERCERO:** Explicará si la demandada, realizo abonos a la aludida obligación, en caso de ser positivo, indicara cómo fueron imputados los abonos o pagos, precisando que parte del pago se imputó a capital, intereses y, otros conceptos de ser el caso.

**CUARTO:** Adosará un nuevo escrito de demanda, en el cual además de contener las adecuaciones aquí descritas, incluirá el respectivo acápite de notificaciones, con los datos de ubicación de cada una de las partes.

**QUINTO:** Se dará aplicación a lo estipulado en el Art.8 del decreta 806 del año 2020, para tal efecto, indicará la forma como se obtenga el canal digital suministrado para efectos de notificación de los demandados, allegará en tal caso las evidencias correspondientes.

**SEXTO:** Se dará cumplimiento a lo descrito en el Art. 74 del Código General del Proceso que reza (...) *“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”*. (...)

**SÉPTIMO:** Se adecuará el escrito de medidas cautelares, lo anterior, teniendo en cuenta la rúbrica propuesta, por nuestro Estatuto Procesal Civil, para un proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía                                    |
| <b>Demandante</b>    | Bancolombia S.A.   |
| <b>Demandado</b>     | Construcciones y Consultorías Ingeveg S.A.S.<br>y Norman Javier Vega Bohórquez |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00751 00</b>                                      |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago  |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Bancolombia S.A.** en contra de la sociedad **Construcciones y Consultorías Ingeveg S.A.S. y Norman Javier Vega Bohórquez**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS M/L (\$24.896.803.57.),** por concepto de capital correspondiente al pagare **N°3440086610**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **28 de enero de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación

o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Jhon Alexander Riaño Guzmán con T.P. Nro. 241.426. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Garantías Comunitarias Grupo S.A.           |
| <b>Demandado</b>     | María Antonia Orozco Durán                  |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00753 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Garantías Comunitarias Grupo S.A.** en contra de la señora **María Antonia Orozco Durán**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **TREINTA Y SEIS MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y TRES PESOS M/L (\$36.175.173.)**, por concepto de capital correspondiente al pagare **N°59023507**, más los intereses moratorios liquidados sobre la suma de **VEINTISEIS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS TRES PESOS M/L (\$26.232.903.)**, causados desde el **26 de julio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación

o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Esteban Rodríguez Vasco con T.P. Nro. 204.995. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía               |
| <b>Demandante</b>    | Cooperativa de Ahorro y Crédito Crear Ltda. "Crearcoop"   |
| <b>Demandado</b>     | Deisy Yolima Berrio Hernández y Juan Carlos Álzate Guisao |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00754-00</b>                 |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                                 |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de la **Cooperativa de Ahorro y Crédito Crear Ltda. "Crearcoop"** en contra de la señora **Deisy Yolima Berrio Hernández y Juan Carlos Álzate Guisao**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- **DIECISEIS MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS M/L (\$16.904.406.),** por concepto de capital correspondiente al pagaré informado con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **24 de marzo de 2020**, a la tasa estipulada para **MICROCRÉDITO**, al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

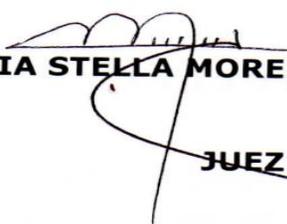
**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación

o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **IRMA VICTORIA DE LOS RIOS ARIAS con T.P. Nro.139.684. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Bancolombia S.A.                            |
| <b>Demandado</b>     | José William Sánchez Molano                 |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00766 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Bancolombia S.A.** en contra del señor **José William Sánchez Molano**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. VEINTITRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$23.263.574.),** por concepto de capital correspondiente al pagare informado en la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **28 de julio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por concepto de intereses causados y no pagados la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$4.335.240.13.),** causados desde el **10 de enero del año 2021 hasta el 23 de julio del año 2021.**

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Claudia Eugenia Sierra Sierra con T.P. Nro.73.210. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía       |
| <b>Demandante</b>    | Gilberto Antonio Diaz Serna                       |
| <b>Demandado</b>     | Diego Andrés Lozano Lobo y Herner Quintero Lozano |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 <b>020 2021-00771-00</b>         |
| <b>Síntesis</b>      | Inadmite demanda                                  |

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Se excluirá de la demanda la pretensión que alude al aumento anual del 5%, por cuanto que el incumplimiento que la genera debe declararse primero tras un proceso declarativo con un debate probatorio previo, por lo que su cobro a través de un proceso ejecutivo no es procedente en los términos del art. 422 del Código General del Proceso. **En igual sentido adecuara los hechos de la demanda.**

**SEGUNDO:** Se excluirá de la demanda la pretensión que alude a la **cláusula penal**, por cuanto que el incumplimiento que la genera debe declararse primero tras un proceso declarativo con un debate probatorio previo, por lo que su cobro a través de un proceso ejecutivo no es procedente en los términos del art. 422 del Código General del Proceso. **En igual sentido adecuara los hechos de la demanda.**

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en el numeral 5º del art. 82 del C. G. P. que prescribe *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”*; lo anterior, si se tiene presente que se trata aquí de cánones de arrendamiento causados periódicamente.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del art. 82 del C. G. P. que prescribe *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad; se servirá aclarar las pretensiones de la demanda, en el sentido de precisar una a una cada canon adeudado, junto con sus respectivos intereses, desde la fecha de causación del mismo.*

**QUINTO:** Explicará si la demandada, realizo abonos a la aludida obligación, en caso de ser positivo, indicara cómo fueron imputados los abonos o pagos, precisando que parte del pago se imputó a capital, intereses y, otros conceptos de ser el caso.

**SEXTO:** Se dará aplicación a lo estipulado en el Art.8 del decreta 806 del año 2020, para tal efecto, indicará la forma como se obtuvo el canal digital

suministrado para efectos de notificación de los demandados, allegara en tal caso las evidencias correspondientes.

**SÉPTIMO:** Se dará cumplimiento a lo descrito en el Art. 74 del Código General del Proceso que reza (...) “En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”. (...)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>menor</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Banco de Occidente S.A.                    |
| <b>Demandado</b>     | Xiomara Yamile Duque Marín                 |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00773 00</b>  |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                  |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **menor cuantía** a favor de **Banco de Occidente S.A.** en contra del señor **Xiomara Yamile Duque Marín**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. CINCUETA Y DOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$52.187.059.),** por concepto de capital correspondiente a la **obligación N°48520003585**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de julio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por concepto de intereses corrientes la suma de TRES MILLONES VEINTISEIS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS M/L (\$3.026.518.), liquidados a una tasa del 18,399% efectivo anual, causados desde el 18 de enero del año 2021 hasta el 28 de julio del año 2021.**
- 3. Por concepto de intereses moratorios la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/L (\$2.423.291.), liquidados a una tasa del 25,62% efectivo anual,**

causados desde el 18 de febrero del año 2021 hasta el 28 de julio del año 2021.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Catalina García Carvajal con T.P. Nro.240.614. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**

**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Equipos y Construcción H.Z S.A.S.           |
| <b>Demandado</b>     | Jhon Edwin Sepúlveda Gaviria                |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021-00779- 00</b>  |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la presente demanda viene ajustada a derecho de conformidad con Arts. 82, del C. G., y 774 del C. de Co., además que los documentos arrimados al proceso prestan mérito ejecutivo – facturas de venta, se satisfacen la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., y en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de nuestro estatuto procesal civil que faculta al juez a librar mandamiento de pago “*en la forma en que considere legal*”, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo de **mínima cuantía** a favor de la sociedad **Equipos y Construcción H.Z S.A.S.** representada legalmente por el señor Everardo León Zapata Hincapié, en contra del señor **Jhon Edwin Sepúlveda Gaviria**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/L (\$152.463.00.),** por concepto de capital de la factura **N°3.417**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **02 de enero 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS M/L (\$456.720.00.),** por concepto de capital de la factura **N°3.455**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **15 de enero 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 3. QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/L (\$583.576.00.),** por concepto de capital de la factura **N°3.504**, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados

desde el **13 de febrero 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

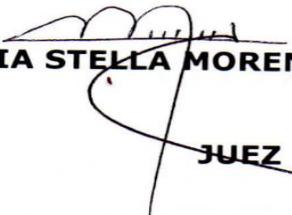
4. **QUINIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$590.899.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.581, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **14 de marzo 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
5. **OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS PESOS M/L (\$8.865.500.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.630, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **14 de abril 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
6. **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y CINCO PESOS M/L (\$455.175.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.643, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **14 de abril 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
7. **QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/L (\$584.650.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.696, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **05 de mayo 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
8. **CUATRO MILLONES DE PESOS M/L (\$4.000.000.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.743, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **05 de mayo 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
9. **SETENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/L (\$78.377.00.)**, por concepto de capital de la factura N°3.811, más los intereses moratorios sobre dicho capital causados desde el **05 de mayo 2020**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada, conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndole que dispone del término de cinco (05) días para cancelar el monto de la obligación o diez (10) días para proponer excepciones en bien de sus intereses, haciéndole entrega de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se le reconoce personería al abogado **Abel Jairo Ramírez Pérez** con **T.P. 121.249.** del C. S. J, para que represente a la parte actora en el presente proceso, de conformidad con el poder conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>menor</b> cuantía              |
| <b>Demandante</b>    | Banco Davivienda S.A.                                   |
| <b>Demandado</b>     | SKY Plus Medellín S.A.S. y Giovanni Rodríguez Sepúlveda |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00783 00</b>               |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                               |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **menor cuantía** a favor de **Banco Davivienda S.A.** en contra de la sociedad **SKY Plus Medellín S.A.S. y Giovanni Rodríguez Sepúlveda**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. SESENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/L (\$62.285.233.),** por concepto de capital correspondiente al pagare **N°969668**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **29 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por concepto de intereses causados y no pagados la suma de DOCE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/L (\$12.553.887.).**

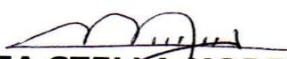
**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Gustavo Amaya Yepes con T.P. Nro.52.313. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>menor</b> cuantía                                 |
| <b>Demandante</b>    | Scotiabank Colpatría S.A., Antes Banco Colpatría Multibanca Colpatría S.A. |
| <b>Demandado</b>     | Santiago Uran Zea  |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00785 00</b>                                  |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago  |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **Menor cuantía** a favor de **Scotiabank Colpatría S.A., Antes Banco Colpatría Multibanca Colpatría S.A.** en contra del señor **Santiago Uran Zea**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

- 1. NUEVE MILLONES TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS M/L (\$9.031.615.00.),** por concepto de capital correspondiente a la **obligación No.4831010008786226**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
- 2. Por concepto de interés remuneratorio la suma de SEISCIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/L (\$672.877.00.),** causados y liquidados desde el **14 de enero de 2021 al 08 de junio de 2021.**
- 3. ONCE MILLONES CINCUENTA Y SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS M/L (\$11.056.197.00.),** por concepto de capital correspondiente a la **obligación No.4882480078232732**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal

vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

4. Por concepto de interés remuneratorio la suma de **OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/L (\$855.852.00.)**, causados y liquidados desde el **19 de noviembre de 2020 al 08 de junio de 2021**.
5. **ONCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCO PESOS M/L (\$11.885.905.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación No.4117590016029813**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
6. Por concepto de interés remuneratorio la suma de **OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO SETENTA Y SIETE PESOS M/L (\$886.177.00.)**, causados y liquidados desde el **19 de noviembre de 2020 al 08 de junio de 2021**.
7. **TREINTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL NUEVE PESOS M/L (\$38.765.009.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación No. 4222740000924881**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
8. Por concepto de interés remuneratorio la suma de **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS SESENTA PESOS M/L (\$4.301.260.00.)**, causados y liquidados desde el **24 de noviembre de 2020 al 08 de junio de 2021**.
9. **DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/L (\$10.441.354.00.)**, por concepto de capital correspondiente a la **obligación No.4938130070726447**, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **09 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.
10. Por concepto de interés remuneratorio la suma de **SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/L (\$743.593.00.)**, causados y liquidados desde el **31 de enero de 2020 al 08 de junio de 2021**.

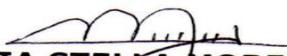
**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **Alejandra Hurtado Guzmán con T.P. Nro.119.004. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

### NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

#### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                |   |
|----------------|---|
| Procedimiento  | Ejecutivo singular de <b>mínima</b> cuantía |
| Demandante     | Centro Comercial Paseo Berrio P.H.          |
| Demandado      | Wilmer Gallego López                        |
| Moreno Londoño | No. 05 001 40 03 020 2021 00787 00          |
| Síntesis       | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, que por intermedio de apoderada judicial idónea presentó el **Centro Comercial Paseo Berrio P.H.** se encuentra ajustada a las previsiones de los Arts. 82, 84, del C. G. del Proceso y el título aportado presta mérito ejecutivo al tenor del Arts. 422 del C. G. del Proceso, y la Ley 675 de 2001, además en armonía con lo dispuesto en el artículo 430 de nuestro estatuto procesal general, el cual faculta al juez a librar mandamiento de pago “*en la forma en que considere legal*”, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo de **mínima cuantía** a favor del **Centro Comercial Paseo Berrio P.H.**, en contra del señor **Wilmer Gallego López**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **UN MILLON NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS PESOS M/L (1.945.800.00.)**, por concepto de **NUEVE (9) Cuotas** Ordinaria de Administración adeudadas y correspondientes a los meses de **marzo, abril, mayo, junio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2020**, por valor de **DOSCIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/L (\$216.200.)**, cada una, más los intereses moratorios a la tasa de la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia (Art. 30 de la ley 675 del 2001), a partir del día siguiente en que se hizo exigible cada una de las cuotas, **(01 de abril del año 2020)**, para la primera y así sucesivamente, hasta la terminación o pago total de la obligación.
2. Por la suma de **CIENTO SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS PESOS M/L (\$166.700.)**, por concepto de Cuota Ordinaria de Administración, correspondiente al **mes de julio del año 2020**; más los intereses moratorios a la tasa de la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia (Art. 30 de la ley 675 del 2001), hasta el pago total de la obligación y exigible desde el día **01 de agosto de 2020.**

3. Por la suma de **CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS PESOS M/L (447.600.00.)**, por concepto de **DOS (2) Cuotas** Ordinaria de Administración adeudadas y correspondientes a los meses de **enero y febrero del año 2021**, por valor de **DOSCIENTOS VEINTITRES MIL OCHOCIENTOS PESOS M/L (\$223.800.)**, cada una, más los intereses moratorios a la tasa de la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia (Art. 30 de la ley 675 del 2001), a partir del día siguiente en que se hizo exigible cada una de las cuotas, **(01 de febrero del año 2021)**, para la primera y así sucesivamente, hasta la terminación o pago total de la obligación.
4. Por la suma de **DOSCIENTOS UN MIL PESOS M/L (\$201.000.00.)**, por concepto de Cuota Ordinaria de Administración, correspondiente al **mes de marzo del año 2021**; más los intereses moratorios a la tasa de la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia (Art. 30 de la ley 675 del 2001), hasta el pago total de la obligación y exigible desde el día **01 de abril de 2021**.
5. Por la suma de **CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS PESOS M/L (432.400.)**, por concepto de **DOS (2) Cuotas** Ordinaria de Administración adeudadas y correspondientes a los meses de **abril y mayo del año 2021**, por valor de **DOSCIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/L (\$216.200.)**, cada una, más los intereses moratorios a la tasa de la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia (Art. 30 de la ley 675 del 2001), a partir del día siguiente en que se hizo exigible cada una de las cuotas, **(01 de mayo del año 2021)**, para la primera y así sucesivamente, hasta la terminación o pago total de la obligación.
  - Se niega mandamiento de pago por los intereses moratorios causados con corte al 21 de junio de 2021, por la suma de \$41.600., lo anterior, si se tiene presente que dicha obligación no se halla comprendida en el título adosado.

**SEGUNDO:** Por las demás cuotas de administración ordinarias, extraordinarias, que se sigan causando en el transcurso de este proceso, además de las sanciones a que diera lugar, con sus respectivos intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el **01 de julio del año 2021** y hasta el pago total de la obligación siempre y cuando sean debidamente certificadas por la representante legal de la demandante.

**TERCERO:** Sobre las costas y gastos procesales se resolverá oportunamente.

**CUARTO:** Este auto se notificará a la parte demandada, conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndole que dispone del término de cinco (05) días para cancelar el monto de la obligación o diez

(10) días para proponer excepciones en bien de sus intereses, haciéndole entrega de la demanda y sus anexos.

**QUINTO:** Se le reconoce personería al abogado **Andrés Felipe Gómez Jaramillo** con **T.P. 192.363.** del C. S. J, para que represente a la parte actora en el presente proceso, de conformidad con el poder conferido.

**SEXTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

## NOTIFIQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

### JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia    |
| <b>Demandado</b>     | Claudia Andrea Posse Londoño                |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00788 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 709 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia** en contra de la señora **Claudia Andrea Posse Londoño**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

1. Por la cuota del día 28 de septiembre de 2019 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$271.053.** a capital, por intereses de mora contados a **partir del 29 de septiembre de 2019**, ya que el día 28 de septiembre de 2019 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
2. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de agosto de 2019 al 28 de septiembre de 2019 la suma de \$100.611.**
3. Por la cuota del día 28 de octubre de 2019 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235.

la suma **\$272.912** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de octubre de 2019**, ya que el día 28 de octubre de 2019 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera

4. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de septiembre de 2019 al 28 de octubre de 2019 la suma de \$570.185.**
5. Por la cuota del día 28 de noviembre de 2019 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$274.784**, a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de noviembre de 2019**, ya que el día 28 de noviembre de 2019 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
6. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de octubre de 2019 al 28 de noviembre de 2019 la suma de \$568.313.**
7. Por la cuota del día 28 de diciembre de 2019 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$276.669** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de diciembre de 2019**, ya que el día 28 de diciembre de 2019 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera
8. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de noviembre de 2019 al 28 de diciembre de 2019 la suma de \$566.429.**
9. Por la cuota del día 28 de enero de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$278.567** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de enero de 2020**, ya que el día 28 de enero de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
10. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de diciembre de 2019 al 28 de enero de 2020 la suma de \$564.531.**
11. Por la cuota del día 28 de febrero de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$280.478** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de febrero de 2020**, ya que el día 28 de febrero de 2020 debió cancelar su

obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera

**12. Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de enero de 2020 al 28 de febrero de 2020 la suma de \$562.620.**

13. Por la cuota del día 28 de marzo de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$282.401** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de marzo de 2020**, ya que el día 28 de marzo de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.

**14. Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de febrero de 2020 al 28 de marzo de 2020 la suma de \$560.696.**

15. Por la cuota del día 28 de abril de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$284.339** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de abril de 2020**, ya que el día 28 de abril de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.

**16. Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de marzo de 2020 al 28 de abril de 2020 la suma de \$558.759.**

17. Por la cuota del día 28 de mayo de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$286.289** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de mayo de 2020**, ya que el día 28 de mayo de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.

**18. Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de abril de 2020 al 28 de mayo de 2020 la suma de \$556.809.**

19. Por la cuota del día 28 de junio de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$288.253** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de junio de 2020**, ya que el día 28 de junio de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.

20. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de mayo de 2020 al 28 de junio de 2020 la suma de \$554.845 6.**
21. Por la cuota del día 28 de julio de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M02630000003907459600273235. la suma **\$290.230** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de julio de 2020**, ya que el día 28 de julio de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
22. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de junio de 2020 al 28 de julio de 2020 la suma de \$552.868.**
23. Por la cuota del día 28 de agosto de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M02630000003907459600273235. la suma **\$292.221** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de agosto de 2020**, ya que el día 28 de agosto de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
24. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de julio de 2020 al 28 de agosto de 2020 la suma de \$550.877.**
25. Por la cuota del día 28 de septiembre de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M02630000003907459600273235. la suma **\$294.225** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de septiembre de 2020**, ya que el día 28 de septiembre de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
26. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de agosto de 2020 al 28 de septiembre de 2020 la suma de \$548.872.**
27. Por la cuota del día 28 de octubre de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M02630000003907459600273235. la suma **\$296.243** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de octubre de 2020**, ya que el día 28 de octubre de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
28. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de septiembre de 2020 al 28 de octubre de 2020 la suma de \$546.854.**

29. Por la cuota del día 28 de noviembre de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la **suma \$298.275** a capital, por intereses de mora contados a partir del 29 de noviembre de 2020, ya que el día 28 de noviembre de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
30. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de octubre de 2020 al 28 de noviembre de 2020 la suma de \$544.822.**
31. Por la cuota del día 28 de diciembre de 2020 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la **suma \$300.321** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de diciembre de 2020**, ya que el día 28 de diciembre de 2020 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
32. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de noviembre de 2020 al 28 de diciembre de 2020 la suma de \$542.776.**
33. Por la cuota del día 28 de enero de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$302.381** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de enero de 2021**, ya que el día 28 de enero de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
34. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de diciembre de 2020 al 28 de enero de 2021 la suma de \$540.716.**
35. Por la cuota del día 28 de febrero de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$304.456** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 1 de marzo de 2021**, ya que el día 28 de febrero de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total 9 de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
36. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de enero de 2021 al 28 de febrero de 2021 la suma de \$538.642.**

37. Por la cuota del día 28 de marzo de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$306.544** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de marzo de 2021**, ya que el día 28 de marzo de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
38. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 1 de marzo de 2021 al 28 de marzo de 2021 la suma de \$536.544.**
39. Por la cuota del día 28 de abril de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$308.647** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de abril de 2021**, ya que el día 28 de abril de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
40. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de marzo de 2021 al 28 de abril de 2021 la suma de \$534.451.**
41. Por la cuota del día 28 de mayo de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$368.112** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de mayo de 2021**, ya que el día 28 de mayo de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total 10 de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
42. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de abril de 2021 al 28 de mayo de 2021 la suma de \$372.480.**
43. Por la cuota del día 28 de junio de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$369.878** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de junio de 2021**, ya que el día 28 de junio de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.
44. **Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de mayo de 2021 al 28 de junio de 2021 la suma de \$370.713.**
45. Por la cuota del día 28 de julio de 2021 del contrato leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar no. M026300000003907459600273235. la suma **\$371.654** a capital, por intereses de mora contados **a partir del 29 de**

**julio de 2021**, ya que el día 28 de junio de 2021 debió cancelar su obligación y no lo hizo, hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera.

**46. Por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 29 de junio de 2021 al 28 de julio de 2021 la suma de \$368.938.**

- **Se librar mandamiento de pago por los cánones que se sigan causando y sus intereses moratorios hasta la entrega material del bien inmueble objeto del contrato de Leasing.**

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **Marcela Duque Bedoya con T.P. Nro. 340.977. del C. S. J.**, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Ténganse como dependientes judiciales de la parte actora, a las personas relacionadas en el respectivo acápite, los mismos quedan facultados para todo lo relacionado con la demanda.

## NOTIFÍQUESE

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín ocho (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>mínima</b> cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Juan Diego López Rendon                     |
| <b>Demandado</b>     | Andrés Felipe Giraldo Díaz                  |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 020 <b>2021 00792 00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Libra mandamiento de pago                   |

Toda vez que la demanda se ajusta a lo previsto en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, 621 y 671 del C. de Co., además que el documento arrimado al proceso presta mérito ejecutivo, se satisface la exigencia del artículo 422 del C. G. del P., en tanto de él emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible, y además proviene de los deudores el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de **mínima cuantía** a favor del señor **Juan Diego López Rendon** en contra del señor **Andrés Felipe Giraldo Diaz**, por el capital representado en la siguiente suma de dinero:

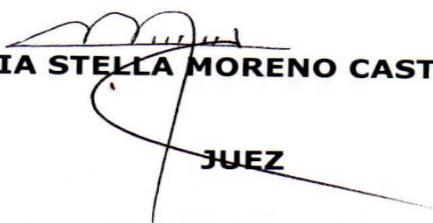
- **UN MILLON NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS M/L (\$1.908.526.)**, por concepto de capital correspondiente a la **letra de cambio** informada con la demanda, más los intereses moratorios sobre el anterior capital, causados desde el **14 de junio de 2021**, a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el capital y hasta la cancelación total de la misma.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se decidirá en su oportunidad.

**TERCERO:** Este auto se notificará a la parte demandada conforme a lo indicado en los artículos 291 a 292 del C. G. del P., en la dirección aportada en la demanda, advirtiéndoles que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, haciéndose entrega de copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO:** Actúa en causa propia el señor **Juan Diego López Rendon** identificado con cédula de ciudadanía No**71.216.788**.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLO**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en **ESTADO No. 062**, fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, **hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.**

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Medellín, ocho de octubre de dos mil veintiuno**

|            |  |
|------------|--|
| Proceso    | <i>RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</i> |
| Demandante | <i>MANUEL SEBASTIAN PÉREZ LUNA</i>       |
| Demandado  | <i>HDI SEGUROS S.A.</i>                  |
| Radicado   | Nro. 05001 40 03 020 2021 0851 00        |
| Decisión   | Requiere para que se nombre apoderado    |

La entidad de demandada HDI SEGUROS S.A. aporta poder en los siguientes términos:

JUAN RODRIGO OSPINA LONDOÑO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de representante legal de HDI SEGUROS S.A., sociedad colombiana con domicilio principal en Bogotá, mediante el presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la sociedad TAMAYO JARAMILLO & ASOCIADOS S.A.S., con NIT. 900627396-8, para que, a través de cualquiera de los profesionales del derecho inscritos en su certificado de existencia y representación legal, represente a HDI SEGUROS S.A., en el proceso de la referencia.

Dando cumplimiento a lo estipulado por el Decreto Legislativo 806 de 2020 en su artículo 5, el presente poder se remite con la sola antefirma y desde la dirección de correo electrónico inscrita en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales; con lo cual se presumirá auténtico sin que requiera de ninguna presentación personal o reconocimiento.

El correo electrónico de la persona jurídica que designo como apoderada, cuyo objeto social principal consiste en la prestación de servicios jurídicos, es tamayoasociados@tamayoasociados.com, además del de cada uno de sus profesionales adscritos, dirección que coincide con la registrada en el Registro Nacional de Abogados por

su gerente principal, el doctor Javier Tamayo Jaramillo, abogado portador de la tarjeta profesional 12.979.

El presente poder se entiende conferido en los términos consignados en el artículo 77 del C. G. del P. y otorga al profesional del derecho que lo ejerza, las facultades propias de los mandatarios judiciales y las especiales de sustituir y reasumir el poder, recibir, transigir, conciliar, desistir y formular tachas de falsedad documental.

Se requiere a la entidad a la sociedad TAMAYO JARAMILLO & ASOCIADOS S.A.S. para que indique al despacho cuál profesional del derecho asigna para la defensa de la entidad demandada en este proceso, a efectos de hacerle personal notificación del auto que admitió la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **62** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **12 de octubre del 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, siete (07) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Procedimiento</b> | Ejecutivo Singular de <b>Mínima</b> Cuantía |
| <b>Demandante</b>    | Grupo Empresarial SKY S. A. S.              |
| <b>Demandado</b>     | Melisa Tatiana Montoya Arboleda             |
| <b>Radicado</b>      | No. 05 001 40 03 <b>020 2021-00869-00</b>   |
| <b>Síntesis</b>      | Inadmite demanda                            |

En cumplimiento con lo establecido en el artículo 90 del C. G del P., se inadmite la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane el siguiente requisito:

**PRIMERO:** Se excluirá de la demanda la pretensión que alude a la suma de CUATROCIENTOS CUARENTA MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS (\$440.520), equivalente al 15% por concepto de cobro jurídico, pues dichas sumas no constituyen una obligación imputable a la parte demanda.

**SEGUNDO:** Precisar la fecha exacta, a partir de la cual pretende sean liquidados los intereses moratorios sobre el capital objeto de la presente acción.

**TERCERO:** Se dará cumplimiento a lo descrito en el Art. 74 del Código General del Proceso que reza (...) "En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados". (...)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

|  |   |
|--|---|
| <b>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b>  |   |
| El auto que antecede se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 062</b> , fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, <b>hoy 12 de octubre de 2021, a las 8 A.M.</b> |   |
| <br>GUSTAVO MORA CARDONA<br>Secretario  | <br>JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL<br>SECRETARIO<br>MEDELLÍN<br>ANTIOQUIA |

## EDICTO EMPLAZATORIO

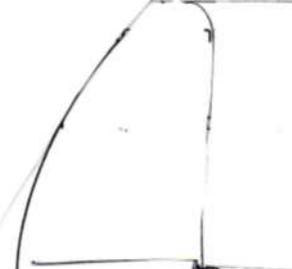
### EL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN

#### EMPLAZA A:

Todas aquellas personas que se crean con derecho para intervenir en el proceso de **SUCESIÓN** intestada de los señores BERNARDO ANTONIO AGUDELO, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. C.C.648.450, falleció el día once (11) de abril del año 1998, y la señora MARIA GUILLERMINA ZAPATA DE AGUDELO, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. C.C. 22.200.218, ambos en el Municipio de Medellín, siendo este su último domicilio -artículo 488-2 del CGP. Proceso abierto y radicado en este Juzgado, bajo el Nro.050014003020**2021-00959**-00.

Para los efectos indicados en los artículos 492 y 108 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, se fija el presente edicto por el término de quince (15) días posteriores a la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Medellín, \_\_\_\_\_

  
**GUSTAVO MORA CARDONA**  
**Secretario**  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CRA 52 Nro. 42-73 piso 715 Ed. José Félix de Restrepo Tel. 2321321  
[cmpl20med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl20med@cendoj.ramajudicial.gov.co)





**República de Colombia**  
**Rama Judicial**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|              |   |
|--------------|---|
| Proceso      | LIQUIDATORIO – SUCESION DOBLE E INTESTADA   |
| Causante:    | BERNARDO ANTONIO AGUDELO C.C.648.450<br>MARIA GUILLERMINA ZAPATA DE AGUDELO C.C. 22.200.218 |
| Interesado:  | JOSE MANUEL AGUDELO ZAPATA Y OTROS  |
| Radicado No. | <b>05-001-40-03-020-2021- 00959-00.</b>   |
| Instancia    | PRIMERA   |
| Decisión     | <b>DECLARA ABIERTO Y RADICADO PROCESO SUCESORIO</b>   |

Las señoras JOSE MANUEL, LUIS BERNARDO, ISRAEL DE JESUS, JOSE IGNACIO, ANGEL GABRIEL, NIDIA DEL SOCORRO, GLORIA ETELLA AGUDELO ZAPATA en calidad de herederos legítimos y MARIA NANCY, GISEL DAIANA, NIYETH TATIANA y LUZ MARINA AGUDELO TORRES quienes actúan en representación de su padre DAIRO DE JESUS AGUDELO ZAPATA, (fallecido), a través de apoderado judicial solicitan la apertura y radicación de la sucesión doble e intestada de los señores BERNARDO ANTONIO AGUDELO, quien falleció el día once (11) de abril del año 1998 y la señora MARIA GUILLERMINA ZAPATA DE AGUDELO, quien falleció el día cuatro (04) de diciembre del año 201, ambos en el Municipio de Medellín, siendo este su último domicilio.

### **CONSIDERACIONES**

Satisfechos como se encuentran los requisitos de ley, en términos del contenido de los artículos 82, 487, y SS del Código General del Proceso, vigente a partir del 01 de enero de 2016, y acorde con los artículos 1312 del Código Civil, este Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR abierto y radicado el Proceso Liquidatorio de Sucesión Doble e Intestada de los señores BERNARDO ANTONIO AGUDELO, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. C.C.648.450, falleció el día once (11) de abril del año 1998, y la señora MARIA GUILLERMINA ZAPATA DE AGUDELO, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía Nro. C.C.

22.200.218, ambos en el Municipio de Medellín, siendo este su último domicilio -artículo 488-2 del CGP, a petición de quienes se encuentran legitimados para iniciar el trámite aquí previsto.

**SEGUNDO:** RECONOCER como herederos de los aquí causantes, a los señores JOSE MANUEL AGUDELO ZAPATA C.C.3.655.345., LUIS BERNARDO AGUDELO ZAPATA C.C.3.655.839, ISRAEL DE JESUS AGUDELO ZAPATA C.C.8.399.077, JOSE IGNACIO AGUDELO ZAPATA C.C.3.479.172, ANGEL GABRIEL AGUDELO ZAPATA C.C.3.655.429 , NIDIA DEL SOCORRO AGUDELO ZAPATA C.C.32.480.676, GLORIA ETELLA AGUDELO ZAPATA C.C.43.478.116 en calidad de herederos legítimos y MARIA NANCY AGUDELO TORRES C.C.1.000.884.018, GISEL DAIANA, NIYETH TATIANA AGUDELO TORRES C.C.1.036.624.547 y LUZ MARINA AGUDELO TORRES C.C.1.040.738.069, quienes actúan en representación de su padre DAIRO DE JESUS AGUDELO ZAPATA, entendiéndose como aceptantes de la herencia con beneficio de inventario, a voces del artículo 488-4 del CGP. "La manifestación de si se acepta la herencia pura y simplemente o con beneficio de inventario, cuando se trate de heredero. En caso de que guarde silencio se entenderá que la acepta con beneficio de inventario".

Así mismo se RECONOCEN como herederos de los aquí causantes, a los señores AURA LILIA AGUDELO ZAPATA C.C.21.737.958 y HERNAN DARIO AGUDELO ZAPATA C.C. 70.661.888.

**TERCERO:** ORDENAR el emplazamiento de todos los que se crean con derecho para intervenir en el presente proceso sucesorio, en la forma reglada en el artículo 492 y 108 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, el cual se surtirá en el término de quince (15) días posteriores a la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**SEXTO:** NOTIFICAR el presente Proceso Liquidatorio (Sucesión Intestada), para los fines del artículo 492 del CGP, en armonía con el 1289 del C.C., a los señores:

- AURA LILIA AGUDELO ZAPATA C.C.21.737.958
- HERNAN DARIO AGUDELO ZAPATA C.C. 70.661.888

A quien la parte interesada deberá realizar las diligencias tendientes a su notificación, con el fin de que se sirva comparecer al proceso para que declare si acepta o repudia la asignación que se les hubiere deferido, para lo cual se deberá proceder en la forma reglada en el artículo 289 CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Además de lo anterior deberá informar

al Despacho de la existencia de otros interesados que se crean con derecho a intervenir en el proceso referido.

Artículo 488-4 del CGP. "La manifestación de si se acepta la herencia pura y simplemente o con beneficio de inventario, cuando se trate de heredero. En caso de que guarde silencio se entenderá que la acepta con beneficio de inventario".

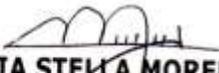
**SEPTIMO:** COMUNICAR al Consejo Superior de la Judicatura, la apertura de la presente sucesión, para los fines establecidos en el parágrafo del artículo 490 del CGP.

**OCTAVO:** RECONOCER personería en la forma y términos del poder por el solicitante, al Dr. SERGIO NOVOA RESTREPO, identificado con la C.C. No.1.017.131.975 y T.P. No. 281.042 del Consejo Superior de la Judicatura. Correo electrónico: novoarestrepo@hotmail.com.

Verificados antecedentes disciplinarios en la fecha.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

E.L

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO Nro. **062** fijados en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial, referente a este Juzgado. **Hoy 12 de octubre de 2021 a las 8:00 am**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Medellín, siete de octubre de dos mil veintiuno**

|            |  |
|------------|--|
| Proceso    | <i>EXTRAPROCESO DE RESTITUCIÓN</i>       |
| Demandante | <i>ARRENDAMIENTOS EL CASTILLO S.A.S.</i> |
| Demandado  | <i>EDUARDO ANTONIO GONZÁLEZ</i>          |
| Radicado   | Nro. 05001 40 03 020 2021 0970 00        |
| Decisión   | Inadmite solicitud                       |

Estudiada la presente solicitud extraproceso procede el despacho a inadmitirla para que en el término de cinco (5) días so pena de rechazo de cumplimiento a los siguientes requisitos: (artículo 368, 82 y 90 C.G.P.).

**PRIMERO:** La conciliadora indica que el señor ANDRÉS EDUARDO GONZÁLEZ YEPES, poseedor del inmueble se comprometió a entregarlo el 31 de abril del 2021 y se establece que no citaron a la persona que firmó el contrato de arrendamiento.

La parte actora explicará tal situación y aportar la constancia de notificación al arrendatario señor EDUARDO ANTONIO GONZÁLEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **62** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **12 de octubre del 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Medellín, siete de octubre de dos mil veintiuno**

|            |  |
|------------|--|
| Proceso    | PERTENENCIA  |
| Demandante | RUSVEL DARÍO VILLA BASTIDAS                                |
| Demandado  | ASOCIACIÓN DE CONDUCTORES DEL ORIENTE ANTIOQUEÑO<br>"ACOA" |
| Radicado   | Nro. 05001 40 03 020 2021 0973 00                          |
| Decisión   | Inadmite demanda   |

Estudiada la presente demanda procede el despacho a inadmitirla para que en el término de cinco (5) días so pena de rechazo de cumplimiento a los siguientes requisitos: (artículo 375,368, 82 y 90 C.G.P.).

**PRIMERO:** En el inicio de la demanda no se identifica plenamente la entidad demandada.

La parte actora identificará plenamente la entidad demandada con representante legal e identificación del mismo.

**SEGUNDO:** La parte actora identifica la demanda como prescripción ordinaria de dominio y aporta escritura pública de su derecho, pero no aporta justo título de la parte que solicita la pertenencia ordinaria.

La parte actora explicará tal situación o aportará el justo título del inmueble objeto de prescripción ordinaria.

**TERCERO:** La parte actora en la pretensión tercera de la demanda solicita cancelación de una matrícula inmobiliaria.

La parte actora adecuará esta pretensión de la demanda teniendo en cuenta que la exclusión de matrículas inmobiliarias es un acto administrativo de la entidad de Instrumentos Públicos, no de pronunciamiento judicial, lo único que se puede solicitar a dicha oficina es crear una nueva matrícula de la de mayor extensión.

**CUARTO:** De los hechos de la demanda se entiende más bien ser un problema de reglamento de propiedad horizontal.

La parte actora explicará tal situación.

**QUINTO:** Del certificado de libertad se desprende que otra persona también es propietaria de otro derecho en el inmueble y no se ha demandado.

La parte actora deberá explicar tal situación y vincular a propietario no demandado es un litisconsorcio por pasiva obligatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **62** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **12 de octubre del 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Medellín, siete de octubre de dos mil veintiuno**

| Proceso    | PERTENENCIA                       |
|------------|-----------------------------------|
| Demandante | RAÚL ANTONIO SÁNCHEZ MAYA         |
| Demandado  | MANUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ GÓMEZ      |
| Radicado   | Nro. 05001 40 03 020 2021 0978 00 |
| Decisión   | Previo a estudio requiere         |

Del certificado de libertad del inmueble objeto del proceso se tiene que aportan uno que data del 9 de julio del 2020 no está debidamente actualizado.

Previo a estudio de la demanda se requiere al demandante aporte este documento debidamente actualizado.

Para el efecto se le concede un término de cinco (5) días so pena de rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **62** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **12 de octubre del 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.



República de Colombia

Rama Judicial.

## JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellin, siete de octubre de dos mil veintiuno

| Proceso    | RESTITUCION DE INMUEBLE                 |
|------------|---|
| Demandante | RENTAMOS PROPIEDAD RAÍZ MEDELLÍN S.A.S. |
| Demandado  | MARÍA ALEJANDRA LÓPEZ ROBLEDO           |
| Radicado   | 050014003020 2021 0984 00               |
| Decisión   | ADMITE DEMANDA                          |

Estudiada la demanda y como la misma cumple con las exigencias legales Art. 384 C.G.P., artículos 516 y ss. del Código de Comercio y ley 820 del 2003 procede esta agencia judicial a admitir la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE LOCAL COMERCIAL instaurada por RENTAMOS PROPIEDAD RAÍZ MEDELLÍN S.A.S., Nit. 900.417.144-8, representado legalmente por ANTONIO MARÍA PÉREZ ÁRIAS, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.624.298 y en contra de MARÍA ALEJANDRA LÓPEZ ROBLEDO, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.045.523.579; Por la causal de MORA EN EL CANON DE ARRENDAMIENTO, de los meses de de marzo y noviembre del año 2020, y abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre del año 2021, adeudando la suma DIEZ MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$10.730.000), inmueble arrendado ubicado en la Carrera 46 #47-66 local 2032 del Municipio de Medellín.

**RESUELVE:**

Primero: Admitir la demanda en proceso verbal sumario de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE LOCAL COMERCIAL instaurada por RENTAMOS PROPIEDAD RAÍZ MEDELLÍN S.A.S., Nit. 900.417.144-8, representado legalmente por ANTONIO MARÍA PÉREZ ÁRIAS, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.624.298 y en contra de MARÍA ALEJANDRA LÓPEZ ROBLEDÓ, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.045.523.579; Por la causal de MORA EN EL CANON DE ARRENDAMIENTO, de los meses de de marzo y noviembre del año 2020, y abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre del año 2021, adeudando la suma DIEZ MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$10.730.000), inmueble arrendado ubicado en la Carrera 46 #47-66 local 2032 del Municipio de Medellín.

Segundo: Por tratarse de una demanda de mínima cuantía se tramitará por las ritualidades del proceso verbal sumario y se corre traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días para contestar la demanda, conforme con el artículo 390 del C.G.P.

Tercero: Ordenar la notificación del presente auto al accionado de conformidad con el artículo 290 de siguientes del C.G.P. y decreto 806 del 2020.

Cuarto: Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su debida oportunidad, conforme con los artículos 365 y 366 del C.G.P.

Quinto: Se le reconoce personería jurídica al doctor IVÁN DARÍO SALGADO ZULUAGA, identificado con la tarjeta profesional número 106.700 del C.S.J., en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA STELLA MORENO CASTRILLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en ESTADO No. **62** fijado en estados electrónicos de la página de la Rama Judicial referente a este juzgado, Juzgado hoy **12 de octubre del 2021**, a las 8 A.M.

Gustavo Mora Cardona  
Secretario.