



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022 01048 00</b>
PROCESO	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE	Valeria Obando Bustamante
DEMANDADO	Adbienes Ltda.
ASUNTO	Rechaza

El Juzgado, mediante auto del 18 de noviembre de 2022, inadmitió la demanda por el no cumplimiento de algunos requisitos legales, a la fecha y siendo notificada dicha actuación, para efectos que la parte demandante dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la providencia, subsanara los vicios advertidos por el Despacho, no lo efectuó, tal como se observa en la siguiente imagen:

Datos del Proceso					
<b>Información de Radicación del Proceso</b>					
Despacho			Ponente		
017 Municipal - Civil			JUEZ 17 CIVIL MUNICIPAL		
<b>Clasificación del Proceso</b>					
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente		
Declarativo	Verbal	SIN TIPO DE RECURSO			
<b>Sujetos Procesales</b>					
Demandante(s)			Demandado(s)		
- VALERIA OBANDO BUSTAMANTE			- ADBIENES LTDA - URIEL ANDRES CARTAGENA		
<b>Contenido de Radicación</b>					
Contenido					
<b>Actuaciones del Proceso</b>					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
24 Nov 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/11/2022 A LAS 13:12:24.	25 Nov 2022	25 Nov 2022	24 Nov 2022
24 Nov 2022	AUTO INADMITE DEMANDA				24 Nov 2022
19 Oct 2022	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 19/10/2022 A LAS 14:05:55	19 Oct 2022	19 Oct 2022	19 Oct 2022

En consecuencia y de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P., EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos al demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR las diligencias previo registro en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**Juez**

Carolina Z.  
Rdo. 2022-01048  
Rechaza

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0028e93f7ed250342854f47f85021da13fcfee4be6d1e2a03b2b70605bc47d**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 2022 01119 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	LEIDY MARITZA CASTAÑO MONTES
DEMANDADO	KELLY JOHANA BETANCUR OTALVARO
ASUNTO	Niega mandamiento

La señora LEIDY MARITZA CASTAÑO MONTES actuando mediante apoderada judicial presenta demanda ejecutiva de mínima cuantía por obligación de dar y hacer en contra de KELLY JOHANA BETANCUR OTALVARO

A fin de adoptar la decisión correspondiente, el Juzgado formula las siguientes;

### CONSIDERACIONES

Preceptúa el artículo 422 del Código General del Proceso “*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él...*”

Téngase en cuenta que la obligación EXIGIBLE significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple o que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta. Con lo cual ha de entenderse que una obligación exigible es la que incorpora un derecho que puede cobrarse ejecutivamente.

En otros términos, la exigibilidad determina cuándo puede el acreedor reclamar del deudor el pago de la obligación. El pago de la obligación no puede exigirse antes de expirar el plazo (art. 1553 del C.C.).

**Ejecución de obligaciones bilaterales sometidas a condición.** Sobre la posibilidad de ejecutar este tipo de obligaciones se ha señalado que la ejecución tiene asidero cuando quien la reclame haya cumplido con sus obligaciones; en este punto se ha esgrimido que el ejecutante debe probar que cumplió con sus obligaciones o que se allanó a cumplirlas.

El tratadista Hernando Devis Echandía ha expuesto que: “*Cuando el documento contenga obligaciones bilaterales, a cargo unas del ejecutante y otras del ejecutado, sólo procederán la ejecución y las medidas cautelares, si en el mismo documento o en otro que reúna iguales requisitos de autenticidad o prueba sumaria y origen aparece que el ejecutante cumplió las suyas o que el demandado debe cumplir primero las que son a cargo de él, o si se acompaña confesión en interrogatorio anticipado o inspección judicial en que conste el cumplimiento del primero. Esto se deduce de los artículos 1602 y 1609 del C.C. y del concepto de exigibilidad*”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Hernando DevisEchandía. Compendio de Derecho Procesal, Tomo III, pág. 345 Primera edición

## **CASO CONCRETO**

En el presente caso, la señora KELLY JOHANA BETANCUR OTALVARO y la señora LEIDY MARITZA CASTAÑO MONTES, suscribieron una transacción, donde se establecieron obligaciones a cargo de las partes.

Dicho contrato debe ser claro, expreso y exigible; requisitos que no reúne el documento aportado con el pretende ejecutar, y en virtud de lo anterior se abstendrá este Despacho a librar la orden en los términos solicitados; pues atendiendo a la literalidad imperante en materia de ejecuciones, puede observarse que el documento aducido como título ejecutivo y aportado con la demanda, deja claro que el contrato, tiene obligaciones a cargo de las dos partes, y en consecuencia, el posible incumplimiento por la parte pasiva no puede simplemente deducirse, dada la bilateralidad de las prestaciones inmersas en el negocio jurídico.

En otras palabras, se tiene que por versar la pretensión ejecutiva sobre un contrato bilateral, debe la parte actora demostrar que las obligaciones adquiridas fueron satisfechas en su totalidad y que el deudor no cumplió, lo cual no puede constituir objeto de debate dentro de un trámite ejecutivo.

Así las cosas, como no se encuentran reunidas las condiciones necesarias para la apertura de la vía ejecutiva en los términos anteriormente descritos, y por ende, imperioso resultará denegar la orden peticionada.

Por lo brevemente expuesto,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el MANDAMIENTO EJECUTIVO, en la forma solicitada por los argumentos antes expuestos.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente auto se ordena su archivo.

### **NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**

**Juez**

Carolina  
Rdo. 2022-01119  
Niega Mandamiento

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36cd08f53c334b9bf21924c8ee19c4c3d75e256df4960df209ea6043b5ba2c0f**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
Medellín, trece de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022-01183-00</b>
REFERENCIA	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	JHON JAIRO MAYA ARANGO
ACCIONADO	SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ARJONA-BOLÍVAR y ALCALDÍA MUNICIPAL DE ARJONA-BOLÍVAR
ASUNTO	<b>REQUIERE PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO</b>

El señor JHON JAIRO MAYA ARANGO, solicitó al Despacho se inicie incidente de desacato, toda vez que las accionadas SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ARJONA-BOLÍVAR Y LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE ARJONA-BOLÍVAR, no han dado cumplimiento al Fallo de Acción de Tutela del día 28 de noviembre de 2022.

Se Avoca el conocimiento del presente. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Antes de dar inicio al Incidente de desacato de Tutela, se ordena requerir al señor **SNEIDER LLAIN GALVIS** en su calidad de representante legal de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ARJONA-BOLÍVAR** y al señor **ISAIAS SIMANCAS CASTRO** en su calidad de **ALCALDE MUNICIPAL DE ARJONA-BOLIVAR**, con el fin de que en el término de dos (2) días, a partir de la notificación de este auto, informen a este Despacho Judicial, sobre las diligencias adelantadas en favor del cumplimiento al fallo de tutela proferido el día 01 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría expídase la correspondiente comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **687c7740ed3a742d3e0b9d5ce2ce24358648bbd5514068b42841c97401d39550**

Documento generado en 14/12/2022 04:17:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
Medellín, trece de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022-01190-00</b>
REFERENCIA	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	JENIFER MARRUGO NAVARRO
ACCIONADO	AVON COLOMBIA S.A.S.
ASUNTO	<b>REQUIERE PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO</b>

La señora JENIFER MARRUGO NAVARRO, solicitó al Despacho se inicie incidente de desacato, toda vez que la accionada AVON COLOMBIA S.A.S, no ha dado cumplimiento al Fallo de Acción de Tutela del día 29 de noviembre de 2022.

Se Avoca el conocimiento del presente. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Antes de dar inicio al Incidente de desacato de Tutela, se ordena requerir a la señora MARIA ADELAIDA SALDARRIAGA ESTRADA en su calidad de Gerente General y representante legal de AVON COLOMBIA S.A.S, con el fin de que en el término de dos (2) días, a partir de la notificación de este auto, informe a este Despacho Judicial, sobre las diligencias adelantadas en favor del cumplimiento al fallo de tutela proferido el día 29 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría expídase la correspondiente comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47546601f24a1e3a6376f300265b33c6e80ecfbceb99a070066bbe5f628ef45d**

Documento generado en 14/12/2022 04:17:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA  
JUDICIAL DE ANTIOQUIA  
JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
Medellín, trece de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022-01202-00</b>
REFERENCIA	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	BLANCA INÉS PÉREZ HIGUITA
ACCIONADO	EPS SURAMERICANA S.A
ASUNTO	<b>REQUIERE PREVIO APERTURA INCIDENTE DESACATO</b>

La señora BLANCA INÉS PEREZ HIGUITA, solicitó al Despacho se inicie incidente de desacato, toda vez que la accionada EPS SURAMERICANA S.A, no ha dado cumplimiento al Fallo de Acción de Tutela del día 28 de noviembre de 2022.

Se Avoca el conocimiento del presente. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Antes de dar inicio al Incidente de desacato de Tutela, se ordena requerir al señor **HORACIO HUMBERTO PIEDRAHITA ROLDAN en su calidad de representante legal de EPS SURAMERICANA S.A.** con el fin de que en el término de dos (2) días, a partir de la notificación de este auto, informe a este Despacho Judicial, sobre las diligencias adelantadas en favor del cumplimiento al fallo de tutela proferido el día 28 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría expídase la correspondiente comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c44c39dfbb23fcf30d1834d3c049b40101f01cd7337e7623bfb5c53eb7f90b9**

Documento generado en 14/12/2022 04:17:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, seis de diciembre de dos mil veintidós

<b>RADICADO</b>	050014003017 <b>2022 01205</b> 00
<b>PROCESO</b>	Ejecutivo
<b>DEMANDANTE</b>	ROSA BEATRIZ GIRALDO CADAVID
<b>DEMANDADO</b>	JAIME DE JESUS BEDOYA OSCAR HORACIO EUSSE ROJAS
<b>ASUNTO</b>	Libra mandamiento de pago.

Como quiera que la presente demanda EJECUTIVA, se encuentra ajustada a los presupuestos procesales de los artículos 82, 84, 430 y 422 del Código General del Proceso, y como el título valor aportado (letra de cambio), reúne las exigencias de los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, además de la Ley 2213 de 2022 y presta mérito ejecutivo, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **ROSA BEATRIZ GIRALDO CADAVID** en contra de JAIME DE JESUS BEDOYA y OSCAR HORACIO EUSSE ROJAS, por la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/Cte. (\$3.000.000) por concepto capital contenido en el título valor letra de cambio, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 03 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR a la parte demandada el presente auto, en atención a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

Desde ya se le advierte a la parte actora que, para que la notificación personal se pueda surtir en la forma previamente indicada, deberá manifestar bajo la gravedad del juramento que la dirección electrónica por sitio suministrado corresponde al utilizado por el demandado o la persona a notificar, además de informar la forma como obtuvo el correo electrónico y allegará prueba sumaria de ello.

Se les enterará a los demandados que se les concede el término de cinco (5) días para pagar el capital con intereses o de diez (10) días para proponer excepciones.

**TERCERO:** Se le reconoce personería a la Dra. MARIA ALEJANDRA VARELA OROZCO con C.C. N°1.036.662.643 de Medellín y T.P. No. 303.874 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de la parte actora.

**COSTAS:** Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**

**Juez**

Carolina Z

Rdo. 2022-01205

Libra mandamiento ejecutivo

**Firmado Por:**

**Maria Ines Cardona Mazo**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 17 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c813d1e2cf42e29c0ea0e0fa74e4842f0ad8f384b76be6c3eb3667c48eae275c**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diciembre catorce de dos mil veintidós

Radicado:	0500140030172022 01209 00
Proceso:	Ejecutivo Singular
Demandante:	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
Demandado:	MARIA CAMILA CALLE ROMAN Y ANDRES FELIPE VILLA ROMAN
Asunto:	Libra mandamiento de pago

Teniendo en cuenta que la parte actora subsana los requisitos exigidos y la presente demanda EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA, se encuentra ajustada a los presupuestos procesales de los artículos 82, 84, 430 y 422 del Código General del Proceso, y como el título valor aportado (un pagaré), reúne las exigencias de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, además el Decreto 806 de 2020, y presta mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

1° LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA y en contra de MARIA CAMILA CALLE ROMAN Y ANDRES FELIPE VILLA ROMAN, por las siguientes sumas de dinero:

**Por la suma de SEIS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS M.L. (\$6.990.089), por concepto de capital contenidos en el pagaré No. 003053485.** Más los intereses moratorios liquidados a partir del 2 de mayo de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Por la suma de UN MILLON CIENTO CUATRO MIL SEISCIENTOS VEINTICUATRO PESOS M.L. (\$1.104.624), por concepto de intereses corrientes** causados desde el 01 de mayo de 2020 al 01 de mayo de 2021.

2° NOTIFICAR a la parte demandada el presente auto, en atención a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia

respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio, enterando a la parte demandada que se les concede el término de cinco (5) días para pagar el capital con intereses o de diez (10) días para proponer excepciones.

Se le advierte a la parte actora que en la notificación se debe **indicar la dirección, teléfono, y correo electrónico del despacho judicial el cual es: [cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co) y/o teléfono 2323181.**

3° Se autoriza al Dr. CAMILO ANDRES RIAÑO SANTOYO con T.P. 185.918 del C.S.J., abogado de la sociedad RIAÑO SANTOYO ABOGADOS CORPORATIVOS S.A.S. para actuar como endosatario al cobro de la entidad demandante.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARÍA INÉS CARDONA MAZO  
JUEZ

Carlos Alberto Figueroa Gonzalez

Firmado Por:  
Maria Ines Cardona Mazo  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 17 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d1aa8bcf38b2ff9becb7eef9f33bf62e38dcf84060886a72b66e64c61ee9a15**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD.**

Medellín, diciembre catorce de dos mil veintidós

Radicado:	0500140030172022 01212 00
Proceso:	Ejecutivo Singular
Demandante:	BANCO DE BOGOTÁ
Demandado:	LUISA FERNANDA VARGAS GARCIA
Asunto:	Inadmitir nuevamente demanda

### **CONSIDERACIONES**

Del estudio de la demanda se hace necesario inadmitir nuevamente la presente demanda a fin de que la parte actora, se sirva adecuar la demanda conforme a los siguientes requisitos:

1° Se deberá allegar la prueba de que se dio cumplimiento al artículo 6 de la ley 2213 de 2022, lo anterior por cuanto en la presente demandada no se está solicitando ninguna medida cautelar ni se desconoce el lugar donde el demandado recibirá notificaciones.

Por consiguiente, el JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE MEDELLÍN,

### **RESUELVE**

Inadmitir la demanda de la referencia indicada, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen cada uno de los defectos anotados.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf42260b2cb7cc24894379e21c7adf77579cfad86c8a93f5a149f7f3080d3e3c**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diciembre catorce de dos mil veintidós

Radicado:	0500140030172022 01214 00
Proceso:	Ejecutivo Singular
Demandante:	BANCO FALABELLA S.A.
Demandado:	CLARA INES RODRIGUEZ GARCES
Asunto:	Libra mandamiento de pago

Teniendo en cuenta que la parte actora subsana los requisitos exigidos y la presente demanda EJECUTIVA DE PRIMERA INSTANCIA, se encuentra ajustada a los presupuestos procesales de los artículos 82, 84, 430 y 422 del Código General del Proceso, y como el título valor aportado (un pagaré), reúne las exigencias de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, además el Decreto 806 de 2020, y presta mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

1° LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del BANCO FALABELLA S.A. y en contra de CLARA INES RODRIGUEZ GARCES, por las siguientes sumas de dinero:

**Por la suma de CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS SEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS M.L (\$41.606.449), por concepto de capital contenidos en el pagaré No. 8041559906.** Más los intereses moratorios liquidados a partir del 6 de diciembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Por la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS DIECISIETE PESOS M.L. (\$2.770.617), por concepto de intereses corrientes** causados desde el 25 de noviembre de 2021 hasta el día 4 de diciembre de 2021.

2° NOTIFICAR a la parte demandada el presente auto, en atención a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre

el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio, enterando a la parte demandada que se les concede el término de cinco (5) días para pagar el capital con intereses o de diez (10) días para proponer excepciones.

Se le advierte a la parte actora que en la notificación se debe **indicar la dirección, teléfono, y correo electrónico del despacho judicial el cual es: [cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co) y/o teléfono 2323181.**

3° En los términos del poder conferido, se le reconoce personería a la Dra. MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA identificada con CC. 66.959.926 y T.P. 181.739 del C.S.J., para representar a la parte actora en este asunto.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARÍA INÉS CARDONA MAZO  
JUEZ

Carlos Alberto Figueroa Gonzalez

Firmado Por:  
Maria Ines Cardona Mazo  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 17 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **838eceed5a0222eb9763227bd1c1c8f2106d0b7f6876630a2522bec812eeb57e**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 2022 01216 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	BANCO FALABELLA S.A
DEMANDADO	ADRIANA PATRICIA AMAYA DUQUE
ASUNTO	INADMITE

En atención a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente solicitud con el fin de que en el término de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

- Deberá acreditar la calidad de representante legal de EDNA GIOVANNA LEAÑO HERRERA.
- Citará el apoderado judicial la dirección electrónica que tiene inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Es de advertir que todos los memoriales que dirija al Despacho, deben provenir del correo que efectivamente tiene inscrito en tal registro.
- Dara cumplimiento al artículo 82 numeral 5<sup>1</sup> del C.G.P. y aclarara<sup>2</sup> lo relacionado con la cláusula aceleratoria, toda vez dentro del pagare no se observa que la obligación este pactada en plazo, asimismo se servirá indicar en forma clara la fecha de causación de los intereses a plazo, pues pretende se libre mandamiento de pago por: *“INTERESES DE PLAZO PENDIENTES DE PAGAR AL DILIGENCIAR PAGARE: Por la suma de 2770617,37 como se refleja en el pagaré...”* sin indicar fecha de causación, ni el valor sobre el cual fueron liquidados, ni tasa.
- De ser el caso, deberá indicar y soportar en forma clara y concreta el valor y las fechas de cada una de las cuotas que no fueron pagadas por la deudora, precisando los conceptos, (capital y/o intereses) y de ser el caso deberá adecuar hechos y pretensiones de la demandada, replanteando las mismas con su correspondiente discriminación **y evitando el anatocismo**.
- Deberá indicar en forma clara los valores adeudados por la demandada.

En virtud de lo anterior, EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

### RESUELVE:

---

1) <sup>1</sup> Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

<sup>2</sup> Capital, intereses a plazo.

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora, el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente día al de la notificación por estado del presente auto, para que se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda en un solo texto, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo de conformidad con lo establecido en los numerales 1º y 2º del artículo 90 del C.G.P.

## **NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**Juez**

Carolina Z  
Rdo. 2022- 01216  
Inadmite

Carolina Z.  
Rdo. 2022-01  
Libra mandamiento ejecutivo

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d1ba9f42b0f9607870d23d10182b5295a89b644eced2833e29db19236a72d9e**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



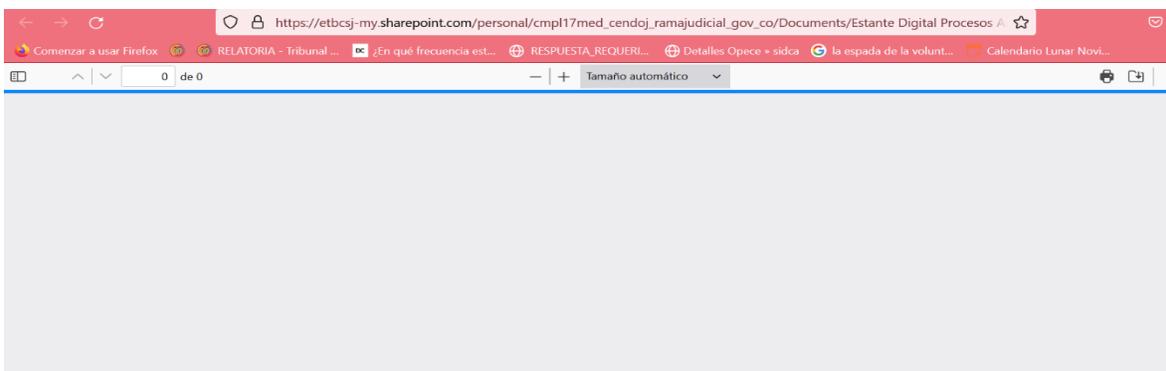
## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022 01219</b> 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	COOPERATIVA COMUNA
DEMANDADO	EDWIN ANDRES SUAREZ LOSADA CARLOS ALBERTO ROJAS TRUJILLO
ASUNTO	Inadmite

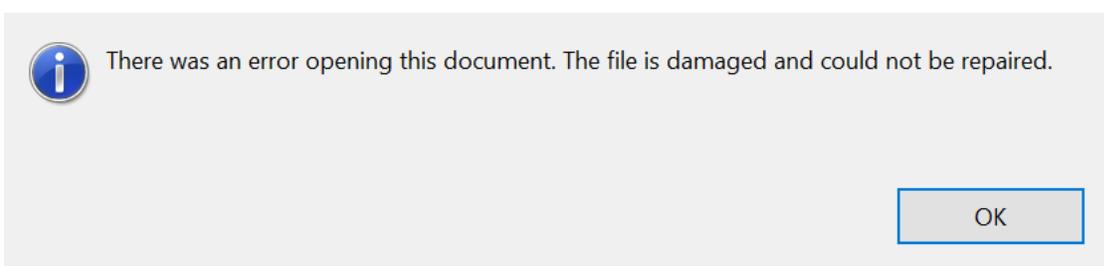
En atención a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente solicitud con el fin de que en el término de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

Deberá allegar el título valor, pues no es posible acceder al documento mediante el cual se pretende la ejecución, tal como se observa en la siguiente imagen:



Así mismo se presenta el siguiente defecto:

Adobe Acrobat



Que se traduce en que “... el ARCHIVO ESTA DAÑADO Y NO PUEDE SER REPARADO”.

Al respecto señala el ARTÍCULO 430, del C.G.P.

*“... MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada **la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librára mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal....”*

En virtud de lo anterior, EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE

JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
MEDELLÍN

Cra 52 42-73 PISO 15 OFICINA 1503 Medellín  
Celular 3126879949 Teléfono 2323181

Correo electrónico [cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl17med@cendoj.ramajudicial.gov.co)

ORALIDAD DE MEDELLIN,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora, el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente día al de la notificación por estado del presente auto, para que se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda en un solo texto, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo de conformidad con lo establecido en los numerales 1º y 2º del artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**Juez**

Carolina Z  
Rdo. 2022- 01219  
Inadmite

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e25b90396177648e9e132f9a615872f15750e1b19d7178186a6f670cb7a67dc0**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022 01224</b> 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	JOSE ARLES GIRALDO NOREÑA
DEMANDADO	MARTA INES ALVAREZ DE PAMPLONA C.C.32.488.229 FRANCISCO JAVIER ALVAREZ PEREZ C.C.71.578.329 JOSE ARNULFO ALVAREZ PEREZ C.C.70.126.835 Y OTROS
ASUNTO	Niega mandamiento

Conforme a la disposición del inciso 4° del artículo 90 del C. G. del P., efectuado el análisis formal de admisibilidad y el control de procedencia de la demanda ejecutiva propuesta por el señor JOSE ARLES GIRALDO NOREÑA por intermedio de apoderado judicial se advierte irregularidad que configura óbice para proferir la orden de pago invocada.

Al respecto el artículo 430 del C.G.P. establece:

*“... ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal...”*

El proceso de ejecución parte de un supuesto indiscutible, cual es la preexistencia de un documento en el que se incorpora el contenido de una prestación cierta, bien sea de dar, hacer o no hacer, que se le imputa a un deudor en beneficio del acreedor.

Al efecto, el artículo 422 del C. G. del P., establece que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...)*”, características aquellas que han sido definidas por la Corte Constitucional

Según lo ha entendido la doctrina, la obligación es EXPRESA cuando se encuentre debidamente determinada, especificada y patente, es CLARA cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, esto es, tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor), es EXIGIBLE cuando es pura y simple o cuando habiendo estado sometida a condición o plazo estos ya se han cumplido o vencido o por disposición legal o contractual se ha anticipado su cumplimiento, se dice además que la obligación debe PROVENIR DEL DEUDOR O SU CAUSANTE, lo que implica que este, su heredero o su cesionario haya suscrito el documento que la contiene y como último requisito se exige que el documento constituya PLENA PRUEBA EN CONTRA DEL DEUDOR, así plena prueba es aquella

completa o perfecta que no ofrece dudas sobre la existencia de la obligación, permitiéndole al juez dar por probado el hecho a que ella se refiere.

En el presente caso, advierte el Juzgado, que con la demanda no se acompañó el título ejecutivo donde se establecieron los compromisos a cargo de las partes, documento indispensable para respaldar las obligaciones

Ante lo anterior, importa recordar que el artículo 430 del C.G.P. impone desde el comienzo que con la demanda se acompañe el documento que preste mérito ejecutivo, para de allí emitir la respectiva orden compulsiva y frente a la cual no haya duda de su existencia, la cual deben constar en un documento que provenga del deudor y que constituyan plena prueba contra él (C.G.P., art. 422) y en el presente caso, revisado el plenario, no se observa documento alguno en el que la parte demandada se obligue entre otras cosas, a suscribir el Reglamento de Propiedad Horizontal y/o otras obligaciones, circunstancia que, al no existir título, no queda otro camino que negar el mandamiento de pago además porque no fue incorporado a la demanda ninguna de pruebas señaladas en la demanda.

En virtud de lo anterior se abstendrá este Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados.

Por lo brevemente expuesto,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el MANDAMIENTO EJECUTIVO, en la forma solicitada por JOSE ARLES GIRALDO NOREÑA en contra de MARTA INES ALVAREZ DE PAMPLONA, FRANCISCO JAVIER ALVAREZ PEREZ, JOSE ARNULFO ALVAREZ PEREZ, RODRIGO ALBERTO ALVAREZ, CARLOS ENRIQUE ALVAREZ PEREZ, LUIS ALFONSO ALVAREZ PEREZ, GUILLERMO DE JESUS ALVAREZ PEREZ, VLADIMIR ALVAREZ, HARVEY HERNANDO ALVAREZ OSORIO y YENY ALEJANDRA ALVAREZ OSORIO, por los argumentos antes expuestos.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente auto se ordena su archivo.

#### **NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**

**Juez**

Carolina Z  
Rdo. 2021-01224  
Niega Mandamiento

Firmado Por:

**María Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17b8bc406180bd6fa831c7d580666fed00987696f89385a84414359630a176f3**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022 01227-00</b>
PROCESO	Restitución de inmueble arrendado
DEMANDANTE	TRINIDAD CANO CORREA
DEMANDADO	CAROLINA HENAO RENDÓN
ASUNTO	Inadmite

Como quiera que la presente demanda ejecutiva se encuentra ajustada a los En atención a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente solicitud con el fin de que en el término de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

- En atención a lo establecido en el artículo 82 numeral 5<sup>1</sup> del C.G.P. deberá complementar<sup>2</sup> los hechos de la demanda discriminando cada uno de los cánones adeudados por la arrendataria por su correspondiente fecha y valor, para los fines del Art. 384.
- Allegará poder donde se determinará claramente el asunto que acá se pretende debatir, de modo tal que no pueda confundirse con otro, y deberá contener la presentación personal de la poderdante, según lo exigido en el Art. 74 ibidem, o se conferirá uno por mensaje de datos, tal como lo permite el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que del poder aportado no se avizora que el mismo se haya conferido mediante mensaje de datos.
- Conforme al Art. 245 ibidem afirmará si las versiones originales de los documentos escaneados, y que fueron arrimados con la demanda, están bajo su custodia o dónde se encuentran los mismos.
- Acreditará el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, bien sea por medio físico o electrónico, y el respectivo acuse de recibo (expreso o automático), de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. Del mismo modo, deberá arrimarse constancia de envío a la demandada del escrito que subsane estos requisitos

En virtud de lo anterior, EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones expuestas en la parte

<sup>1</sup> 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerado

<sup>2</sup> si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados.

motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora, el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente día al de la notificación por estado del presente auto, para que se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda en un solo texto, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo de conformidad con lo establecido en los numerales 1º y 2º del artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**Juez**

Carolina Z.  
Rdo. 2022-01227  
Admite demanda RIA

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1f46b8720419bf359814e284a0ab804518bd4089df7da7534a6c18371445d69**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, diciembre catorce de dos mil veintidós

RADICADO	050014003 017 2022 01233 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA
CAUSANTE	LIGIA LUZ FRANCO ARROYAVE
ASUNTO	Rechaza demanda

El Juzgado, mediante auto del 30 de noviembre de 2022, inadmitió la demanda por el no cumplimiento de algunos requisitos legales, a la fecha y siendo notificada dicha actuación, para efectos que la parte demandante dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la providencia, subsanara los vicios advertidos por el Despacho, no lo efectuó.

En consecuencia y de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P., EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la DEMANDA ejecutiva instaurada por COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA, en contra LIGIA LUZ FRANCO ARROYAVE.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos al demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR las diligencias previo registro en el sistema de gestión judicial.

### NOTIFIQUESE

**MARIA INES CARDONA MAZO**

**Juez**

Carlos Alberto Figueroa

Firmado Por:

**Maria Ines Cardona Mazo**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 17 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1bcb8032e1831044a74cc7c2c06251e9be06023df727750892c838cdcbfcae4**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 2022 01238 00
PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	HELLO BPO S.A.S.
DEMANDADO	CLAUDIA MARÍA GUTIÉRREZ MARULANDA
ASUNTO	INADMITE

En atención a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente solicitud con el fin de que en el término de **CINCO (5) DÍAS** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsane los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

Dara cumplimiento al artículo 82 numeral 5<sup>1</sup> del C.G.P. y aclarara<sup>2</sup> el hecho sexto de la demanda pues señala expresamente que la señora Gutiérrez Marulanda “*adeuda la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS (\$8.288.843), desde el día 01 de abril de 2021 no ha abonado a capital ni intereses*”, sin embargo, en las pretensiones de la demanda está solicitando “...**intereses remuneratorios desde el 30 de noviembre de 2018** hasta el 01 de abril de 2021...”

De ser el caso, deberá indicar de forma clara y concreta el valor y las fechas de cada una de las cuotas que no fueron pagadas por la deudora, precisando los conceptos, (capital y/o intereses) y de ser el caso deberá adecuar hechos y pretensiones de la demandada, replanteando las mismas con su correspondiente discriminación **y evitando el anatocismo.**

En virtud de lo anterior, EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora, el término de cinco (5) días, contados a partir del siguiente día al de la notificación por estado del presente auto, para que se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda en un solo texto, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo de conformidad con lo establecido en los numerales 1º y 2º del artículo 90

1) <sup>1</sup> Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

<sup>2</sup> Capital, intereses a plazo.

del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**Juez**

Carolina Z  
Rdo. 2022- 01238  
Inadmite

Carolina Z.  
Rdo. 2022-01  
Libra mandamiento ejecutivo

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d094e17b0b6a9191669814973bcec1e16b613bfcbb0c64a3cc11e6f05ea710a8**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Medellín, catorce de diciembre de dos mil veintidós

RADICADO	050014003017 <b>2022 01242</b> 00
PROCESO	Extraproceso
DEMANDANTE	URIVENTAS PROPIEDAD RAIZ S A S
DEMANDADO	OLGA PATRICIA LONDOÑO Y OTROS
ASUNTO	Rechaza comisión

En la presente solicitud de comisión conferida por la Jefe de la Unidad de Conciliación de la Cámara de Comercio de Medellín, por incumplimiento de la parte demandada frente a la conciliación celebrada el 23 de julio de 2021, según acta de conciliación con radicado 2021 CC 01460; observa el Despacho que no se cumple el requisito de existir una orden de entrega pura y simple, pues no se fijó una fecha cierta para la entrega del inmueble, si no que dice “a los treinta días siguientes a cualquier incumplimiento” por tanto la entrega fue supeditada a un **incumplimiento**.

La situación anterior, corresponde ser debatida en un proceso judicial, mediante un proceso verbal de restitución de inmueble arrendado por mora en el pago del canon de arrendamiento.

Así las cosas, el Juzgado:

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar la solicitud de comisión de entrega de inmueble dado en arrendamiento en ocasión a la audiencia de conciliación celebrada en el CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA, por lo expresado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos al demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHIVAR las diligencias previo registro en el sistema de gestión judicial.

### NOTIFIQUESE

**MARIA INES CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8ca2fd72aa4b8676a0e55396484f1befe68e4f5af53d97f25d367fff8ce0fbd**

Documento generado en 14/12/2022 04:16:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**