



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial  
JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLÍN

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós.

Radicado:	05001 40 03 <b>017 2019 01171</b> 00
Proceso:	Liquidación patrimonial de persona natural
Deudor	Diego Fernando Agudelo Camelo
Asunto:	No accede a requerir a liquidador

Ante la manifestación arribada por la apoderada del acreedor BANCO DAVIVIENDA, tendiente a que se proceda a requerir al liquidador para que actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, incluyendo los bienes muebles corporales; *portátil ( computador) marca lenovo y celular marca Samsung*, es necesario advertir que a los referidos enseres esta Agencia Judicial, mediante providencia de fecha 27 de abril de los corrientes le otorgó la categoría de inembargables, al tenor de lo contemplado en el artículo 594.11 CGP; encontrándose así la masa de activos de los bienes del deudor en cero (0), siendo improcedente tal solicitud.

Finalmente, por la secretaria del Despacho se ordena dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo del artículo 564 CGP, esto es; la inscripción de la providencia de apertura de la presente liquidación patrimonial en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 17 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **955565c758f476da375a3d95331f2940bdd7d60df5fda90871045f9c41fff33d**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós

PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE	FGI GARANTÍAS INMOBILIARIAS S.A Nit 811.041.477-7
DEMANDADOS	CAROLINA YANGUMA VALENTIN CC 53.121.238 DANIEL ANDRES GARRIDO VILLEGAS CE 385.615
RADICADO:	05001-40-03-017- <b>2021-00964</b> -00
ASUNTO:	ACEPTA RENUNCIA PODER- REQUIERE PARTE DEMANDANTE

Por ser procedente la anterior petición, es por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia que del poder hace la DRA. SARA POSADA TEJADA C.C. 1.151.447.751 y T.P. 347.115 del C. S. de la J., quien fuera la apoderada judicial de la parte demandante.

La apoderada manifiesta que declara a Paz y Salvo a FGI GARANTIAS INMOBILIARIAS S.A. por concepto de honorarios profesionales derivados del proceso de la referencia en atención a lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.

Se le advierte a la libelista que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

De otro lado, previo a aceptar la cesión del crédito, que hace la demandante, FGI GARANTÍAS INMOBILIARIAS S.A Nit 811.041.477-7 en favor de INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A. se deberá allegar el certificado de existencia y representación legal de ésta última.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b36cfb843aac4a4d01003d509488131496229484bd18b4373d9c7f959a1bf86**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín (Ant.), treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	05-001-40-03-017-2021-01141-00
PROCESO	VERBAL (RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO)
DEMANDANTE	INVERSIONES QUINTERO GARCÍA S.A.S. NIT. 811.015.694-9
DEMANDADA	MARTHA CECILIA ARÉVALO ARBELÁEZ C.C. 43.597.390
ASUNTO	RECURSO DE REPOSICIÓN Y QUEJA
DECISIÓN	NO REPONE-DENIEGA QUEJA

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio queja interpuesto por el apoderado de la parte demandada, frente la providencia del catorce (14) de julio de 2022, que dispuso no conceder el recurso de apelación en contra de la sentencia del ocho (08) de los mismos, bajo el siguiente esquema:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1** El pasado catorce (14) de julio, este Despacho dispuso no conceder el recurso de apelación en contra de la sentencia del ocho (08) de julio de los corrientes, en vista de que, la providencia impugnada no se encuentra enmarcada dentro del Código General del Proceso como susceptible de recurso de apelación, pues el asunto se tramitó en única instancia atendiendo a la cuantía del proceso.

**1.2** Ahora, el apoderado de la parte demandada, dentro del término oportuno interpuso recurso de reposición y en subsidio de queja.

## **2. FUNDAMENTOS DE LA REPOSICIÓN**

**2.1.** El argumento del recurrente se centra en señalar que, el artículo 384 del C.G.P., es el enunciado por excelencia para tramitar los procesos de restitución de inmueble arrendado y, su numeral noveno, lo faculta y legitima para interponer el recurso de apelación en contra de la decisión adoptada por el Despacho, toda vez que, la causal por la cual se inició el proceso, no es la de mora en el pago de los cánones de arrendamiento. En consecuencia, solicita reponer el auto del catorce (14) de julio de los corrientes y, en su lugar, conceder el recurso de apelación inicialmente interpuesto contra la sentencia del ocho (08) de los mismos. Subsidiariamente pretende que se dé trámite al recurso de queja.

## **3. CONSIDERACIONES**

**3.1.** Estudiado el recurso de reposición presentado, observa el Despacho que, en la presente oportunidad, no resulta procedente acogerlo de manera favorable, por las razones que se pasan a exponer:

**3.1.1.** La Corte Suprema de Justicia ha establecido que, el recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquéllas padezcan, como consecuencia de lo cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos.

De allí que la discusión ha de partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna.

Es importante poner de presente que, cuando se interpone, de manera oportuna y adecuada, el juez cuenta, en principio, con tres alternativas o posibilidades, a saber: a) confirmar el auto recurrido; b) modificar la decisión impugnada, o c) revocar la providencia atacada.

Aunado a lo anterior, la jurisprudencia constitucional, en garantía del debido proceso, ha establecido de manera excepcional que hay autos que no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez.

**3.1.2.** En el presente proceso, la cuantía se estableció conforme a las reglas fijadas por la legislación procesal civil para el efecto, a saber, numeral sexto del artículo 26 del C.G.P.

*“(...) 6. En los procesos de tenencia por arrendamiento, **por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato**, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral”.* (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, se tiene que, revisado el contrato de arrendamiento aportado, el valor del canon y el término de duración allí pactado, el valor de la operación de las pretensiones patrimoniales no excede el equivalente a 40 S.M.M.L.V. Con lo cual, de conformidad con el artículo 25 *ibídem*, el proceso es de mínima cuantía.

Ahora, el artículo 17 del mismo estatuto procesal dispone que:

***“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:***

***1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. (...)*** (Negrilla fuera de texto).

Entonces, si bien es cierto que, la causal por la cual se inició el proceso de restitución de inmueble, no es la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, también lo es que, la estimación de la cuantía del asunto sub exánime, implica su trámite en única instancia.

En palabras del doctrinante, Ramiro Bejarano Guzmán<sup>1</sup>: *“Es preciso advertir que cuando el demandante solicite la restitución de tenencia del inmueble arrendado exclusivamente por mora en el pago del canon de arrendamiento, el proceso será de única instancia, según lo previó el numeral 9 del artículo 384 del Código General del Proceso. No obstante, cuando el arrendador solicite la restitución por mora en el pago de los servicios, cosas o usos conexos y adicionales, el proceso tendrá dos instancias, **si de acuerdo con la estimación de la cuantía el asunto tuviese doble instancia**”.* (Negrilla fuera de texto).

En conclusión, se reitera que, la negación del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, tuvo sustento en los artículos 320 y 321 del Código General del Proceso, ahora bien, para la procedencia del recurso de apelación rige el principio de taxatividad o especificidad, según el cual solamente son susceptibles de ese remedio procesal las providencias expresamente indicadas por el legislador, quedando de esa manera, desterrada toda interpretación extensiva o analógica, sobre la procedencia de dicho mecanismo de defensa. Así las cosas, resulta más que claro, que no ha sido un actuar arbitrario por parte de este Despacho el rechazar el recurso de apelación ya relacionado, dado que dicha decisión se encuentra dentro de los parámetros legales establecidos que señalan que: sólo *“son apelables las sentencias de **primera instancia**, salvo las que se dicten en equidad”*, situación que no acontece en el caso que nos ocupa, al encontrarnos frente a un proceso de mínima cuantía que se enmarca dentro de una **única instancia**. En igual sentido la jurisprudencia ha dicho que la doble instancia admite excepciones por vía legal y una de ellas son los procesos de única instancia.

Esa misma interpretación será extensiva frente al recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria, atendiendo a lo dispuesto por el art. 352 del C.G.P. que señala: *“...cuando el juez de **primera instancia** deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.”* Y, como se dijo, esta situación no acontece en el caso que nos ocupa, al encontrarnos frente a un proceso de mínima cuantía que se enmarca dentro de la única instancia.

---

<sup>1</sup> Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos. Bogotá: Editorial Temis. (2016).

**3.2.** En conclusión, no será del caso reponer la providencia atacada, por encontrarse acorde con los lineamientos jurídicos establecidos en el particular y, tampoco se concederá el recurso de queja interpuesto por la parte demandada.

En mérito de lo expresado, EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN EN ORALIDAD,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DENEGAR el recurso de reposición interpuesto contra el auto del catorce (14) de julio de 2022, que dispuso no conceder el recurso de apelación en contra de la sentencia del ocho (08) de los mismos; por las razones aducidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** DENEGAR el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandada, por las razones aducidas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**MARIA INES CARDONA MAZO  
JUEZ**

*Evelio Garcés Hoyos  
No repone-deniega queja 2021-01141*

**Firmado Por:  
Maria Ines Cardona Mazo  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 17 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2b40e4b259b4dd99f64c2341d1786def0b550af6b0566ba7a9085d17b1da002**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós

PROCESO	VERBAL (RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO)
DEMANDANTE	INVERSIONES QUINTERO GARCIA S.A.S. NIT. 811.015.694-9
DEMANDADO	MARTHA CECILIA AREVALO ARBELAEZ C.C. 43.597.390
RADICADO	0500140030172021-0114100
ASUNTO	ORDENA LIBRAR DESPACHO COMISORIO

En atención a la solicitud formulada por el apoderado judicial de la parte demandante, se ordena dar cumplimiento a lo indicado en el numeral CUARTO de la sentencia proferida el día 8 de julio de 2022, esto es, comisionar a la autoridad competente, JUEZ TRANSITORIO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN, para la entrega de los inmuebles destinados a local comercial, ubicados en la Carrera 73 #51-37 y Carrera 73 #51-41 del Centro Comercial El Diamante, de la nomenclatura de Medellín.

Líbrese despacho comisorio.

**NOTIFIQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada4dd0f5e4642689ac1ddb7cf709c3d185ecb5610c39d4cc49b7203cb0cd702**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ISABEL CRISTINA RODAS PINO c.c.43.843.233 propietaria del establecimiento de comercio ARRENDAMIENTOS PANORAMA LAURELES
<b>DEMANDADOS</b>	INDIRA MARIA MARQUEZ VILORIA c.c.50.943.416 LACIDES SEGUNDO MARQUEZ MIRANDA c.c.10.991.861 SOFIA DEL CARMEN VILORIA DE MARQUEZ c.c.25.986.213
<b>RADICADO</b>	NO. 05001 40 03 017 <b>2021-01271-00</b>
<b>ASUNTO</b>	INCORPORA RESPUESTA

Se incorpora respuesta de COMPASS GROUP SERVICES COLOM, quien informa que no procedió con la inscripción del embargo de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente que devenga la demandada, INDIRA MARIA MARQUEZ VILORIA con c.c.50.943.416, toda vez que esta ya no labora en dicha entidad desde el día 15 de julio de 2022.

Se pone en conocimiento de la parte interesada para lo que considere pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00b8924deae16149754892c8fb02cff9491ce3746b1b765fb5a53e8f9af8ac70**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial  
JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL  
MEDELLÍN

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós.

Radicado:	05001 40 03 <b>017 2022 00108 00</b>
Proceso:	Liquidación patrimonial de persona natural
Deudor	MARÍA VICTORIA PALACIO VÉLEZ
Asunto:	Traslado de inventarios y avalúos Otros

Al tenor de lo contemplado en el artículo 567 CGP, se corre traslado a las partes de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador (PDF 08), por el término de diez (10) días.

Ahora, al margen de lo establecido en el artículo 564 del CGP inciso segundo, se incorporan las siguientes notificaciones por aviso realizadas a los acreedores del deudor en debida forma. Se constató que son los acreedores incluidos en la relación completa y actualizada presentada en la solicitud de negociación deudas.

1. COOPFUTURA
2. EPM

Finalmente, por la secretaria del Despacho se ordena dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo del artículo 564 CGP, esto es; la inscripción de la providencia de apertura de la presente liquidación patrimonial en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Maria Ines Cardona Mazo

**Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 17 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30cf2352253563e5f5a73e945e25dd8ec145a8afaf71c1e45b57703840a8cfc4**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Rama Judicial**

**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**

Treinta de agosto de dos mil veintidós

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	SERVICES & CONSULTING SAS NIT. T.900.442.159-3
DEMANDADOS:	RUTH MIRYAM DUQUE CANO c.c. 22.068.829 m
RADICADO:	05001-40-03-017- <b>2022-00317</b> 00
ASUNTO:	REQUIERE PARTE DEMANDANTE

En atención a la solicitud formulada por el apoderado judicial de la parte demandante, se le requiere por parte de este despacho, a fin de que adecúe las solicitudes de embargo, toda vez que hace referencia a proceso de APREHENSIÓN Y ENTREGA cuyo demandante es JURISCOOP cuando realmente estamos frente a un proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por SERVICES & CONSULTING SAS NIT. T.900.442.159-3 en contra de RUTH MIRYAM DUQUE CANO c.c. 22.068.829, con radicado 05001400301720220031700.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e47e18ed40af2a765bfba7f9efb3773e3fd740cdf495f7bce1806f790e204a3**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós**

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	SYSTEMGROUP S.A.S. NIT 800.161.568-3
<b>DEMANDADOS</b>	SANTIAGO PATIÑO MUÑOZ C.C. 1.152.442.060
<b>RADICADO</b>	NO. 05001 40 03 017 <b>2022-00377-00</b>
<b>ASUNTO</b>	INCORPORA RESPUESTA

Para los fines pertinentes, se incorpora respuesta de TRANSUNION quien informa acerca de las cuentas de ahorro corriente, fiducia y demás fondos de inversión que registra en entidades bancarias del país y que están a nombre del demandado SANTIAGO PATIÑO MUÑOZ con C.C. 1.152.442.060.

Se pone en conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77022049c92088cfedc17107031ab396eb22d66595b336bf1987e0ab594e318a**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Medellín, treinta de agosto de dos mil veintidós**

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	SYSTEMGROUP S.A.S. NIT 800.161.568-3
<b>DEMANDADOS</b>	SANTIAGO PATIÑO MUÑOZ C.C. 1.152.442.060
<b>RADICADO</b>	NO. 05001 40 03 017 <b>2022-00377-00</b>
<b>ASUNTO</b>	ACEPTA AUTORIZACION

En virtud al escrito allegado, se accede a la petición del apoderado de la parte demandante y se autoriza como dependientes judiciales a los señores BRAYAN JULIÁN CANGREJO PÁEZ con c.c.1.001.275.875, NEIYIRI ZULEY HERNÁNDEZ CORREA c.c.1.003.764.874 y a VALENTINA NOVOA CARRASCO con c.c.1.233.696.423, pero SOLO PARA RECIBIR INFORMACION DEL PROCESO, PERO NO TENDRÁN ACCESO AL EXPEDIENTE, tal como lo indica el decreto 196 de 1971: *“Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes”*

O en su defecto, si son estudiantes de derecho, se acreditará la calidad.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA INÉS CARDONA MAZO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f0b8fbff3bcc525bcd3de99171a651f27ba6966336b8d7278d2df38f34a**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín (Ant.), treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	05-001-40-03-017-2022-00673-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DEL FUTURO P.H. NIT 900.079.076-4
DEMANDADO	JAVIER DELGADO ROMÁN C.C. 98.552.961
ASUNTO	ADICIONA EL MANDAMIENTO DE PAGO

Mediante memorial recibido en el buzón de correo electrónico institucional de esta Agencia Judicial que data del veintisiete (27) de julio de los corrientes y, que obra en el expediente digital del proceso de la referencia, el apoderado de la parte demandante dentro de la oportunidad legal, interpuso recurso de reposición contra la providencia del catorce (14) de los mismos, a través de la cual se libró mandamiento de pago, por cuanto, el Despacho omitió pronunciarse respecto de una de las cuotas de administración pretendidas y repitió otra.

**CONSIDERACIONES:**

En ejercicio del principio de economía procesal, procurando celeridad en la solución de los litigios y, teniendo en cuenta los deberes que le asisten al juez, no se le dará trámite al recurso de reposición interpuesto y, en su lugar, se procederá con la adición del auto impugnado en los términos del artículo 287 del Código General del Proceso, que establece que:

*“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia*

*complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

***Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.***

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal". (Negrilla fuera de texto).*

En el presente caso, advierte el Despacho que, le asiste razón al petente en cuanto a la falta de pronunciamiento sobre la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de 2021 y, la duplicación de la cuota del mes de enero de 2020, contenida en los literales (l) y (m) del mandamiento ejecutivo.

Por lo anterior, se procederá a modificar el auto del catorce (14) de julio del año en curso, en el sentido de modificar la información contenida en el literal (m) del mandamiento de pago, subsanando así, los dos reclamos del apoderado de la parte demandante, quedando de la siguiente manera:

“m) La suma de CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/L (\$427.767), por concepto del saldo insoluto de la cuota ordinaria de administración del mes de diciembre de 2021, más los intereses moratorios causados desde el día 01 de enero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la liquidados a la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera”.

En mérito de lo expresado y, de conformidad con el artículo 287 del C.G.P., EL JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN EN ORALIDAD,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADICIONAR el numeral primero de la parte resolutive del auto del catorce (14) de julio del año en curso, modificando el literal (m) y librando de conformidad con el artículo 431 del C.G.P., orden de pago de la siguiente manera:

“m) La suma de CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M.L. (\$427.767), por concepto del saldo insoluto de la cuota ordinaria de administración del mes de diciembre de 2021, más los intereses moratorios causados desde el día 01 de enero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la liquidados a la una y media veces el interés bancario corriente, certificado por la Superintendencia Financiera”.

Por lo demás, se conserva incólume el mandamiento de pago librado el catorce (14) de julio del año en curso.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que, en la providencia objeto de adición se ordenó el emplazamiento del demandado JAVIER DELGADO ROMÁN, conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022, se advierte que, una vez comparezca se le enterará tanto del contenido de la providencia del catorce (14) de julio del año en curso, como de la presente, informándole que se le concede el término de cinco (5) días para pagar el capital con intereses o de diez (10) para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE****MARIA INES CARDONA MAZO****JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Ines Cardona Mazo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 17 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b480aa3e7863c55b3cfd2204f74165eb8a25e8e3c91cebb470d93634f0531aa**

Documento generado en 31/08/2022 08:54:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**