



<b>Proceso:</b>	Acción de Tutela
<b>Accionante:</b>	Elkin Clareth Aristizabal Zuluaga
<b>Accionado:</b>	Secretaría de Movilidad de Medellín
<b>Radicado:</b>	05001 40 03 011 <b>2020 00654</b> 00
<b>Instancia:</b>	Primera
<b>Providencia:</b>	<b>Sentencia Tutela No. 634 de 2020</b>
<b>Decisión:</b>	Niega Amparo Constitucional.
<b>Tema:</b>	Entre la interposición de la tutela y la sentencia, la entidad accionada dio cumplimiento a la pretensión en sede de tutela, configurándose así, la figura de carencia actual de objeto por hecho superado.

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, se decide la **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por el señor **ELKIN CLARETH ARISTIZABAL ZULUAGA**, en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN** para la protección de sus derechos constitucionales fundamentales a la petición y al debido proceso, al buen nombre, al mínimo vital y habeas data.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. Fundamentos Fácticos.** Afirmó el accionante que el día 02 de enero de 2020, radicó solicitud de exoneración ante la Secretaria de Movilidad solicitando la revocatoria o exoneración de las siguientes órdenes de comparendo: D05001000000025806686 20/11/2019, D05001000000023994733 30/10/2019, D05001000000024021153 09/10/2019

Indicó, que las órdenes de comparendo tienen como código de infracción C-14 “PICO Y PLACA” y que el vehículo de placas ITS 993 cuenta con modificación de combustible a gas y con sus certificados vigentes y actualizados para tal fecha.

Finalmente expresó que, el día 21 de enero de 2020, recibió respuesta mediante radicado 202030017105 donde la secretaria le solicitaba la ampliación de términos debido a la complejidad del asunto.

Y que el 20 de febrero de 2020, el señor WILDER GIRALDO HERRERA GUTIERREZ, profesional de dicha secretaria, mediante correo electrónico le solicita los certificados anuales para acceder a la revocatoria.

Que la fecha no se han exonerados los comparendos mencionados y máxime cuando le aporta la información requerida, y que además, tampoco se ha recibido respuesta de fondo sobre la petición.

**2. Peticiones.** Con base en los hechos narrados, solicitó el accionante que se tutele a su favor los derechos constitucionales fundamentales invocados ordenándole a la autoridad accionada que actualice la información reportada en el SIMIT, exonerando las ordenes de comparendo descritas, igualmente la revocatoria de los comparendos D05001000000025806686 20/11/2019, D05001000000023994733 30/10/2019, D05001000000024021153 09/10/2019

**3. De la contradicción.** Habiéndose notificado a la accionada del auto admisorio dictado el 23 de septiembre de 2020, mediante correo electrónico, se pronunció al respecto, indicando que mediante resolución 202050056096 del 24 de septiembre de 2020 se revocó la resolución No. 0000557166 del 21 de enero de 2020 y se deja sin efecto los comparendos D05001000000023994733, D05001000000024021153 y D05001000000025806686, cargadas al vehículo de placa ITS 993, propiedad del señor ELKIN CLARETH ARISTIZABAL ZULUAGA.

Igualmente el día 24 de septiembre de 2020 mediante correo electrónico fue notificado el señor ELKIN CLARETH ARISTIZABAL ZULUAGA, de la resolución mediante la cual se revoca la resolución No 0000557166 del 21 de enero de 2020 y deja sin efectos unos comparendos D05001000000023994733, D05001000000024021153 y D05001000000025806686, cargadas al vehículo de placa ITS993.

**4. Problema jurídico.** Corresponde a este Despacho resolver si la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN**, vulneró los derechos fundamentales invocados por el accionante o si por el contrario, dada la respuesta de la accionada se ha presentado el fenómeno jurídico del hecho superado.

Para dar respuesta al problema jurídico planteado, el Despacho examinará y tendrá en cuenta las siguientes consideraciones, esto es: la acción de tutela en el derecho petición, además si entre la interposición de la tutela y el presente fallo, la entidad accionada dio

cumplimiento a la pretensión en sede de tutela, configurándose así, la figura de carencia actual de objeto por hecho superado.

Al ser ésta la oportunidad legal y al no haber encontrado causal que invalide la actuación, se entra a decir el presente asunto, previas las siguientes,

## **II. CONSIDERACIONES:**

La Corte ha entendido por hecho superado la situación que se presenta cuando, durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión en esta Corte, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que la vulneración de los derechos fundamentales, endilgados en el escrito de la acción de tutela, ha cesado.

Al respecto, en la Sentencia T-308 de 2003, se dijo lo siguiente:

"Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley."

"Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos."

"No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción".

La carencia actual de objeto por hecho superado, se da cuando en el entre tanto de la interposición de la demanda de tutela y el momento del fallo del juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado.

## **III. CASO CONCRETO:**

Pretendía el accionante en tutela, que por esta vía constitucional, se actualice la información reportada en el SIMIT, exonerando las ordenes de comparendo descritas y la revocatoria de los comparendos D05001000000025806686 20/11/2019, D05001000000023994733 30/10/2019, D05001000000024021153 09/10/2019

Ahora, estando en curso el trámite de la presente tutela, la entidad accionada manifestó que procedió mediante resolución 202050056096 del 24 de septiembre de 2020 a revocar la resolución No. 0000557166 del 21 de enero de 2020, y dejar sin efecto los comparendos D05001000000023994733, D05001000000024021153 y D05001000000025806686, cargadas al vehículo de placa ITS993, propiedad del señor ELKIN CLARETH ARISTIZABAL ZULUAGA, y los actos administrativos, la cual fue notificada a la parte accionante.

En consecuencia, los hechos señalados por el accionante, en esta acción constitucional, como vulneradores del derecho a la petición, al debido proceso, al buen nombre, al mínimo vital y habeas data ya fueron superados, ante la exoneración de los comparendos 05001000000023994733, D05001000000024021153 y D05001000000025806686, impuestos a su cargo, a través de acto administrativo y la respuesta dada al derecho de petición presentado el pasado 02 de enero de 2020.

Por lo cual procedió el Despacho de oficio a realizar la verificación en el SIMIT, de que el accionante no se encontraba registrado con los comparendos antes mencionados, la cual arrojó como resultado que el demandante en tutela no posee a la fecha pendientes de pago registrados por concepto de multas y sanciones.

Así, se tiene entonces que la omisión señalada como vulneradora en el escrito introductorio, fue superada durante el adelantamiento del trámite de la presente acción, y por ende, en el presente caso, se configuró el fenómeno jurídico denominado **"carencia actual de objeto por hecho superado"**, entendiendo que, las causas que dieron origen a la acción constitucional por la vulneración del derecho fundamental del accionante, desaparecieron entre la interposición de la acción y el proferimiento del fallo, al habersele revocado las ordenes de comparendo No. 05001000000023994733, D05001000000024021153 y D05001000000025806686, y la respuesta dada a su solicitud, durante el trámite de la presente acción, lo que abre paso a negar la tutela incoada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **IV. FALLA**

**PRIMERO: DENEGAR** el amparo constitucional deprecado por el señor **ELKIN CLARETH ARISTIZABAL ZULUAGA**, frente a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE MEDELLÍN**, por haber operado el fenómeno jurídico de la *carencia*

*actual de objeto por hecho superado*; conforme se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR por el medio más expedito y eficaz posible la presente decisión a las partes, según lo dispuesto por los artículos 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991 y artículo 5° del Acuerdo 306 de 1992, dejando la respectiva constancia en el expediente.

**TERCERO:** REMITIR el presente expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, si no fuere impugnada, dentro de los tres (3) días siguientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, reading "Vélez P." with a stylized flourish at the end.

**LAURA MARÍA VÉLEZ PELÁEZ**

**JUEZ**