



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	Ejecutivo Singular
Demandado	Urbanización Celeste P.H.
Demandante	Michele Dayana López Salazar
Radicado	05-001-40-03-006-2021-00450-00
Decisión	Ordena seguir adelante la ejecución.

La entidad accionante **URBANIZACIÓN CELESTE P.H.**, en ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia, actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda en contra de **MICHELE DAYANA LÓPEZ SALAZAR**, por las siguientes sumas:

<i>Capital</i>	<i>Cuota administración ordinarias - extraordinarias.</i>	<i>Intereses de mora desde</i>	<i>Tasa Interés desde el vencimiento</i>
\$64.047	Abril/2018	01/05/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	mayo/2018	01/06/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	Junio/2018	01/07/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	Julio/2018	01/08/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	Agosto/2018	01/09/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	septiembre/2018	01/10/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	octubre/2018	01/11/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	noviembre/2018	01/12/2018	1.5 veces el Bancario Corriente
\$82.800	diciembre/2018	01/01/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	enero/2019	01/02/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	febrero/2019	01/03/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	marzo/2019	01/04/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	Abril/2019	01/05/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	mayo/2019	01/06/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	Junio/2019	01/07/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	Julio/2019	01/08/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	Agosto/2019	01/09/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	septiembre/2019	01/10/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	octubre/2019	01/11/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$87.800	noviembre/2019	01/12/2019	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	diciembre/2019	01/01/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	enero/2020	01/02/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	febrero/2020	01/03/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	marzo/2020	01/04/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	Abril/2020	01/05/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	mayo/2020	01/06/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	Junio/2020	01/07/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	Julio/2020	01/08/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	Agosto/2020	01/09/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	septiembre/2020	01/10/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	octubre/2020	01/11/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$93.100	noviembre/2020	01/12/2020	1.5 veces el Bancario Corriente
\$118.100	diciembre/2020	01/01/2021	1.5 veces el Bancario Corriente
\$96.400	enero/2021	01/02/2021	1.5 veces el Bancario Corriente
\$96.400	febrero/2021	01/03/2021	1.5 veces el Bancario Corriente
\$96.400	marzo/2021	01/04/2021	1.5 veces el Bancario Corriente
\$96.400	Abril/2021	01/05/2021	1.5 veces el Bancario Corriente

HECHOS DETERMINANTES DE LA ACCIÓN

Mediante providencia de fecha 17 de junio de 2021 se libró mandamiento de pago en la forma pretendida.

En el auto de admisión de la demanda se dispuso la notificación personal de la parte demandada. La demandada fue notificada por el Juzgado por medio electrónico desde el 14 de octubre de 2021 (fl 11), dejando vencer el término de traslado sin proponer ningún medio exceptivo ni oposición.

Agotado el trámite de la instancia y como no se vislumbra causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, esboza el Despacho los planteamientos en los cuales sustenta la decisión a adoptar.

PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si es procedente ordenar seguir adelante la ejecución en virtud de la no oposición a la demanda por parte de la parte ejecutada dentro de los términos concedidos para ello.

CONSIDERACIONES

Concurren los presupuestos procesales necesarios para dirimir el conflicto sometido a la Jurisdicción, el Despacho es competente para el conocimiento del mismo, las partes intervinientes con capacidad de ejercicio de sus derechos; asimismo en la demanda concurren los requisitos para dar cauce al proceso y ello conducirá obviamente a proferir decisión de mérito.

El juicio ejecutivo está encaminado a la plena satisfacción de una pretensión cierta. Ello se traduce en la efectivización de un derecho sustancial indiscutible a cargo del accionado y a favor del ejecutante. Son ajenos entonces, a este juicio las incertidumbres y dubitativas propias de los procesos declarativos.

La vía ejecutiva tiene como presupuesto esencial la existencia de un título ejecutivo, que para constituirse como tal debe exhibir una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del ejecutado.

Preceptúa el artículo 430 del Código General del Proceso:

"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación..."

Y el artículo 422 del mismo estatuto procesal dispone:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él ...".

Significa lo anterior que el título ejecutivo es un presupuesto de procedibilidad de la acción y que, en consecuencia, para poder proferir mandamiento de pago (lo que equivale a admitir la demanda) debe obrar en el expediente el documento que preste mérito ejecutivo.

En el asunto *sub-judice*, el documento anexo a la demanda como título, certificado cuotas de administración, da cuenta de unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte ejecutada, razón por la cual se cumple la exigencia de la norma comercial ya citada; asimismo, como la parte accionada dejó vencer los términos sin exponer réplica alguna a la demanda, es por lo que se ordenará continuar con la ejecución, como se indicó en el mandamiento de pago.

Por otra parte, en atención a la solicitud proveniente de la parte ejecutante, se pone de presente el informe de títulos que antecede.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

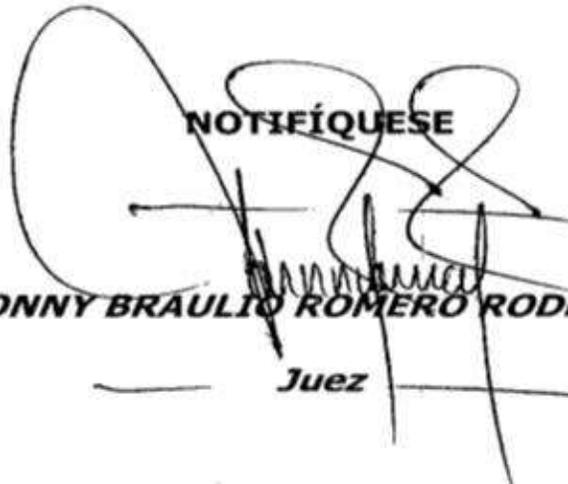
PRIMERO: Siga adelante la ejecución a favor de **URBANIZACIÓN CELESTE P.H.**, en contra de **MICHELE DAYANA LÓPEZ SALAZAR**, tal como se indicó en el mandamiento de pago del 17 de junio de 2021.

SEGUNDO: Costas a cargo de la ejecutada. Por concepto de agencias en derecho para ser incluidas en la liquidación de costas, se fija la suma de **\$195.000.**

TERCERO: Se ordena el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar.

CUARTO: Por la Secretaría elabórese la liquidación de costas y la del crédito la allegará la parte ejecutante de conformidad con el art. 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE



JHONNY BRAULIO ROMERO RODRÍGUEZ
Juez

5

Firmado Por:

Jhonny Braulio Romero Rodriguez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 006
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65f8ff323aac3eb53c99aaff23ad4b001aa03cc9e57b9966bb9247fc1fe9f6e2**
Documento generado en 08/11/2021 06:48:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**