



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Radicado</b>	<b>2021-00983</b>
<b>Proceso</b>	Ejecutivo
<b>Asunto</b>	Rechaza demanda
<b>Interlocutorio</b>	<b>653</b>

Correspondió por reparto a este Despacho conocer la presente demanda en proceso **EJECUTIVO**, interpuesta por **MÁXIMO PELÁEZ RESTREPO**, contra **LUIS FERNANDO PARRA RAMÍREZ Y DIANA PATRICIA SALAZAR MARÍN**. El Juzgado, mediante auto del 15 de septiembre de 2021, notificado por estados del 16 del mismo mes y año, inadmitió la presente demanda para que en el término de cinco (5) días la parte actora procediera a subsanar los defectos que allí se señalaron.

Dicho lo anterior, se tiene que, dentro del término, la parte actora presentó escrito mediante el cual pretendía subsanar los defectos señalados por el Despacho, pero una vez revisado el mismo, se encontró que no se cumplió con lo requerido, concretamente, en relación con el numeral primero del auto inadmisorio, nuevamente la parte actora incurre en el error de en una sola pretensión solicitar el pago de una suma de dinero correspondiente a la suma de varios cánones de arrendamiento adeudados, cuando previamente se le advirtió que debía solicitar el pago de dichos cánones, uno a uno, pues cada obligación es única e independiente la una con otra, incurriendo en indebida acumulación de pretensiones.

Por su parte, en lo que corresponde al numeral cuarto del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda, la parte actora indicó que *"conforme al requisito exigido me permito manifestar al despacho que a la fecha, los contratos de arrendamiento que han dado origen a este proceso aún **no** se siguen ejecutando en el tiempo y el arrendatario sigue ocupando y usufructuando los locales comerciales arrendados"*, siendo una redacción confusa de la cual se podría entender que los contratos de arrendamiento **no** se están ejecutando, y por lo tanto, no es procedente solicitar el pago de cánones de arrendamiento que se sigan causando en el transcurso del proceso.

Así las cosas, ya que el término para subsanar se encuentra vencido desde el pasado 23 de septiembre del 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda **EJECUTIVA**, interpuesta por **MÁXIMO PELÁEZ RESTREPO**, contra **LUIS FERNANDO PARRA RAMÍREZ Y DIANA PATRICIA SALAZAR MARÍN**, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** **ARCHIVAR** las diligencias previo registro en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE**



**JHONNY BRAULIO ROMERO RODRÍGUEZ**  
**Juez**

6

Firmado Por:

**Jhonny Braulio Romero Rodriguez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **418b7176048109576dafadae460a1980fa1bcf7f52090a5d187495e95d34bc0d**  
Documento generado en 29/09/2021 02:19:20 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>