

**Rad. 05001400300520200025400** Página 1 de 2  
**Providencia: Auto Rechaza la Solicitud de Tutela.**

**Rad. 05001400300520200025400** Página 1 de 2  
**Providencia: Auto Rechaza la Solicitud de Tutela.**

Constancia: 10 de agosto de 2020. Le informo señora Juez que, en la presente acción de tutela, el día 3 de agosto del año en curso, se procedió a remitir auto de inadmisión a la parte accionante, para que aportaran los requisitos indispensables para dar trámite a la acción; en correo de la misma fecha, los solicitantes confirman el recibido de la providencia, sin embargo, vencido el término, no se adjuntó lo exigido.

A despacho de la señora juez.

DAYANA ACEVEDO  
OFICIAL MAYOR



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN, DIEZ DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE.**

Mediante auto calendado del 31 de julio de los corrientes, este despacho INADMITIÓ, la solicitud de acción de tutela presentada por los señores **ESTEBAN SALAZAR FRANCO y NORMA MARGERY NARANJO SUÁREZ** en contra de los señores **DANIEL QUINTERO CALLE, ALCALDE DE MEDELLÍN y JUAN PABLO RAMÍREZ, SECRETARIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA**, con el fin de que los accionantes cumplieran con el lleno de requisitos allí determinados so pena de rechazarla, para lo cual se les concedió el termino de tres (3) días, según la norma del Art.17 del Decreto 2591 de 1991, Decreto 1069 de 2015.

A los señores **ESTEBAN SALAZAR FRANCO y NORMA MARGERY NARANJO SUÁREZ**, se les notificó la providencia inadmisoria al correo electrónico que para el efecto suministraron, remitiéndosele además la copia del auto respectivo; en respuesta al mismo se obtuvo la confirmación de recibido, quedando totalmente informados de lo que se les requería para que fuera viable el trámite de la acción de tutela por ellos incoada.

Según la norma del Art. 17 del Decreto 2591 de 1991 *“Si no pudiere determinarse el hecho o la razón que motiva la solicitud de tutela se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de tres días, los cuales deberán señalarse concretamente en la correspondiente*

*providencia. Si no la corrigiere, la solicitud podrá ser rechazada de plano.”.*

Conforme a lo anterior y como quiera que, dentro del término legal concedido, no cumplieron los accionantes con lo exigido en la providencia inadmisoria, como que no medió ningún pronunciamiento de su parte, se ordenará RECHAZAR la solicitud de tutela.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA ACCIÓN DE TUTELA,** incoada por los señores **ESTEBAN SALAZAR FRANCO** y **NORMA MARGERY NARANJO SUÁREZ** en contra de los señores **DANIEL QUINTERO CALLE, ALCALDE DE MEDELLÍN** y **JUAN PABLO RAMÍREZ, SECRETARIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA,** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de anexos y demás copias, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZA,



SONIA PATRICIA MEJÍA.