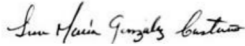


Informe secretarial: En la fecha 14 de marzo de 2024, mediante comunicación correo electrónico y telefónica con el señor **DIDIER CARDONA VANEGAS**, quien manifiesta que su domicilio actual corresponde a la dirección: **VEREDA EL MACHETE**, ubicada en el **Municipio de Barbosa (Antioquia)**.

A despacho de la señora jueza.


Lina María González C
Escribiente



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
MEDELLÍN, CATORCE (14) DE MARZO DE DOS MIL
VEINTICUATRO (2024).

Proceso:	Acción de Tutela.
Accionante:	Didier Cardona Vanegas
Accionada:	Secretaria de Movilidad y Tránsito del Municipio de Bello
Radicado:	050014003005 20240025100
Asunto:	No Avoca el Conocimiento de Tutela por Competencia.

Es ésta la Acción de Tutela, interpuesta por el señor **DIDIER CARDONA VANEGAS**, domiciliad en la Vereda el MACHETE del Municipio de Barbosa-Antioquia, en contra de la **SECRETARIA DE MOVILIDAD Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE BELLO**, que se encuentra ubicada en el Parque Principal del Municipio de Fredonia – Antioquia, la que fuera repartida a este despacho, el día 13 de marzo de 2024.

Analizada la solicitud que antecede, advierte el Juzgado que carece de **COMPETENCIA**, para asumir el conocimiento de la presente solicitud de tutela, en consideración de lo dispuesto por Decreto 333 de 2021.

Es así, como a los Jueces Municipales nos serán repartidas para conocimiento en primera instancia, las acciones de tutela, que se incoen

contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares.

Siendo entonces examinada la situación concreta expuesta en la demanda, ha de tenerse en cuenta que la ACCIÓN DE TUTELA propuesta por el señor **DIIDER CARDONA VANEGAS**, donde se convoca como sujeto pasivo a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE BELLO**, y por la omisión que se le atribuye, efectivamente corresponde a un JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL, porque la parte accionada está integrada por una dependencia del orden Municipal. El accionante se ubica o tiene su domicilio en el MUNICIPIO DE BARBOSA (ANTIOQUIA), y por tal razón es el lugar donde la acción u omisión de la accionada se traduce en afectación para los intereses de la parte accionante. Es en esa municipalidad, por ende, en donde al accionante le están ocasionando la supuesta vulneración, donde, según las afirmaciones contenidas en la solicitud de tutela, adquiere materialidad la violación o amenaza del derecho fundamental del actor, es decir, en el sitio donde se proyecta la omisión reprochable constitucionalmente.

Una cosa es el domicilio o sede de una determinada accionada, en este caso, BARBOSA-ANTIOQUIA, donde está radicada la presunta autora del lesionamiento del derecho fundamental de la parte accionante y eventualmente el lugar en el que esa parte demandada actúa o se abstiene de actuar, y otra diferente el lugar en el que su acción u omisión produce efectos de vulneración de derechos constitucionales fundamentales para el(a) actor(a), el lugar en el que esos procederes se materializan o producen el efecto lesivo de los derechos fundamentales. Sobre el particular debe decirse que es en este último lugar en el que realmente ocurre la violación o amenaza que motiva la presentación de la solicitud, y al que se refiere el inc. 1º del Art. 37 del Decreto 2591 de 1991; Decreto 1069 de 2015, ahora esos dos (2) lugares perfectamente pueden no coincidir, pero es aquél, el determinante de la competencia por el factor territorial, para el conocimiento de la solicitud de tutela en primera instancia, donde se concretan las actuaciones u omisiones del sujeto accionado, tocando la esfera de los derechos fundamentales.

Cierto es que, en este caso por estar dirigida la acción de tutela contra la **SECRETARIA DE MOVILIDAD Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE BELLO**, la competencia para conocer del asunto por la calidad de la accionada –se repite– corresponde a un JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL; pero también viene de lo dicho con meridiana claridad,

que ese JUEZ PROMISCUOS MUNICIPAL no es de los que conforman el CIRCUITO DEL ANTIOQUIA, porque, está dicho, se debe ubicar geográficamente en el MUNICIPIO DE BARBOSA (ANT), sitio donde se materializan los hechos lesivos, porque es allí donde corresponde el domicilio del accionante quien depreca violación, según se desprende del escrito de tutela y los anexos, en mérito de ello, se impone consiguientemente, la aplicación del Decreto 333 de 2021. Y aunque el accionante, escogió esta ciudad, es del caso considerar que es éste el lugar de su domicilio el MUNICIPIO DE BARBOSA, y es el de la parte accionada, corresponde al MUNICIPIO DE BELLO, o de otro factor que confiera competencia a esta Juez Constitucional.

Ahora bien, la Corte Constitucional en el auto No. 124 proferido el 25 de marzo de 2009, concluyó y precisó la Jurisprudencia Constitucional acerca de los conflictos de competencia en las acciones de tutela, indicando las siguientes reglas: “*(ii) Una equivocación en la aplicación o interpretación de las reglas de reparto contenidas en el decreto 1382 de 2000, no autorizan al juez de tutela a declararse incompetente y, mucho menos, declarar la nulidad de lo actuado por falta de competencia. El juez de tutela debe, en estos casos, tramitar la acción o decidir la impugnación, según el caso. (iii) Los únicos conflictos de competencia que existen en materia de tutela son aquellos que se presentan por la aplicación o interpretación del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 (factor territorial y acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación)...* (iv) *Ninguna discusión por la aplicación o interpretación del Decreto 1382 de 2000 genera conflicto de competencia, ni siquiera aparente...* 13.- *Con la anterior argumentación, la Corte no desconoce la validez del decreto 1382 de 2000, simplemente le está otorgando el alcance que debe tener. Se reconoce que las normas de reparto del mencionado acto administrativo deben ser regidas obligatoriamente por las Oficinas de Apoyo Judicial a la hora de distribuir las acciones de tutela entre los distintos jueces, de modo que, de ninguna forma, el reparto de los procesos debe ser caprichoso o arbitrario...*” (cursiva y subrayas nuestras).

Luego el despacho no es competente por el factor territorial para conocer de la presente tutela, por tanto, el Juzgado debe proceder a remitir la solicitud de tutela comentada a la autoridad judicial que considera competente, en este caso concreto ante los Señores(as) JUECES (as) PROMISCUOS MUNICIPALES DE BARBOSA - ANTIOQUIA (REPARTO). Lo resuelto se le hará saber al actor, por medio electrónico.

En mérito de lo dicho, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO. - NO AVOCAR el conocimiento de la Acción de Tutela que dedujo el señor **DIDIER CARDONA VANEGAS**, con domicilio en el MUNICIPIO DE BARBOSA, en contra de la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE BELLO**, con domicilio en la localidad de BELLO - ANTIOQUIA, por carecer este despacho de competencia, según lo argumentado en la parte expositiva.

SEGUNDO. -REMITIR la solicitud con sus anexos, ante la OFICINA JUDICIAL DE FREDONIA, para que, por su conducto, sea repartida entre, los Señores(as) JUECES PROMISCOU MUNICIPALES DE BARBOSA -ANTIOQUIA (REPARTO), por competencia.

TERCERO. -COMUNICAR lo anterior a el señor **DIDIER CARDONA VANEGAS**, quien actúa por medio de apoderado judicial, por un medio eficaz.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

LA JUEZA,



SONIA PATRICIA MEJÍA