

**INFORME:** Señor Juez, en el término concedido en el auto del 6 de marzo pasado para que la parte actora realizara una estimación del monto de la suma pretendida por concepto de perjuicios morales, se aportó memorial que dejó a su conocimiento en el consecutivo 06. A Despacho.

Jaime Alberto Buriticá Carvajal  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Demanda:</b>	Verbal de R. C. C.
<b>Demandante:</b>	Enni Jovana Martínez Serna
<b>Demandados:</b>	Yuleimy Marcela Dávila Gómez y otros
<b>Radicado:</b>	050013103021-2024-00081-00
<b>Asunto:</b>	Rechaza demanda

Teniendo en cuenta el anterior informe, observa el Despacho que mediante auto del pasado 6 de marzo, a fin de determinar la competencia de este Despacho para conocer del asunto, se requirió a la parte actora para que en un término de cinco días se sirviera realizar una estimación del monto de la suma pretendida por concepto de perjuicios morales.

Dentro del término, se presenta un escrito en el que la interesada manifiesta que se trata de un proceso de mayor cuantía, por cuanto en el asunto se solicitaron perjuicios morales y daño a la vida en relación por lo máximo dispuesto en vía jurisprudencial, aseveración que en nada reemplaza la estimación pedida para el caso concreto y que constituye la base para determinar la cuantía en tanto ésta se determina por el valor de las pretensiones, debiendo ser éstas claramente esbozadas.

En consecuencia, considera este Juzgado que no puede abrogarse la competencia solo con la afirmación que hace la parte actora de que se trata de un proceso de mayor cuantía, sin determinar lo necesario para verificar tal aserto, falencia que dio lugar a la no admisión de entrada de la demanda y que ante su no cumplimiento debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, orden en el cual, el Juzgado

**RESUELVE**

**RECHAZAR** la demanda por no haberse subsanado lo exigido en el auto del 6 de marzo pasado.

No hay lugar a disponer la devolución de anexos, por cuanto la misma fue presentada de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HUMBERTO IBARRA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jorge Humberto Ibarra**

**Juez Circuito**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e19c51a1c4025caf8f2655259a7ba0d5ad6036e802342e796026e604103c31c**

Documento generado en 17/04/2024 04:59:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**