JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, nueve de diciembre de dos mil veintiuno

Radicado No.	05001 31 03 019 2021 00449 00
Proceso	Rechaza demanda

Revisado el escrito de subsanación allegado, considera esta judicatura que hay lugar al rechazo de la demanda, en consideración a lo siguiente:

Establece el artículo 90 del C. G. del P., unos eventos en virtud de los cuales el juez debe inadmitir la demanda y conceder a la parte actora un término de cinco días so pena de rechazo. Dentro de los supuestos que contempla dicha norma, es pertinente para el caso destacar que, es causal de inadmisión, el hecho de que la demanda no reúna los requisitos formales.

En el asunto sub lite, se inadmitió la demanda (cfr. archivo 4), más la parte actora no observó la totalidad de requerimientos efectuados por el Despacho, como procede a explicarse:

1. En el requisito décimo se indicó sobre el poder que “(...) *deberá identificar plenamente para que se está facultando si es para solicitar la división material o la venta del bien en pública subasta, acorde con lo antes mencionado. **Igualmente deberá identificar con el número de matrícula inmobiliaria los inmuebles objeto de la división**”.* Lo anterior, atendiendo a que el artículo 84 del CGP establece que a la demanda debe acompañarse: “*El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado*” y a su vez el artículo 74 íbidem consagra que “(...) **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados** (...)”.

No obstante, en el poder presentado con la subsanación y que es el mismo aportado con la demanda antes de su inadmisión se señala como objeto “*para que inicie proceso de partición por venta de los bienes inmuebles que tengo en común y proindiviso con Luz Marina Campuzano Gallego*” (Cfr. Archivo 03, folio 1 y archivo 05, folio 3), esto, sin identificar de manera clara, específica y determinada cuales son los inmuebles objeto del proceso y de los que se pretende su división, tal como fue indicado en la inadmisión. Es más, nótese que, resulta tan amplio y genérico el asunto para el cual se está facultando que inicialmente el gestor judicial en los hechos y pretensiones de la demanda hizo únicamente referencia a los inmuebles identificados con la matrícula inmobiliaria No. 001 – 1055187 y 001 – 899279, pero con el nuevo escrito de demanda incluyó cuatro inmuebles más, identificados con las MI. Nros. 001-899169, 001-899170, 001-1055064 y 001-1055119.

En ese sentido, se reitera que el requisito no fue cumplido por la parte actora, y el asunto no se encuentra determinado y claramente identificado.

2. De otro lado, en el punto sexto se puso de presente lo establecido en el artículo 406 del C.G.P. que dice “**En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama**” y se advirtió que en el avalúo comercial aportado se hacía referencia a bienes no identificados con su matrícula inmobiliaria, que además no habían sido relacionadas en los hechos y pretensiones de la demanda y en ese sentido se le requirió para aclarar tal situación, **limitándose el avalúo comercial a los inmuebles objeto del proceso** y dando cumplimiento a la totalidad de los requisitos y declaraciones requeridas por el art. 226 del C.G.P. (Cfr. Folio 02, archivo 4). Obsérvese que con la subsanación de la demanda se aporta nuevamente el mismo dictamen pericial que no da cumplimiento a la norma antes citada como pasa a exponerse.

Fíjese que en el escrito de subsanación la parte actora incluye bienes inmuebles adicionales, identificados con las MI. Nros. 001-899169, 001-899170, 001-1055064 y 001-1055119, sin embargo, de la revisión del dictamen se aprecia que estos no se encuentran individualizados ni fueron evaluados. Así, frente al dictamen aportado entre folios 110 a 112, se hace para el inmueble de MI. 001 – 1055187 y se arroja un valor total de su avalúo. No obstante, en la descripción se hace referencia a “APARTAMENTO 2208, PARQUEO 267, ÚTIL 36”, sin indicar el valor de cada uno, teniendo en cuenta su independencia jurídica y sin hacer una identificación e individualización.

Igualmente, en el dictamen aportado a folios 113 a 115, se hace para el inmueble de MI. 001 – 899279 y pese a que en este sí se hace una distinción e identificación, pues se hace referencia a los inmuebles de MI. 001 – 899169 y 001 – 899170, al momento de establecer el valor de su avalúo, nada se dice sobre el inmueble 001 – 899169 (cfr. Fl. 114 archivo subsanación).

En conclusión, no se aportó un avalúo pleno de los inmuebles respecto de los cuales se pretende la división, por lo que no se da cumplimiento a la exigencia del artículo 406 del CGP. Ello, además en concordancia con lo establecido en el numeral quinto del artículo 84 del C.G.P.¹

3. En el requerimiento tercero se le advirtió lo relativo a las diferencias entre la división material y la venta en pública subasta del bien, debiéndose optarse por una u otra y no solicitarse de manera conjunta, por cuanto tienen características distintas, en tanto una termina con sentencia aprobatoria de la partición y la otra con el auto que aprueba el remate y se indicó “*la parte debe ajustar plenamente la demanda a la técnica y rigor procesal correspondiente*” (Cfr. Folio 1, archivo 04). Fíjese que, en la pretensión primera se solicita la división mediante venta en pública subasta de los bienes inmuebles y en la pretensión cuarta se pide la inscripción de la partición material y la sentencia aprobatoria.

De ahí que, se reitera, lo pretendido no esté sustentado en la causa petendi, ni resulta preciso ni se compagine con la perfecta individualización de lo pretendido, concepto que implica una relación de los hechos con lo pretendido y de cara al ordenamiento jurídico²

Así las cosas, y al no cumplirse en debida forma las exigencias prescritas en el auto inadmisorio de la demanda, las cuales, se hicieron con fundamento en lo establecido en el Art. 82 del C.G.P.; así como lo estipulado en el numeral 1º del Art. 90 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE

Único: Rechazar la demanda formulada, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

Firmado Por:

¹ Código General del Proceso Artículo 84. Anexos de la demanda “*A la demanda debe acompañarse: (...) 5. Los demás que la ley exija*”

² Beatriz Quintero de Prieto y Eugenio Prieto, Teoría general del proceso, Bogotá, Temis, 2000, pp 337-338

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d3ec236fd35271db07f04de89cd96043e7b6b5ba6f4b5a0cf2e349133a0bf29**

Documento generado en 09/12/2021 12:17:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>