JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, cinco de noviembre de dos mil veintiuno

Proceso	Ordinario
Radicado	No. 050013103 003 2009 00398 00
Demandante	Capicrédito S.A. En Liquidación
Demandada	Celsia S.A. E.S.P.
Providencia	No acepta causal de impedimento esgrimida por el Juez 18° Civil Del Circuito De Medellín. Ordena remitir al Tribunal Superior De Medellín

1. ANTECEDENTES

Dentro del proceso ordinario instaurado por Capicrédito S.A. En Liquidación, en contra de Celsia S.A. E.S.P., el Juez Dieciocho Civil del Circuito de Medellín, mediante providencia del 20 de octubre de 2021, se declaró impedido para seguir conociendo del presente asunto, al considerar que se configuró la causal de impedimento contemplada en el numeral 8° del artículo 141 del Código General del Proceso, esto, por compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, para que investigue posibles faltas disciplinarias en las que pudo haber incurrido el Dr. Luis Fernando T., identificado con la C.C. No. 70.088.434 y T.P. No. 32.704 del C.S.J, y en consecuencia, ordenó remitir el expediente a éste Despacho judicial para que procediera conforme a lo señalado en el artículo 144 ibidem (Cfr. Archivo 34, C1).

Ahora bien, estima el Juzgado que no se configura la causal de impedimento deprecada por el Juez Dieciocho Civil del Circuito de Medellín, de conformidad con las siguientes,

2. CONSIDERACIONES

Los impedimentos y recusaciones están instituidos en nuestra legislación como garantía de la imparcialidad que deben tener los funcionarios judiciales en el desempeño de su labor. Para ello, la ley procesal estableció, de manera taxativa, unas causales de impedimento y recusación, cuya configuración, en relación con quien deba decidir un asunto, determina la separación de su conocimiento, buscando con ello que el proceso jurisdiccional se lleve en condiciones objetivas, independientes y alejadas de toda influencia que alteren las percepciones del fallador.

El artículo 144 del Código General del Proceso, se ocupa del trámite de la declaración de impedimentos, así: *“El juez que deba separarse del conocimiento por impedimento o recusación será reemplazado por el del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico, y a falta de este por el juez de igual categoría, promiscuo o de otra especialidad que determine la corporación respectiva.*

El magistrado o conjuez impedido o recusado será reemplazado por el que siga en turno o por un conjuez si no fuere posible integrar la sala por ese medio (...).”

Por su parte, el numeral 8 del Artículo 141 ibidem, establece como causal de recusación, que es precisamente la invocada por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito, la siguiente: **“Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”**

Frente a esta causal, resulta pertinente citar al Tribunal Superior de Medellín Sala Civil quien en radicado: 05001-22-03-000-2020-00270-00, y por auto del 1 de septiembre de dos mil veinte, se refirió en los siguientes términos: *“la literalidad de la causal permite concluir que la formulación de denuncia penal o disciplinaria y la compulsión de copias para que un ente investigue la tipificación de una posible conducta, son dos asuntos diferentes, y únicamente el primero configura la causal de recusación”*¹

Igualmente, la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia **STC9231-2017** del 28 de junio de 2017, citada en la providencia antes referida, expuso frente a la interpretación de la causal 8 de recusación que la compulsión de copias con el propósito de que se adelante una investigación disciplinaria es diferente a denunciar la comisión de una actuación reprochable, penal o disciplinaria a las partes o apoderados. Además, que la compulsión de copias para el adelantamiento de una investigación no es ajena a la labor del Juez conforme las facultades de ordenación y corrección, conferidas en los cánones 42 a 44 del Código General del Proceso.

Adicionalmente, indicó que *“no refulge con claridad la manera en la cual se puede ver afectado el criterio e imparcialidad de la citada dependencia con la simple remisión de la actuación a fin de que el competente determine si con el proceder del señalado profesional del derecho se quebrantaron normas disciplinarias”*.

3. CASO CONCRETO

Concita la atención del Despacho determinar si la causal de recusación invocada por el Juez Dieciocho Civil del Circuito de Medellín, con fundamento en la compulsión de copias para que se investigue posibles faltas disciplinarias por el apoderado judicial de la parte demandante, configura la causal de impedimento contemplada en el numeral 8º del artículo 141 del CGP.

Obsérvese que, por auto del 20 de octubre de 2021, el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito expone que en el escrito del 11 de octubre de 2021 presentado por el Apoderado Judicial de la parte actora, se realizan afirmaciones y expresiones dirigidas frente al Juez Director del Proceso, las cuales, según el Juzgado remitente, no se comparten y se consideran irrespetuosas frente al ejercicio de la actividad jurisdiccional, concluyendo que se está cuestionando su imparcialidad como Juezador.

¹ Tribunal Superior De Medellín Sala Civil, Radicado: 05001-22-03-000-2020-00270-00, auto del primero de septiembre de dos mil veinte.

En atención a lo anterior, consideró que “sí hay mérito para disponer **remitir copia del expediente a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA, para que investiguen no solo las posibles faltas disciplinarias en las que pudo haber incurrido el Dr. Luis Fernando T., identificado con la C.C. No. 70.088.434 y T.P. No. 32.704 del C.S.J., sino también, las actuaciones de este Juzgado, que, según el abogado, buscan favorecer a la parte demandada**” (Cfr. Folio 4, archivo 34, C1). A su vez, ante la compulsión de copias se declaró impedido para seguir conociendo del presente proceso, por considerar que se configuró la causal contenida en el numeral 8° del Art. 141 del C.G.P.

Frente a esto, advierte este Juzgado que, contrario a lo planteado por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito, no se encuentra configurada la causal invocada, por lo que no se asumirá el conocimiento del presente trámite y se remitirá el expediente al Superior para que resuelva lo pertinente.

Véase que la orden de remitir copias del expediente, dada por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito con el propósito de que se investigara disciplinariamente al abogado Luis Fernando T, no constituye mérito suficiente para apartarse del conocimiento del aludido trámite, esto, habida cuenta que tal postura tiene asidero en las potestades “de ordenación y correccionales” conferidas a los jueces en los artículos 42 a 44 del Código General del Proceso.

Se suma que con la simple remisión de la actuación a fin de que el competente determine si con el proceder del señalado profesional del derecho se quebrantaron normas disciplinarias, no resulta palmaria la afectación del criterio e imparcialidad del dicho Juzgador, tanto que con ello no se está endilgando directamente la comisión de una actuación reprochable, penal o disciplinariamente, y sólo se está procurando que los facultados legalmente investiguen si se incurrió por parte del abogado en una actitud censurable jurídicamente.

Al efecto, señala la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en Sentencia de Tutela STC9231-2017 “si bien es cierto, con la entrada en vigor del Código General del Proceso, en el numeral 8 del canon 141², se incluyó en la aludida causal las quejas disciplinarias, no lo es menos, la conclusión al respecto no varía, pues independiente de la jurisdicción receptora de los duplicados, es importante entender que la disposición del funcionario en tal sentido, no lo deja incurso en impedimento alguno para continuar con el trámite pertinente, por cuanto, no dimana un compromiso de su rectitud o de su independencia para conocer del asunto” (Resalto del Juzgado). **Reitera la Corte en la citada sentencia que la separación del conocimiento no opera por el hecho de ordenar la reproducción del expediente y enviar esas pruebas al encargado de adelantar la investigación correspondiente, ya fuera de las partes, los intervinientes o sus abogados.**

² “(...) Art. 141. Son causales de recusación las siguientes: (...) 8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal (...)” (subrayas fuera texto).

Adicionalmente, se tiene que la causal invocada no puede ser vista de manera independiente, siendo menester también observar lo consignado en el numeral 7 de la regla 141 del Código General del Proceso que dice *“Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, **antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia,** y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”* (subraya del Despacho). En efecto, este numeral precisa una condición adicional para configurar la recusación, esto es, que la queja se haya propuesto antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia³, lo cual no ocurre en el presente proceso.

Véase, además, que la Corte Suprema de Justicia en la aludida sentencia justifica esta interpretación así: *“De esta manera, se evita que por circunstancias propias de un juicio, en las cuales puedan presentarse discrepancias inherentes al mismo entre unos y otros, surja el impedimento o recusación como medio para obstruir o dilatar un litigio, o para separar a determinado juzgador con propósitos egoístas o contrarios a derecho. Del mismo modo se procura impedir el uso desmedido de esta institución por las partes o por los propios jueces, para despojarse injustificadamente de un determinado pleito”*⁴. Con ello se reiteran los argumentos para no encontrar configurada la causal invocada. Y es que conforme a lo expuesto por el Juez, no puede colegirse la configuración de una denuncia ni una situación íntima tal que ponga en juego el principio de imparcialidad, máxime que lo que se deduce es la existencia de discrepancias y circunstancias propias del proceso que pueden remediarse con los poderes correctivos.

Así las cosas, no se aceptará el impedimento invocado, y atendiendo el precepto contemplado en el inciso 2º del Art. 140 del C. G.P., se remitirá el expediente al superior jerárquico para que resuelva sobre la legalidad del impedimento mencionado.

En atención a lo expuesto el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE

Primero: No aceptar el impedimento invocado por el Juzgado Dieciocho Civil Del Circuito De Medellín.

Segundo: Remitir, en consecuencia, al **Honorable Tribunal Superior De Medellín**, para que decida sobre el impedimento alegado por el citado funcionario.

Tercero: Ordenar la remisión del expediente al Honorable Tribunal Superior De Medellín, por intermedio de la secretaría.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

Firmado Por:

³ Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en Sentencia de Tutela STC9231-2017

⁴ Ibidem

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

402f11e46ef48dd907a39f26354425e5d3746baab9287ac27576bca30e69e28f

Documento generado en 05/11/2021 11:55:41 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>