JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

Radicado No.	05001 31 03 019 2021 00369 00
Proceso	Rechaza demanda

Revisado el escrito de subsanación allegado, considera esta judicatura que hay lugar al rechazo de la demanda, en consideración a lo siguiente:

Establece el artículo 90 del C. G. del P., unos eventos en virtud de los cuales el juez debe inadmitir la demanda y conceder a la parte actora un término de cinco días so pena de rechazo. Dentro de los supuestos que contempla dicha norma, es pertinente para el caso destacar que, es causal de inadmisión, el hecho de que la demanda no reúna los requisitos formales, e igualmente, que no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En el asunto sub-lite, se inadmitió la demanda (cfr. archivo 7), más la parte actora no observó la totalidad de requerimientos efectuados por el Despacho, como procede a explicarse:

Véase que en el numeral 8, se le exigió a la parte que aportara requisito de procedibilidad, por cuanto la medida cautelar solicitada no se ajustaba a las exigencias del inciso segundo del artículo 382 del CGP., por cuanto no se especificó de manera clara ni determinada cuales son las disposiciones que viola las decisiones o actos realizados por la asamblea contrastado con el reglamento de propiedad horizontal, la ley 675 de 2001 y las pruebas allegadas con la solicitud, además que no se advirtió la flagrante violación de la normatividad que rige la materia. Sin embargo, la parte, en lugar de cumplir con ello, procedió a manifestar que no la solicitaría medida cautelar alguna (Cfr. Folio 3, archivo 8), y pese a ello no aportó constancia de haber agotado la conciliación prejudicial de conformidad con lo previsto en el numeral 7° del Art. 90 del C.G.P.

De ahí que habiendo retirado la medida cautelar, le era preciso agotar el requisito de conciliación prejudicial y aportar el debido soporte de esta, lo cual no cumplió¹, lo que deriva en el rechazo de la demanda.

Aparte de lo anterior, se avizora que tampoco fueron cumplidos otros requisitos del auto. Al respecto se tiene que en los numerales 3 y 4 del auto inadmisorio se le exigió que determinará con claridad los hechos, de suerte que se apreciara nítidamente cuáles eran las falencias que se endilgan a las decisiones adoptadas en la reunión de la asamblea ordinaria y cuya impugnación se pretende, haciéndose énfasis en que se precisara la norma o estatuto que presuntamente se infringe con tales conductas.

¹ Al respecto, véase el auto 05001310308 2020 00039 01, del 20 de mayo de 2021, proferido por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín. M.P. Martha Cecilia Lema. En dicha oportunidad, se indicó *“Para la Corte el Tribunal tuvo razón cuando advirtió que la petición de medida cautelar no sustituye el requisito de conciliación si no tiene vocación de ser atendida, porque de lo contrario se estaría soslayando la finalidad de la norma, ya que el solo pedimento cautelar bastaría para evitar el paso previo por la conciliación.”*

No obstante, en el nuevo escrito de demanda que fue presentado como forma de subsanación, se observa que se reiteraron hechos, sin efectuar el esfuerzo requerido por el Juzgado de cara a ilustrar con nitidez y de manera determinada el sustento fáctico del efecto que persigue. Esto, conforme lo estatuido en el numeral 5 del artículo 82 del C. G. del P.

Asimismo, en el numeral quinto se le solicitó adecuar la redacción de la pretensión, precisando las decisiones a las que alude, atendiendo a lo preceptuado en el numeral 4 del artículo 82 del C. G. del P., cuando estatuye que las pretensiones deben formularse con precisión y claridad. Sin embargo, no determinaron las decisiones sobre las que pretende la declaratoria de nulidad ni se brindó una claridad o precisión al respecto.

Así las cosas, y al no cumplirse en debida forma las exigencias prescritas en el auto inadmisorio de la demanda, las cuales tuvieron como fundamento lo establecido en el Art. 82 del C.G.P. que, en sus numerales 4° y 5°, que dispone que las pretensiones sean expresadas de forma precisa y clara; y que los hechos que fundamentan éstas sean expuestos de forma determinada, respectivamente; así como lo establecido en el numeral 7° del Art. 90 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE

Único: Rechazar la demanda formulada por Carmen Alicia Gil Puerta en contra de Pelícanos 3 P.H., por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

3

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dca7dab714e32dcf2ea36b7a7f73644735b1ad7255196ec61942c1e289e25d2**
Documento generado en 26/10/2021 01:07:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>