JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, cinco de octubre de dos mil veintiuno

Proceso	Reorganización empresarial
Comerciante	Luis Alfonso Cardona Jaramillo
Radicado	No. 05001 31 03 019 2019 00320 00
Asunto	Resuelve reposición

1. ANTECEDENTES

Mediante auto del 3 de agosto del presente año (cfr. Archivo 43), se requirió a la parte demandante para que aportara las constancias de entrega de comunicaciones remitidas a los acreedores del señor Luis Alfonso Cardona Jaramillo informando la fecha de inicio del proceso de reorganización. No obstante, transcurrido el término de treinta (30) días que le fue conferido para tal cometido, dado que no se había atendido tal requerimiento, se dispuso la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Inconforme con la decisión, y de forma oportuna, la parte demandante formuló recurso de reposición y en subsidio apelación contra la misma, argumentando que dentro de la legislación que regula el procedimiento de reorganización empresarial, no se establece oportunidad ni forma específica para realizar la notificación a los acreedores, indicando que es el deudor quien confiesa sus obligaciones en la solicitud de apertura.

Refirió que de acuerdo con el numeral 9 del artículo 19 de la ley 1116 de 2006, a los acreedores se les debe dar un simple informe del inicio del proceso, mas no una notificación judicial con entrega de copia de la solicitud, corriendo un traslado, y señalando los medios de defensa judicial. Seguidamente, manifestó que la norma no exige una constancia de entrega de notificaciones, y que por tanto el trámite puede continuar sin que se allegara ello.

Del recurso en mención, se surtió el traslado respectivo, y dentro de dicho término, se allegaron memoriales por parte de acreedores, manifestando su intención de hacer valer su crédito.

Agotado lo anterior, a continuación se resolverá el recurso, en atención a las siguientes:

2. CONSIDERACIONES

2.1 Del desistimiento tácito. La figura procesal del desistimiento tácito ha sido entendida como una consecuencia procesal que surge en virtud de la renuencia de una parte dentro del proceso de cara a la realización de una carga procesal que le asiste; la Corte Constitucional la ha definido como: «...*la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal -de la cual depende la continuación del proceso y no la cumple en un determinado lapso.*»¹

El artículo 317 del Código General del Proceso prevé dos supuestos en los cuales es posible dar aplicación a esta consecuencia procesal: “...*a) la desobediencia de la parte respecto del requerimiento que realice el Juez para dinamizar el proceso y b) la inactividad total de la actuación procesal.*”²

¹ Sentencia C-868 del 2010

² Rojas, Miguel Enrique. Código General del Proceso comentado. Segunda edición. Bogotá. 2013.p. 463

De cara al primer evento enunciado, el doctrinante Miguel Enrique Rojas ha expresado que esta *“modalidad de desistimiento tácito está asociada a la concepción de **Juez director del proceso...** quien a sabiendas de que el trámite no puede proseguir hasta tanto una de las partes realice un determinado acto o cumpla cierta carga procesal, le requiere para que lo haga dentro del plazo perentorio de treinta días, so pena de que se considere desistida la demanda o la actuación que ha promovido.”*³

2.2 Del trámite de reorganización empresarial. La ley 1116 de 2006 en su artículo 19, reguló las pautas que deben observarse al momento de darse apertura al proceso de reorganización empresarial, contemplando entre ellas, en su numeral 9, la obligación, para los administradores del deudor y el promotor, de informar *“(...) a todos los acreedores la fecha de inicio del proceso de reorganización, transcribiendo el aviso que informe acerca del inicio expedido por la autoridad competente, incluyendo a los jueces que tramiten procesos de ejecución y restitución. (...)”*, advirtiéndose que deberá acreditarse ante el juez de concurso el cumplimiento de lo anterior y siempre los gastos serán a cargo del deudor.

2.3 Caso Concreto. En proveído del 6 de diciembre de 2019 (cfr. Archivo 04), se dictó auto que dio inicio al proceso de reorganización promovido a instancia del señor Luis Alfonso Cardona Jaramillo, y como consecuencia de ello, el Juzgado, entre otros requerimientos, ordenó que se diera cumplimiento a la exigencia que viene de referirse, y por auto del 10 de noviembre de 2020 (cfr. Archivo 23), efectuó un primer requerimiento orientado a que la parte actora cumpliera, entre otras, con tal carga, lo cual hubo de reiterarse en auto del 12 de enero de 2021 (cfr. Archivo 24), y en proveído del 12 de febrero de 2021 (cfr. Archivo 30), en el cual se le previno a la parte actora que el incumplimiento de ello podía acarrear la consecuencia prevista por el artículo 317 del C. G. del P.

A continuación, el demandante cumplió con algunas de las exigencias, mas, en auto del 11 de mayo de 2021, el Juzgado le recalcó la necesidad de que acreditara que se había informado a la totalidad de acreedores el inicio del proceso de reorganización (cfr. Archivo 34), nuevamente advirtiéndose que, en caso de no cumplir con ello en el término de treinta días, se aplicaría el desistimiento tácito.

Posteriormente, la parte actora allegó las constancias de remisión de comunicación informándole a los acreedores del inicio del proceso de reorganización, esto sin presentar prueba efectiva de que si hubieran sido recibidos por los acreedores. Por esto, nuevamente fue requerido el demandante para que allegara la constancia de recibido de las mismas, expedida por la empresa postal. Esto en el término de treinta días so pena de la consecuencia prevista en el artículo 317 del C.G.P.

No obstante y pese a los múltiples requerimientos realizados, la parte actora se mostró renuente a su cumplimiento, por lo que una vez mas por auto del 03 de agosto de 2021 se requirió para que aportara la constancia de entrega de las notificaciones remitidas a los restantes acreedores, y para tal fin se le concedió un término de treinta (30) días contados a partir del auto, so pena de terminar el presente procedimiento por desistimiento tácito. (Cfr. Archivo 43 C1). Así, habiéndose notificado dicho auto por estados del 04 de agosto de 2021, el término para dar cumplimiento a lo exigido vencía el **16 de septiembre de 2021**. Dicha fecha fue superada sin que el actor aportara las constancias solicitadas y es

³ Ibidem

por ello por lo que el Juzgado procedió a terminar el proceso por desistimiento tácito el 20 de septiembre de 2021.

En el presente asunto advierte el Juzgado desde ya que hay lugar a reponer la providencia atacada, conforme pasa a exponerse.

Es de resaltarse que frente a los argumentos que presenta el apoderado judicial del deudor, considera el Juzgado que no le asiste razón toda vez que el requerimiento efectuado por el Despacho precisamente se encaminó a que se diera cumplimiento con lo establecido en el artículo 19 de la Ley 1116 de 2006 en su numeral noveno, esto es que *“a través de los medios que estimen idóneos en cada caso, efectivamente informen a todos los acreedores la fecha de inicio del proceso de reorganización, transcribiendo el aviso que informe acerca del inicio expedido por la autoridad competente (...) **En todo caso, deberá acreditar ante el juez del concurso el cumplimiento de lo anterior** y siempre los gastos serán a cargo del deudor”*

Fíjese entonces que está la obligación por parte de los administradores del deudor y el promotor informar a todos los acreedores del inicio del proceso y como particularidades ordena la transcripción del aviso expedido por el Juzgado, además que debe remitirse por un medio idóneo y debe ser acreditado ante el Juzgado.

En ese sentido, véase que la parte actora presentó constancia de la comunicación remitida a cada uno de los acreedores, enviadas a través de empresa postal (Cfr. Folio 7 a 38, archivo 36), no obstante, no presentó constancia de que éstas hubieran sido entregadas de manera efectiva, y no se acreditó en debida forma el conocimiento de los acreedores de la comunicación enviada. Es por esto que el Juzgado procedió a requerir a la parte actora, teniendo en cuenta que entre lo ordenado en el auto de apertura del proceso de reorganización no se había acreditado el conocimiento de los acreedores del presente proceso.

Ahora, téngase en cuenta que como acreedores en el proceso se tiene a Fabiola García Ramírez, Cootrafa Cooperativa Financiera y el Municipio de Medellín, quienes ya se hicieron parte en el proceso (Cfr. Archivos 21, 23 y 43), al igual que Gavino Lozano Olier y quienes han venido actuando.

También se anota que dentro de la ejecutoria del auto que terminó el proceso por desistimiento tácito se presentaron los acreedores Carlos Alberto G. Salinas, Elkin de J. V. Ramírez y Jaime Alberto C. Jaramillo, solicitando que su crédito se tenga en cuenta dentro de las obligaciones del deudor (Cfr. Archivos 52, 53 y 54. C1), lo que da cuenta de la gestión realizada por el deudor para poner en conocimiento de estos del inicio del proceso de reorganización y es por esto que se repondrá la decisión. Lo anterior, toda vez que si bien no se aportó la constancia solicitada, sí se logra demostrar el cumplimiento del requerimiento con el conocimiento efectivo de los acreedores del proceso al haber acudido y hacerse parte en este. Así, a la fecha sólo continúa pendiente que se acredite de manera idónea haber puesto en conocimiento del acreedor Municipio de Guarne el inicio del proceso de reorganización.

En atención a lo anterior, se le requiere una vez más para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto proceda a informar al Municipio de Guarne el inicio del proceso de reorganización, conforme lo establecido en el auto de apertura y lo consagrado en el artículo 19 de la Ley 1116 de 2006. Se le precisa a la parte que deberá acreditar el conocimiento efectivo del acreedor sobre este proceso.

Se advierte que de no cumplir con lo expuesto dentro del término establecido, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

Finalmente, resulta pertinente poner de presente a la parte actora lo establecido en el artículo 78 del Código General del Proceso referente a los deberes de las partes y sus apoderados. En correspondencia con ello, se advierte a los sujetos del presente procedimiento que el Juzgado no tolerará dilación en el trámite y que de evidenciarse conductas ajenas a los deberes de las partes y sus apoderados se adoptarán los correctivos disciplinarios del caso.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE:

Primero. Reponer el auto proferido el 20 de septiembre de 2021 mediante el cual se terminó el proceso por desistimiento tácito, por las razones aquí expuestas.

Segundo. Continuar con el trámite pertinente. Se requiere a la parte actora para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto proceda a informar al Municipio de Guarne el inicio del proceso de reorganización, conforme lo establecido en el auto de apertura y lo consagrado en el artículo 19 de la Ley 1116 de 2006, y deberá acreditar ante este Juzgado el conocimiento efectivo del acreedor sobre este proceso. Lo anterior, so pena de la terminación del proceso según lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

Tercero: Se le asigna cita al acreedor **Carlos Alberto G. Salinas**, para el **lunes 11 de octubre de 2021 a las 09:00 am**, conforme la solicitud presentada.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

01d3b28787871196384ca6839e3d637d2a3fde7669fb2ac63b40de100b116043

Documento generado en 05/10/2021 11:48:44 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>