JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO

Medellín, treinta de septiembre de dos mil veintiuno

RADICADO	05001 31 03 19 2021 00341 00
ASUNTO	Inadmite demanda

De conformidad con el artículo 82 del C.G.P, se impone la inadmisión a efectos de que la parte actora, subsane los siguientes defectos:

Respecto a los hechos de la primera parte de la demanda:

1. Ampliará el hecho 1, en el sentido de indicar a partir de cuándo se dio la convivencia que allí se alude.
2. En el hecho 3 expondrá con claridad y determinación lo aducido como “trabajo y esfuerzo conjunto” para la constitución de la sociedad a la que allí se refiere.
3. Expondrá la relevancia del hecho 4, teniendo en cuenta que la causa petendi debe estar prevalida de los hechos con trascendencia jurídica.
4. Lo expuesto en el hecho 5 es impreciso e indeterminado, siendo necesario que presente debidamente. Para tal efecto, deberá brindar claridad sobre lo aducido como “Grupo de Espumados”, de cara a las connotaciones comerciales propias de la expresión “Grupo”. Igualmente, el hecho 5 requiere precisión en sus literales A y B, en el sentido de indicar la fecha en que fueron constituidas las sociedades ESPUMADOS S.A. y ESPUMAS DEL VALLE S.A.
Asimismo, en el mismo hecho determinará y precisará las condiciones de tiempo, modo y lugar de lo que señala frente a cada sociedad como “mediante sucesivas compraventas de acciones, conforme consta en el libro de registro de accionistas de dicha compañía”.
5. De igual forma, atendiendo a que la causa petendi debe presentarse de forma determinada y clara, precisará lo expresado como “las referidas sociedades fueron constituidas y/o adquiridas durante toda la convivencia de los señores JUSTO PASTOR GUARIN GOMEZ y MARIA STELLA NIÑO REYES, las cuales también han sido fuente importante de generación de riqueza”, en tanto que en el relato no se indica quién o quiénes adquirieron las mencionadas sociedades ni la forma de ocurrencia de esto en lo que atiende a condiciones de tiempo, modo y lugar.
6. Ampliará el hecho 7 en el sentido de indicar cuál es el porcentaje de participación que el demandado posee en las sociedades ESPUMADOS S.A., ESPUMAS DEL VALLE S.A.
7. Ampliará el hecho 8 en el sentido de indicar cuál es el porcentaje de participación que el demandado posee en la sociedad ESPUMADOS DEL LITORAL S.A. Adicionalmente, precisará lo expresado que el demandado tiene calidad de accionista “en las restantes sociedades que conforman el grupo ESPUMADOS”, dado que se ofrece en términos indeterminados.
8. Ampliará el hecho 9, en el sentido de indicar de forma concreta y clara cuál es el porcentaje de la participación que posee cada uno de los hijos allí referidos en las respectivas sociedades; y en qué sociedades tienen dicha participación. De igual modo, se indicará el nombre del hijo del demandado, el cual, se afirma, fue

concebido con una persona diferente a la demandante. Del mismo modo, precisará lo que se aduce como “sociedades de familia”.

9. Precisaré la relevancia de lo expuesto en el hecho 10, de cara a la connotación del concepto causa petendi como hechos relevantes con trascendencia jurídica objeto de debate.
10. En el hecho 11 deberá determinar el por qué se aduce que el demandado es quien tiene el “control mayoritario” de todas las sociedades. Igualmente, dado que se presenta de forma abstracta e indeterminada, deberá precisar lo expresado como “desplegando en cabeza suya un control societario absoluto de forma tal que en dichas compañías se cumplen los designios y órdenes del señor GUARIN GOMEZ a rajatabla”.
11. En el hecho 12 deberá precisar si lo aducido allí fue registrado como grupo empresarial y las fechas de tal ocurrencia, aportando el material documental correspondiente. Igualmente, y toda vez que de forma general se indica que el demandado “ha ocupado la posición de administrador al tener el cargo de representante legal suplente, lo que ha hecho que, desde estas posiciones, tome todas las decisiones relevantes en el desarrollo de las distintas compañías”, deberá precisar y determinar lo aducido allí. Además, deberá clarificar para los efectos de lo pretendido, quien ejercía la representación legal de las compañías y el por qué se tilda al demandado como quien tomaba “todas las decisiones relevantes”.
12. Determinaré el hecho 13, dado que se presenta de modo abstracto y ambiguo, en el sentido de indicar de forma concreta en qué consistieron los actos de marginación allí señalados. Similar circunstancia ocurre frente al hecho 14, en tanto no se presenta de forma determinada sino abstracta y ambigua.
13. Deberé determinar con nitidez lo expuesto en lo denominado como hecho 18 y 19 y 20.
14. En relación con lo anterior, se observa que el subsiguiente hecho 20.1 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
15. El denominado como hecho 20.2 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
16. El denominado como hecho 20.3 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
17. El denominado como hecho 20.4 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
18. El denominado como hecho 20.5 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
19. El denominado como hecho 20.6 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar. Incluso en este aparte se indican distintas circunstancias sin una precisión fáctica técnica ni contextualizada.
20. El denominado como hecho 20.7 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar. Ni se concreta fácticamente el presunto apropiamiento del pago de dividendos; es necesario que se enrostre con claridad, incluso haciendo alusión a cifras específicas, de la forma en la que se han presentado los hechos.
21. El denominado como hecho 20.8 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.

22. El denominado como hecho 20.9 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar. A esto se suma que se efectúan señalamientos sin el debido sustento.
23. El denominado como hecho 20.10 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar.
24. El denominado como hecho 20.11 no se presenta de forma determinada y precisa. Aparte que no se presentan condiciones de tiempo, modo y lugar. Adicionalmente, no se clarifica la fecha de constitución de la sociedad IMPERCOM S.A.S., ni las condiciones de tiempo, modo y lugar del supuesto actuar fraudulento, ni las personas participantes del mismo o las condiciones de subordinación.
25. Igualmente, en el referido hecho 20.11, no se determina la cantidad de acciones que fueron transferidas a **IMPERCOM S.A.S.**, el origen de dichas acciones, así como su valor equivalente en pesos.
26. El hecho 20.12 se presenta de forma indeterminada y abstracta, siendo necesaria su exposición de forma técnica y concreta. Es necesario que se individualice y concrete la presunta operación simulada, presentando la misma desde un escenario fáctico claro y detallado; incluso aludiendo a fechas específicas y a las particularidades propias del negocio celebrado.
27. Determinará el hecho 21, señalando lo que se quiere significar cuando se afirma que el demandado *“ha dispuesto de una administración de las sociedades plegada a sus demandas, caprichos y exigencias, sin que hayan operado controles efectivos ni desde lo contable, ni desde la administración de las sociedades, ni desde la revisoría fiscal, lo cual le ha permitido la realización de los comportamientos referidos en este escrito con absoluta facilidad”*, esto es, teniendo en cuenta que tal manifestación se hace de forma abstracta y genérica.

Adicionalmente, precisará si el demandado es el representante legal, teniendo en cuenta que con antelación se refirió al mismo como suplente.

28. Los hechos 22, 23, 24, 25, 26 no se presentan de forma determinada en sus condiciones de tiempo, modo y lugar. Adicionalmente, en los mencionados hechos se presentan varios sucesos sin la debida especificación y orden.
29. Indicará el estado actual de lo expuesto en el hecho 28 y aportará la prueba documental del estado del trámite.
30. Frente a los hechos 30 y 31 aportará la prueba de tal circunstancia y la certificación emitida por el Juzgado de familia sobre el estado del proceso.
31. Frente a la forma de presentar la demanda, el Despacho advierte al letrado que la misma debe guardar un orden numérico en aras de evitar confusiones y de posibilitar con rigor el ejercicio del derecho de contradicción y defensa de la parte demandada. De tal forma, si bien se tratan de exponer apartes de la causa de forma separada, no es admisible que no se siga el debido orden de los hechos.

Respecto a los hechos de la segunda parte de la demanda:

32. El denominado como hecho 1 no presenta una debida determinación sino abstracta y no técnica. Aparte que no relaciona circunstancias de tiempo, modo y lugar. Es necesario que se aduzcan hechos con trascendencia jurídica, y no suposiciones o percepciones personales que no cuenten con un respaldo fáctico específico.

33. Se aclarará la razón por la cual en el hecho 2 de la segunda parte de la demanda se indica que el ánimo simulatorio del demandado surgió en el año 2006, cuando en el hecho 19 de la primera parte de la demanda se indica que dicho ánimo se originó en el año 2019. Adicionalmente, en otros apartes de la demanda se adujo el año 2011. Se destaca, al igual que se ha hecho a lo largo de esta decisión, que lo expuesto por la parte no corresponde a un mínimo de determinación. En el mismo hecho 2 se efectúan expresiones que no guardan un mínimo de rigor y técnica en la presentación. Expresiones como “Cuando se abordó el estudio de las consecuencias que podía tener para el señor GUARIN GOMEZ, una eventual liquidación de la sociedad conyugal con mi mandante en lo referente al reparto de las acciones en las cuatro (4) empresas integrantes del grupo ESPUMADOS, se encontró que al dividir las acciones por el 50% tal como lo exige y manda la ley, ninguno de los cónyuges alcanzaba la mayoría”, no permiten inferir claridad ni determinación en la causa petendi.
34. El hecho 3 no se presenta con rigor ni técnica, ni se exponen con nitidez acontecimientos con condiciones de tiempo, modo y lugar. Aparte que se procede con la exposición de opiniones. Lo mismo ocurre con lo expuesto en el hecho 4. A lo anterior se suma que en lo que precede no se indica con nitidez el supuesto ánimo simulatorio principal, por cuanto indeterminadamente se alude a una defraudación de la sociedad conyugal y luego a evitar que el demandado perdiese la calidad de representante legal del grupo empresarial.
35. El hecho 5 es indeterminado en cuanto a los señalamientos que se efectúan en dicho aparte respecto de las personas participantes. Adicionalmente, deberá exponer con suficiencia el señalamiento que hace sobre la no aportación al capital de la sociedad.
36. En atención a lo manifestado en el hecho 7, se aclarará si el demandado, efectivamente y de manera oficial, fungió como accionista de la sociedad **Inversiones Comercio Y Servicios S.A.** Además, la parte debe presentar el hecho con la técnica correspondiente y abstenerse de exponer elementos probatorios en este aparte, dado que para eso la demanda establece el acápite respectivo de pruebas. No puede confundirse la exposición clara y determinada de hechos con la exhibición del material probatorio. Se abstendrá de realizar transcripciones o anexar apartados documentales que son propios del acápite probatorio, en tanto que ello impide dilucidar con determinación los fundamentos fácticos de lo reclamado.
37. Igual circunstancia acontece en el hecho 8, en tanto se confunde la presentación clara de hechos con la presentación antitécnica de material probatorio. A esto se agrega que debe aclararse el motivo por el cual la cantidad de acciones referidas en los literales a), b) y c) del hecho 8 no coinciden con el número de acciones aludidas en las imágenes de las cartas plasmadas en dicho hecho. Se itera, la alusión transcrita o anexa de elementos de prueba impide dilucidar con determinación los fundamentos fácticos de lo reclamado, por lo que es necesario que la parte actora, clarifique, desde el mismo hecho lo que se quiere significar con la información plasmada en los pantallazos, y que no se limite únicamente a copiar y pegar pantallazos, sino que, se itera, explique las conclusiones pertinentes.

De igual forma ampliará el hecho para lo cual se manifestará cuál fue la cantidad de acciones que los señores Miguel Augusto Serrano Pérez, Jairo Hernán Mejía, Didacio Hernández, Victor Manuel Calderón y Guillermo Enrique Lazarazo, presuntamente le transfirieron al demandado.

38. Se aclarará el hecho 9, indicando cuál fue la transferencia de acciones que no fue llevada a cabo, esto es, la que hizo el demandado en favor de la sociedad **Inversiones Comercio Y Servicios S.A.**, o la que hicieron los señores Miguel Augusto Serrano Pérez, Jairo Hernán Mejía, Didacio Hernández, Victor Manuel Calderón y Guillermo Enrique Lazarazo, en favor del demandado. Adicionalmente, expondrá el sustento de lo afirmado.
39. Deberá presentarse con rigor y determinación lo indicado en el hecho 10, con sus condiciones de tiempo, modo y lugar. Además con la exposición de datos claros sobre cifras y actividades. Adicionalmente aclarará los cuestionamientos elevados a dicha sociedad con antelación en aras de que el relato sea claro y contextualizado. La causa petendi debe ser expuesta con total determinación y nitidez.
40. Hecho 11 no es claro ni determinado. Además, parte de una opinión y no de un hecho debidamente presentado. Lo mismo ocurre con el hecho 13. Similar situación ocurre en el hecho 14, en tanto no es claro ni determinado. Máxime que no presenta condiciones de tiempo, modo y lugar.
41. En el hecho 16 determinará la expresión “Curiosamente, dichas personas ostentaron en su momento, la calidad de accionistas de la sociedad **INVERSIONES COMERCIO Y SERVICIOS S.A.**”
42. El hecho 17 es impreciso e indeterminado. Adicionalmente deberá indicar las condiciones de tiempo, modo y lugar de lo expresado como “ordenó a sus subordinados y allegados más cercanos, esto es, a su grupo de confianza, se constituyera la persona jurídica mencionada en el hecho anterior”.
43. Debido a que en el hecho 18 se manifiesta que ninguno de los accionistas allí mencionados hizo aportes al capital, deberá expresar el sustento de ello. En el mismo hecho 18 indicará quién fue entonces la persona que aportó el capital de la sociedad **Impsercom S.A.S.**
44. Se adecuará el hecho 19, para lo cual se señalará de forma explícita lo que se quiere significar con los datos consagrados en la tabla plasmada en tal hecho. Adicionalmente precisará lo aducido como “sendos paquetes accionarios”, dado que no se determina. Asimismo, se prescindirá de realizar alusión transcrita o anexa de elementos de prueba, puesto que ello impide dilucidar con determinación los fundamentos fácticos de lo reclamado, por lo que es necesario que la parte actora, clarifique, desde el mismo hecho lo que se quiere significar con la información plasmada.
45. Hecho 20 no se presenta con determinación ni claridad. Además no hay exposición precisa de condiciones de tiempo, modo y lugar. En el mismo hecho 20 no se indica cuál fue el origen de las acciones que **IMPSECOM S.A.S** le compró a **JUSTO PASTOR GUARIN GOMEZ**, cuál fue su cantidad y valor equivalente en pesos.

También aclarará quién fue la persona que *“hizo la anotación contable de que ese mismo dinero quedaba en un crédito adeudado al señor **JUSTO PASTOR GUARIN GOMEZ.**”*

Asimismo, lo referente a la razón por la cual en el hecho 20 se indica que la sociedad **IMPSECOM S.A.S** hizo un préstamo de 2`500.000.000 para pagar la acciones adquiridas al demandado, pero en el literal A del hecho 21 se menciona que el valor de las acciones compradas ascendió a **\$866.109.300** y **\$2.327.876.100**, esto es, a una valor superior al equivalente del préstamo aludido.

46. En el hecho 21 precisará lo relacionado con la asamblea extraordinaria que allí se aduce, dado que no se determina. En el mismo hecho 21 se complementará el literal B, indicando el equivalente en pesos de las acciones allí mencionadas.
47. Hecho 22 confunde la exposición de hechos con la presentación de material probatorio. Se insiste, la alusión transcrita o anexa de elementos de prueba impide dilucidar con determinación los fundamentos fácticos de lo reclamado, por lo que es necesario que la parte actora, clarifique, desde el mismo hecho lo que se quiere significar con la información plasmada en los pantallazos, y que no se limite únicamente a copiar y pegar pantallazos, sino que, se itera, explique las conclusiones pertinentes.
48. Ampliará el hecho 23, para lo cual se señalará el equivalente en pesos de las acciones allí aludidas.
49. En el literal A del hecho 24, se aclarará la razón por la cual se alude a la adquisición, por parte de **IMPSECOM S.A.S**, de 1.095.000 acciones, pero después se concluye que dicha adquisición ascendió a 1.445.000 acciones.

En el literal B del hecho 24, se aclarará la razón por la cual se alude a la adquisición, por parte de **IMPSECOM S.A.S**, de 4.060.000 acciones, pero después se concluye que dicha adquisición ascendió a 4.670.000 acciones.

En el literal C del hecho 24, se aclarará la razón por la cual se alude a la adquisición, por parte de **IMPSECOM S.A.S**, de 1.760.000 acciones, pero después se concluye que dicha adquisición ascendió a 1.775.000 acciones.

50. El hecho 25 es indeterminado y no claro. Adicionalmente se ofrecen opiniones en lugar de sustentos fácticos, por lo que deberá presentarlo debidamente.
51. En el hecho 26, y de cara a lo relatado sobre la sociedad **ESPUMADOS DEL LITORAL S.A.**, se aclarará cuál es el acto que no ha podido ser perfeccionado, es decir, la transferencia de las acciones o la inscripción de dicha transferencia en los libros de registro de accionistas.
52. Se adecuarán los hechos 28, 29 y 30, para lo cual se señalará de forma explícita lo que se quiere significar con los datos consagrados en los pantallazos plasmados en tales hechos, esto es, se explicará la razón por la cual se plasman dichos pantallazos y, se itera, lo que se quiere significar con ellos o las conclusiones que de allí se pueden desprender.
53. En lo expuesto como hecho 31 se abstendrá de efectuar opiniones, limitándose a exponer hechos. Igualmente precisará lo indicado como valor del grupo y el sustento de ello.
54. Teniendo en cuenta que en el hecho 32 se hacen una serie de afirmaciones sobre el precio irrisorio en que fueron transferidas las acciones del grupo empresarial, se indicará de forma sustentada y detallada las razones por las cuales se efectúan tales aseveraciones. Lo anterior, teniendo en cuenta que la parte actora se limita a indicar que, conforme a la valoración realizada por la sociedad **INTAK S.A.S**, a través de los consultores **LUIS FERNANDO VASQUEZ** y **JUAN DARIO GONZALEZ**, se allegó a tal conclusión, pero, en modo alguno, expresa las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitieron adoptar dicha conclusión.
55. Hecho 33 deberá brindar claridad y fundamento del por qué de lo expresado como “no contaron con la aprobación de la asamblea general de accionistas, siendo celebrados incluso a espaldas de los administradores de dicha empresa, evidenciándose la manera como el demandado, tenía instrumentalizada dicha persona jurídica”

56. Igual circunstancia se observa frente al hecho 34, siendo necesario que la parte presente debidamente el acontecimiento, su relevancia y las condiciones de tiempo, modo y lugar. Lo mismo frente al hecho 35 y 36 se debe presentar con rigor y técnica. Sobre esto último la parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos.
57. se aclarará la razón por la cual en el hecho 37 se habla de un contrato de cesión de acciones, cuando de los demás hechos de la demanda se puede colegir que los negocios jurídicos atacados consistieron en compraventas.
58. El hecho 38 se debe presentar con rigor y técnica. La parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos.
59. Igual circunstancia ocurre con lo denominado como hecho 39. A lo anterior se suma que en dicho hecho deben indicarse las circunstancias de tiempo, modo y lugar que llevan a concluir que el demandado *“sigue siendo el hombre “fuerte” del grupo empresarial **ESPUMADOS**, quien dice que se hace, cuando y de que manera; en otras palabras, el señor **GUARIN GOMEZ** sigue ostentando el control pleno de todas las empresas, pese a que nominalmente no tiene ninguna acción a su nombre”*.
60. En el hecho 40, se señalará quién funge como representante legal de **IMPSECOM S.A.S.** En el mismo hecho se presentan diferentes circunstancias sin que se expongan por hechos separados, ni se efectúa de forma organizada con las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cada hecho.
61. El hecho 41 se debe presentar con rigor y técnica. La parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos. Similar circunstancia ocurre en los hechos 42, 43, en donde se extraña sustento claro de lo aducido y además se reitera a la parte que debe abstenerse de presentar opiniones como hechos.
62. El hecho 45 requiere la determinación de condiciones de tiempo, modo y lugar.
63. En el hecho 46, se informará la fecha exacta en que fue realizada la reunión cuyo contenido quedó plasmada en el acta No. 25. Similar situación ocurre con el hecho 47 no está determinado. Se debe presentar con rigor y técnica. La parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos.

Respecto a los hechos de la tercera parte de la demanda:

64. Hecho 1 no se presenta con condiciones de tiempo, modo y lugar de lo allí expuesto.
65. En el hecho 3 deberá precisar lo expresado y las circunstancias de lo que indica como: *“Estas nuevas exigencias son rechazadas por la abogada de mi mandante para ese momento, razón por la que el señor JUSTO PASTOR GUARIN GOMEZ, contrata un grupo de abogados con el propósito de estructurar los actos jurídicos que legalizaran el despojo a la sociedad conyugal existente con la señora NIÑO REYES”*.
66. Deberá presentar correctamente el hecho 5, con las condiciones de tiempo, modo y lugar y sobre todo separando lo que son hechos de lo que son opiniones.
67. Ampliará el hecho 7, en el sentido de indicar cuál fue el valor catastral de los bienes inmuebles aportados como capital de la sociedad **Norato Saavedra S.A.S.**, y que se refieren en dicho hecho. Aportará los avalúos catastrales de dichos bienes.

68. Ampliará el sustento de lo indicado en el hecho 11. Lo mismo con el hecho 13 frente a lo expuesto como patrimonio aportado por el demandado. Similar situación se avizora frente los hechos 14, 15 y 16, dado que se efectúan opiniones sin el debido respaldo fáctico y argumentativo. En el último hecho se indican un número significativo de acontecimientos sin que se presenten los debidamente separados y de forma independiente.
69. En el hecho 17, se señalarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar en virtud de las cuales se aduce que las sociedades **Espumas Medellín S.A.** y **Espumados S.A.** asumieron los gastos de constitución de la sociedad **Norato Saavedra S.A.S.** En el mismo hecho 17 brindará el sustento para indicar que los bienes fueron adquiridos por el demandado.
70. El hecho 18 se debe presentar con rigor y técnica. La parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos.
71. Se ampliará el hecho 20, en el sentido de indicar de forma clara y concreta las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que la sociedad **NORATO SAAVEDRA S.A.S.** adquirió la totalidad de la acciones de sociedad **IMPSECOM S.A.S.**, para lo cual se especificará, entre otras cosas, cuál fue el tipo de negocio jurídico utilizado para el efecto, la fecha en que éste se efectuó, así como la cantidad de acciones adquiridas y su valor en pesos.
72. El hecho 21 se debe presentar con rigor y técnica. La parte debe abstenerse de presentar opiniones como hechos. Igual circunstancia se constata frente al hecho 22, 23 y 24. Además, frente a los hechos 25 y 26 se deberá hacer la respectiva determinación de lo allí expuesto. Se enfatiza que en el 26 se indica la expresión “falsa” sin exponer con rigor fáctico ello y sin dar cuenta clara de condiciones de tiempo, modo y lugar de los supuestos acontecimientos. De ahí que deba adecuarse.
73. Similar situación ofrecen los hechos referidos como 30, 31, 32 y 33.
74. Ahora, como quiera que en el hecho 32 de la demanda se alude a contratos de cesión, pero en los diferentes hechos de la demanda se hace referencia a contratos de compraventa, se aclarará cuál es la naturaleza de los actos jurídicos controvertidos y se brindarán los detalles de identificación de los mismos.
75. Frente a lo pretendido, se resalta que ello debe ser debidamente especificado e individualizado en cada ítem y frente a cada grupo accionario, con sus fechas.
76. La pretensión denominada como SEGUNDA PRETENSIÓN CONSECUCIONAL A LA PRETENSIÓN DECLARATIVA debe gozar de un respaldo fáctico desde la causa. Lo mismo con la señalada como TERCERA PRETENSIÓN CONSECUCIONAL A LA PRETENSIÓN DECLARATIVA. Igual anotación se hace en el segundo, tercer, cuarto grupo de pretensiones.
77. Las pretensiones del 4 y 5 grupo deberán ser adecuadas, teniendo en cuenta que la pretensión de simulación tiene como finalidad controvertir la existencia total o parcial de negocios jurídicos, mas no, declarar la existencia de calidades en determinadas personas, motivo por el cual en las pretensiones principales de los aludidos grupos se deberá indicar de forma clara y concreta cuáles son los negocios jurídicos cuyos efectos se pretende revertir con la referida acción y de ser el caso cumplir con rigor el presupuesto de legitimación en la causa. Debe atenderse a la perfecta individualización de lo pretendido¹. Igual circunstancia se observa frente al denominado como sexto grupo de pretensiones.

¹ La precisión, **claridad y determinación** en la exposición de los hechos y pretensiones de la demanda configuran elementos constitutivos de las directrices trazadas en los numerales 4º y 5º Art. 82 del C.G.P; y, adicionalmente, se tornan necesarios para la existencia de la **perfecta individualización de lo pretendido**; concepto procesal que “...exige que el actor, al deducir el *petitum*, se apoye en una calificación jurídica

78. Debe atenderse a la debida técnica de acumulación en lo que refiere a los grupos de pretensiones esgrimidos por la parte actora. La parte debe exponer con técnica y rigor las pretensiones principales y consecuenciales, con un sustento propio en sus elementos estructurales, tanto en el petitum como en la causa petendi. Asimismo, evitará la exposición de pretensiones contradictorias que impidan la comprensión clara de lo reclamado y que no se acumulen rigurosamente.
79. Adicional a lo anterior, es necesario que en la demanda se exponga de manera clara, ordenada y determinada el papel y la incidencia que tuvo la sociedad Inversiones Comercio y Servicios SA, ya liquidada, para con los negocios jurídicos que se debaten y lo que finalmente se pretende. Esto, por cuanto no aparece contextualizado ni diáfano lo expuesto por la parte respecto a ese ente en la participación en los contratos objeto de reproche, máxime que como se aduce en la demanda ya se encuentra liquidada y por ende no se esclarecen unos mínimos de legitimación en la causa.
80. Las medidas cautelares solicitadas no resultan procedentes, atendiendo a quienes conforman el extremo resistente. Adicionalmente, la medida de secuestro no se ajusta a los parámetros establecidos en el Art. 590 del C.G.P., motivo por el cual resulta inviable. Finalmente, y respecto a las medidas catalogadas como innominadas, el Despacho también advierte la improcedencia de ellas, como quiera que su finalidad se confunde con el objeto mismo de las pretensiones de la demanda y además no están acorde al tipo de procedimiento impetrado y las medidas propias del mismo. En ese sentido, ante la improcedencia de las medidas cautelares², y de conformidad con el contenido del artículo 621 del Código General del Proceso (el cual modificó el artículo 38 de la Ley 640 de 2001), la parte actora deberá aportar prueba que acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad referente a la conciliación extrajudicial, así como la comunicación de la demanda a los demandados.
81. En el acápite de notificaciones, y de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, se indicará la forma en la cual se obtuvieron las direcciones electrónicas allí referidas.
82. Respecto al amparo de pobreza, y de conformidad con lo previsto en el art. 151 del C.G.P., y en la sentencia T-339 de 2018³, se explicará en debida forma y con detalle el por qué la demandante no puede asumir los gastos del proceso. Nótese que a lo largo de la demanda se adujo que ella contaba con unos ingresos y propiedades. Deberá allegar los soportes del caso.

precisa”^[1], y que encuentra respaldo desde lo procesal, como quiera que con él se propende honrar el presupuesto procesal de demanda en forma; y, a su vez, se le garantiza al extremo pasivo un conocimiento claro sobre el efecto jurídico perseguido por su opositor.

[1] QUINTERO, PRIETO. Beatriz y Eugenio. Teoría General del Derecho Procesal. Cuarta Edición. Editorial TEMIS, Págs. 432-433

² Al respecto, véase el auto 05001310308 2020 00039 01, del 20 de mayo de 2021, proferido por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín. M.P. Martha Cecilia Lema. En dicha oportunidad, se indicó “Para la Corte el Tribunal tuvo razón cuando advirtió que la petición de medida cautelar no sustituye el requisito de conciliación si no tiene vocación de ser atendida, porque de lo contrario se estaría soslayando la finalidad de la norma, ya que el solo pedimento cautelar bastaría para evitar el paso previo por la conciliación.

³ En dicha sentencia, la Corte Constitucional indicó que “*este beneficio no puede otorgarse a todas las personas que de manera indiscriminada lo soliciten, sino únicamente a aquellas que reúnan objetivamente las condiciones para su reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente*”

83. Los certificados de tradición y libertad de los bienes inmuebles aludidos en el hecho 7 de la parte tercera de la demanda deberán ser aportados de forma actualizada. Lo anterior, teniendo en cuenta que datan del año 2020. Igualmente, aportará los certificados de existencia y representación legal de las sociedades demandadas debidamente actualizado.
84. Teniendo en cuenta que en el acápite de pruebas documentales se alude a una “*Valoración contable y financiera de cada una de las sociedades que componen el grupo **ESPUMADOS**, la cual fue realizada el día 4 de mayo de 2020 por la sociedad **INTAK S.A.S** a través de los consultores **LUIS FERNANDO VASQUEZ** y **JUAN DARIO GONZALEZ**”, se destaca que de tratarse de una prueba pericial, la parte debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos consagrados en el Art. 226 del C.G.P.*

En aras de evitar confusiones, y de conservar la integralidad del documento contentivo de la demanda, los requisitos aquí exigidos deberán estar integrados en un solo escrito, en el que se resalten o destaquen los mismos.

Se advierte que el presente auto no es susceptible de recurso alguno.

Por lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Oralidad de Medellín,

RESUELVE

Primero: Inadmitir la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los requisitos exigidos.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN

JUEZ

4

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 019

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b1813817b36d7159e0381f41467b0fa784092cb5c94424706488eb8564af983d

Documento generado en 30/09/2021 02:55:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>