JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, treinta de noviembre de dos mil veinte

Radicado 05001 31 03 019 2019 00380 00

A través de escrito que antecede el vocero judicial de la parte actora solicita al Despacho tener en cuenta la notificación practicada por medio de correo electrónico (Cfr. Archivo 07, 08 y 10 Cdno ppal – Exp Digital), pues acota que, conforme la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹, el acuse de recibo de la notificación digital no es la única forma de acreditar que la notificación fue realizada en debida forma, por lo que aporta una fotografía de la bandeja de su correo electrónico en donde consta el envío del correo a la dirección electrónica del ejecutado para el día 27 de octubre del corriente (Cfr. Fls. 3-4 Archivo 10 *ídem*), y por tanto, solicita tener por notificado al demandado; o en su defecto, acceder a emplazar al mismo, debido a la “...*imposibilidad de demostrar de otra forma que si (sic) le llegó (sic) el correo con la notificación y los anexos de demanda y auto que libro (sic) mandamiento de pago al demandado*” (Cfr. Fl. 3 *ídem*).

Al respecto, encuentra el Despacho que no es posible acceder a lo peticionado por el gestor judicial. Téngase en cuenta, en primer lugar, que en la notificación practicada solo consta el envío del correo, mas no se observa que efectivamente el correo electrónico remitido hubiese arrojado constancia de que el destinatario recibió el correo electrónico. Es precisamente este aspecto el que se extraña. Por lo que, en consecuencia, no resulta de recibo la fotografía adosada, pues la misma no permite entrever la efectiva entrega ante el dominio electrónico del correo del ejecutado.

Téngase en cuenta que sobre este punto la Corte Constitucional prohijó el contenido del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 de manera condicional, pues anotó el Máximo Tribunal en lo Constitucional en la sentencia C-420 de 2020 (decisión de control constitucional al aludido decreto) en lo que concierne a la práctica de la notificación digital, que “*La medida dispuesta en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 es idónea... (iv) permite que el interesado, en efecto, conozca la providencia a notificar, en tanto los correos electrónicos ofrecen seguridad y permiten probar la recepción y el envío de aquella...*” y concluyó: “... *la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”².

A lo anterior debe agregarse que en la decisión citada por el gestor judicial, la Corte Suprema de Justicia se vale de un referente para convalidar precisamente lo que en esta

¹ Particularmente la sentencia de tutela del 3 de junio de 2020. Radicado 11001-02-03-000-2020-01025-00 M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

² Cfr. Sentencia C-420 de 2020 citada *supra*. En esta misma decisión la Corte anotó: *El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.*

ocasión exige el Despacho. Nótese que la Corte indica en la sentencia en cita³ que: *“Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: ... la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, **debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno**”* (CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01). De allí que resulte necesaria la constatación de la suerte que obtuvo el mensaje remitido, sin que ello pueda constatarse con la fotografía aportada.

Se destaca que para efectos de la acreditación de la recepción del mensaje distintos servidores electrónicos cuentan con la posibilidad de remitir correos, y posteriormente obtener constancia de su recepción por parte del destinatario, sin que esto implique la exigencia de que el mensaje sea leído por el demandado.

En razón a lo expuesto, el Despacho encuentra necesario **requerir** nuevamente al extremo ejecutante, a fin de que proceda a realizar nuevamente la notificación digital al dominio electrónico del demandado, bajo las previsiones del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en armonía con las consideraciones de la Corte Constitucional citadas con antelación. Se le resalta de antemano al procurador judicial que puede realizar la notificación digital incluso a través del servicio postal electrónico que hoy por hoy prestan distintas compañías de mensajería o a través de aplicaciones digitales de correos electrónicos como Outlook u otras similares, para lo cual basta con aportar la constancia de remisión que el servidor digital de origen arroja con expresión del resultado de su envío, en donde se verifique que el mensaje remitido fue **recibido** con éxito.

En consideración a estas circunstancias, no se accede a la insistencia de proceder a emplazar al demandado. Se conmina al extremo ejecutante proceder con la carga procesal impuesta con precedencia en el término de treinta (30) días, contados a partir de notificada la presente decisión por estados; so pena de proceder a culminar el presente trámite ejecutivo por desistimiento tácito (*Cfr.* Art. 317 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

2

Firmado Por:

ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

³ ídem

05001 31 03 019 2019 00380 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

48cb2179333b3aeac53241e4033c788573b8c9729bc2f6bd9bc0670646591940

Documento generado en 30/11/2020 05:27:11 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>