República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Dieciocho de noviembre de dos mil veinte

RADICADO	05001 31 03 19 2020-0093 00
ASUNTO	Rechaza demanda

El pasado 6 de noviembre de 2020, se profirió auto inadmisorio, con el fin de que la parte demandante adecuara el libelo demandatorio a los requisitos consagrados en los Arts. 82 y ss del Código General del Proceso.

Una vez revisado el escrito de subsanación, el Despacho encuentra que la parte demandante no satisfizo los requisitos exigidos en el aludido auto, por lo siguiente:

En el numeral 1° del auto inadmisorio se le requirió para que aportara la constancia del agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad. Ello, en vista de que en el libelo demandatorio inicial no se había aportado ninguna constancia y **tampoco se solicitó el decreto de ninguna medida cautelar**. No obstante, y con el escrito de subsanación, la parte actora allegó una petición de medidas cautelares, lo cual no es de recibo para el Juzgado, toda vez que la solicitud de medidas cautelares para obviar el requisito de procedibilidad debió efectuarse desde la misma presentación del libelo y no luego. Debe resaltarse que la parte acudió a demandar sin proponer ningún tipo de tutela cautelar, por lo que no puede ahora, luego de una inadmisión y bajo la égida de una sustitución, obviar la conciliación extraproceso, en tanto la demanda ya había sido presentada. No resulta aceptable que una vez le fuera exigido el cumplimiento del requisito la parte pretenda soslayarlo acudiendo a una solicitud que debió promover con antelación y no una vez se le advirtiera la falencia. Una posición contraria conllevaría a tener por inane la exigencia legal y a dar pie a prácticas inaceptables.

Igualmente, se tiene que en el numeral 2° se le instó para que allegará un poder que cumpliera con el requisito consagrado en el Art. 5° del Decreto 806 de 2020. Sin embargo, y si bien se adosó un poder conferido por el representante legal de la entidad demandante, lo cierto es que éste no cumplió con la directriz trazada en la mencionada norma, en la medida en que no fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

En el numeral 7° se le requirió para que expresara de forma **puntual** en qué consistió la subsanación del error que, según se indicó en los hechos de la demanda, se presentó respecto a los diseños de los planos originales; quién realizó dicha subsanación y cuándo se efectuó. No obstante, la parte actora se limitó a indicar que dicho error se superó acudiendo al diseñador y al ingeniero mencionados en el hecho decimoprimer del libelo demandatorio, pero, en modo alguno, ofreció claridad sobre la forma (modo y tiempo) en que se dio dicha subsanación y sobre quién estuvo a cargo o efectuó ésta. Sobre este aspecto, se pone de presente que el Art. 82 el C.G.P. impone el deber de presentar los hechos de la demanda con una claridad y determinación tal que le permita dilucidar al juez con nitidez las pretensiones invocadas en ella, lo cual implica, necesariamente, que haya una nitidez y precisión desde la narrativa de los

hechos que fundamentan tales pretensiones que impida algún tipo de ambigüedad; claridad ésta que, se itera, no fue aplicada por la parte actora en este punto.

En el numeral 8° se le requirió para que expresara **claramente** los hechos relacionados con las causales de terminación catalogadas como el fundamento de la terminación unilateral contractual reprochada por la parte actora y, específicamente, las relativas a las causales (iii), (iv), (v) y (vi). Sin embargo, en los hechos decimoprimeros, decimosegundo, decimotercero, decimocuarto y decimoquinto de la demanda -con los cuales se pretendía subsanar la exigencia realizada por el Juzgado- el apoderado de la parte actora simple y escuetamente aseveró que su poderdante no incurrió en dichas causales, pero, de ninguna manera, expresó las razones que, desde el punto de vista fáctico y jurídico, sustentan tales aseveraciones, es decir, no fundamentó con la claridad debida los aspectos fácticos relativos a las precitadas causales. En este punto, se reitera la necesidad de que, a la luz de lo establecido en el Art. 82 del C.G.P., los hechos que sustentan las peticiones del libelo demandatorio sean expuestos con la determinación y la nitidez debida.

Por otro lado, se constata que en el numeral 11 se requirió a la parte demandante para que expresara concreta y claramente en qué consistió el daño emergente y el lucro cesante mencionados en la demanda, y el valor monetario puntual en que ellos son tasados. Adicionalmente, se solicitó que el valor de los perjuicios reclamados debía estar debidamente fundamentando desde el punto de vista fáctico. Atendiendo a esa misma línea, en el numeral 13 se requirió a dicha parte para que, desde los hechos de la demanda, indicara el valor específico y la naturaleza de los perjuicios reclamados. No obstante, tales directrices no fueron acogidas, toda vez que en el hecho decimoctavo solo se aludió a un daño emergente derivado del pago de una factura de venta, pero no se expresó con claridad y suficiencia en razón a qué tuvo que hacerse tal erogación y, por ende, la relación de ésta con el perjuicio reclamado y el contrato debatido.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar la demanda de la referencia.

SEGUNDO: Se ordena la devolución de los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE

ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN

JUEZ

4

Firmado Por:

ÁLVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2df36e7f43e60b7f95006d33b337dc465e3840141cceed232b4d7e123b57dbe7

Documento generado en 18/11/2020 10:40:49 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>