JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, doce de noviembre de dos mil veinte

Radicado 05001 31 03 014 2013 00262 00

Proveniente del **Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Medellín** se allega al Despacho demanda ejecutiva promovida por el vocero judicial de **Jorge Ángel Escobar**, en donde se adosa como título ejecutivo las condenas impuestas sobre la sociedad liquidada **Constructora Aba S.A.S.** en el marco del presente procedimiento declarativo. La Agencia Judicial en mención rechazó la pretensión ejecutiva formulada con fundamento en el contenido del artículo 306 del C.G.P. (Cfr. Fls. 29-30 Archivo 05 Cdo ordinario – Exp Digital).

De cara a este escenario, advierte este Despacho que la demanda ejecutiva formulada no puede abrirse paso en esta ocasión. Recuérdese que ya esta Judicatura en los procedimientos con radicado 05001 31 03 019 **2017-00418** y 05001 31 03 019 **2019-00269** resolvió la inviabilidad de lo pretendido, con fundamento en la ausencia de capacidad para ser parte y en la falta de legitimación en la causa de la extinta sociedad **Constructora Aba S.A.S.**

En otras palabras, el Despacho ya en dos ocasiones resolvió la imposibilidad de emprender una ejecución sobre el ente social demandado, entre otras razones porque, como se acotó en auto del 17 de septiembre de 2019 (procedimiento ejecutivo conexo 05001 31 03 019 **2019-00269**), el ente moral ejecutado “...se encuentra liquidada y con matrícula mercantil cancelada. Así se plasma en este, donde se certifica: ‘Que el día 25 de febrero de 2016, en el Libro 15o., bajo el No. 12509, se canceló la Matrícula Mercantil No. 21-367926-12, de la sociedad Constructora Aba S.A.S.’ (Cfr. Archivo 01 Ejecutivo Conexo201900269 – Exp Digital).

Al paso que, memórese que también por proveído del **7 de febrero de 2019**, se indicó (procedimiento ejecutivo conexo 05001 31 03 019 **2017-00418**), que “...encontrándose la sociedad en las condiciones antes expuestas, ésta desde el instante en que se efectuó la inscripción de la cancelación de la matrícula dejó de existir como persona jurídica y consecuentemente perdió su capacidad para ser parte y la legitimación para ser convocada en el proceso, dado que bajo ninguna circunstancia es sujeto de derechos y menos aún puede contraer obligaciones...” (Cfr. Fl. 18 Archivo 01 Ejecutivo Conexo201700418 – Exp Digital).

Ahora bien, es importante anotar que, tal y como fue objeto de resolución en el procedimiento con radicado 05001 31 03 019 **2019-00269**, nuevamente en esta ocasión la parte ejecutante, pese a que formula las pretensiones sobre la sociedad liquidada **Constructora Aba S.A.S.**, en el encabezado del escrito genitor anota demandar “...a los señores *FEDERICO ARCILA GRATCHEVA* y *BORIS ARCILA GRATCHEVA*, en su calidad de sucesores de acuerdo con los artículos 591 en concordancia con el 303 del Código General del Proceso...”; a lo que conviene reiterar lo dicho por auto que negó orden de apremio, en cuanto a que “...la demanda declarativa de radicado 014 2013 00262, se circunscribió a una

responsabilidad extracontractual y que si bien se decretó una medida cautelar de inscripción de la demanda, ello en modo alguno hace a los adquirentes sucesores de la sociedad demandada en el ordinario, dado que no son los continuadores de la persona jurídica ya extinta. Se advierte además que el inmueble no fue objeto de dicho proceso y aunque efectivamente la sentencia fue favorable al demandante, dicha sentencia ni siquiera es susceptible de registro en el folio de matrícula del inmueble. Véase del artículo 591 del C.G.P. que lo dispuesto por dicha norma es para efectos de la adquisición del bien y no respecto de la continuidad de la persona jurídica de la sociedad”.

A lo expuesto se agrega que, tal y como lo ha indicado la doctrina autorizada en la materia, los efectos perseguidos por el ejecutante por cuenta de esta medida cautelar solo proceden cuando quiera que desde lo pretendido en el trámite declarativo se “...afecte el dominio u otro derecho real principal de bienes muebles e inmuebles o una universalidad de bienes, bien porque se solicita directamente, o por causa de una pretensión subsidiaria”¹.

De allí que no pueda tomarse la medida referida como el sustento para emprender una ejecución sobre sujetos que no estuvieron implicados directamente en el trámite declarativo, máxime cuando, se insiste, el objeto del procedimiento declarativo dista completamente de un debate en torno al bien inmueble gravado con la inscripción de la demanda de responsabilidad civil.

Se agrega que, en punto de los efectos perseguidos por cuenta de la inscripción de la demanda sobre un bien inmueble de propiedad de la sociedad demandada en el proceso declarativo, este Juzgado expresó, con apoyo en los efectos de la cosa juzgada, y concretamente con respecto a los sujetos procesales a los que implica, que:

“En línea con lo anterior, se tiene que el inciso segundo del artículo 303 del CGP consagra: ‘Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos’. Al efecto, se pone de presente que en el asunto no se acredita que los señores Federico Arcila Gratcheva y Boris Arcila Gratcheva son sucesores o continuadores de la extinta sociedad”.

Huelga indicar que los diferentes argumentos expuestos con precedencia se mantuvieron incólumes, pues el extremo activo no propuso réplica formal en la debida oportunidad para ello; por tanto, imperioso resulta en esta ocasión abstenerse de dar apertura a un nuevo trámite ejecutivo conexo que atiende a las mismas particularidades que dieron lugar a que el Despacho manifestara la inviabilidad de lo pretendido en los dos procedimientos reseñados.

En suma, como quiera que lo pretendido en esta oportunidad resulta idéntico en punto del sujeto ejecutado; en cuanto al fundamento obligacional de la ejecución promovida; y a su vez, con respecto a los efectos perseguidos sobre los que ha considerado como ‘sucesores’ del ente moral demandado por cuenta de la inscripción de la demanda sobre el inmueble de propiedad de esta, no deviene procedente dar apertura a un nuevo procedimiento ejecutivo conexo en los términos del artículo 306 del C.G.P.; pues concluir lo contrario equivaldría a reanudar un debate jurisdiccional ya concluido, y de

¹ Bejarano Guzmán, Ramiro. Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos. Sexta edición. Editorial Temis. Pág 234 y ss.

contera, se atentaría contra la inmutabilidad de lo decidido en los trámites ejecutivos ya indicados, facilitando incluso la apertura de etapas procesales precluidas. Máxime cuando, se insiste, la parte actora no interpuso recursos oportunos frente a lo decidido por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

2

Firmado Por:

**ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **404a6b357f6a4f04636a328c4a5c19d11dc0249a85ec2cee86cbc2f245ec5e2d**
Documento generado en 12/11/2020 02:52:22 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**