JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, dieciocho de agosto de dos mil veinte

Radicado. 2012-00296

Teniendo en cuenta lo manifestado por el apoderado de la parte demandada, esto es, que no se recibió el enlace de acceso con la debida antelación a la audiencia programada para el 13 de agosto del corriente y por tanto solicita que sea reprogramada, se le indica que dicha solicitud resulta improcedente. Lo anterior, teniendo en cuenta los siguientes aspectos:

En primer lugar, debe ponerse de presente que la diligencia en mención fue reprogramada en dos ocasiones atendiendo a la suspensión de términos decretada por la contingencia actual en el país. Así, se emitieron las providencias del 2 y 27 de julio del corriente, las cuales fueron debidamente notificadas a las partes mediante estados electrónicos No. 49 y 56, respectivamente. En ellas, se indicó a los sujetos procesales que el enlace de acceso para asistir a la diligencia se remitiría al correo electrónico proporcionado en el Registro Nacional de Abogados sin perjuicio de que pudiera suministrarse otro medio por los apoderados.

Aunado a lo expuesto, mediante auto del 5 de agosto del corriente se resolvió solicitud de la apoderada del Banco Davivienda sobre la asistencia a dicha audiencia en calidad de público, accediendo a la misma sin que se anunciara nueva reprogramación de la audiencia o cancelación de esta.

Lo anterior permite deducir que en las providencias notificadas por el Despacho se comunicó claramente la fecha y hora de la diligencia. Así las cosas, correspondía al apoderado de la parte demostrar diligencia para corroborar dicha situación con anterioridad a la fecha programada en aras de cerciorarse de su celebración y no con posterioridad a la misma, como se advierte en la solicitud objeto de estudio.

Téngase en cuenta que el Despacho remitió con la debida antelación la invitación para la audiencia al correo del togado. En todo caso, al manifestar su recepción posterior, cobra importancia que dicha diligencia ya se encontraba programada mediante auto en firme, por lo que, al advertirse la no recepción del mismo, era necesario un pronunciamiento inmediato en aras de verificar su realización y no posterior a la misma, como se pretende hacerlo.

Debe resaltarse que la invitación a la audiencia fue remitida mediante la aplicación Microsoft Teams, sin que la misma notificara inconveniente alguno ni resultado negativo frente al correo proporcionado por el letrado o con los demás sujetos procesales que concurrieron a la diligencia. En todo caso, bajo el supuesto de una recepción tardía sobre la invitación remitida, es necesario destacar que al tenerse conocimiento de la fecha y hora para realizar la audiencia y al advertirse algún inconveniente de cara a las telecomunicaciones, el profesional del derecho debió comunicarse inmediatamente con el Despacho en aras de verificar su acceso, cosa que no ocurrió.

En ese contexto, es claro que no resultaba sorpresivo para el abogado la realización de la diligencia, toda vez que la misma fue debidamente notificada. Incluso, es del caso señalar que, habiendo recibido, según lo afirmó, el link de acceso a las 3:40PM del 13 de agosto de 2020, dicha persona no reportó inmediatamente tal situación a esta Agencia Judicial sino que se comunicó solo hasta la 1:25PM del día siguiente, esto es, el 14 de

agosto; lo que deviene en inoportuna la acción de control respecto a la diligencia, máxime que, como ya se advirtió, la misma fue debidamente notificada y por lo tanto era un deber de las partes informar al Despacho cualquier tipo de dificultad para acceder a la misma.

Asimismo, debe decirse que al intentarse la comunicación en el número de teléfono proporcionado por el apoderado y obrante en el expediente (Fl.150 Cd. Ppal.), se informó que el mismo no correspondía al togado Mario Arturo Bolívar Roldán, sin que se pudiera obtener otro dato de contacto. Al respecto, emerge pertinente destacar lo dispuesto por el numeral quinto del artículo 78 del C.G.P. que consagra como deber de las partes y sus apoderados *“Comunicar por escrito cualquier cambio de domicilio o del lugar señalado para recibir notificaciones personales, en la demanda o en su contestación o en el escrito de excepciones en el proceso ejecutivo, so pena de que estas se surtan válidamente en el anterior”*; deber que fue ratificado en el Decreto 806 de 2020¹ atendiendo a la situación actual.

No puede olvidarse que los sujetos procesales cuentan con los datos de contacto del Juzgado, por lo que el abogado contaba con la completa posibilidad de comunicarse con el Despacho y verificar el medio o la forma en la que podía ingresar a la audiencia, toda vez que la misma no fue nuevamente reprogramada.

En conclusión, considera esta Instancia Judicial que la justificación del apoderado a su inasistencia y, por ende, la solicitud de reprogramación son claramente improcedentes, teniendo en cuenta la antelación con la que se comunicó la audiencia mediante las correspondientes actuaciones, respetando la garantía de publicidad que reviste el proceso judicial; y como se viene de advertir, le correspondía al apoderado estar al tanto del estado del proceso, y con esto, de la celebración de la audiencia ya surtida para el 13 de agosto hogano.

**NOTIFÍQUESE,
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

4

Firmado Por:

**ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff59f9bb5a6f05ed3ef27b8ec4e624d3a882e1a1f4e01b6f947f6fd6e8c17af3**
Documento generado en 18/08/2020 03:51:46 p.m.

¹ Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.