JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, siete de mayo de dos mil veinticuatro

Radicado 05001310301920240016600

Respecto a la solicitud de aclaración y adición presentada por el apoderado pretensor (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 004), es preciso señalar que, de conformidad con lo establecido en el Artículo 285 del C.G.P., “*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser **aclarada**, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. **En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. (...)**” (Negrilla del Juzgado).*

Frente a la figura de la **aclaración** se ha afirmado que “*procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella, aserción que **pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos (...): (i) petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; (ii) presencia de conceptos o frases equívocas; y (iii) ambigüedad en la resolución o que el equívoco se determine desde la motivación.** La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e **implica que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen "verdadero motivo de duda", según textualmente expresa la norma**» (CSJ AC4594-2018, 22 oct.; reiterada en CSJ AC5534-2018, 19 dic.).*

Por su parte, frente a la **adición** de providencias, el Art. 287 del C.G.P. dispone que “*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)* Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término”

Descendiendo al asunto en cuestión, es menester indicar primeramente que la solicitud de aclaración es abstracta y no precisa con claridad cuáles son los aspectos difusos o que deben ser aclarados. Obsérvese que el apoderado afirma que “*se hace necesaria también la aclaración porque varios de los requerimientos se evidencian cómo adicionales a estas taxativas causales.*” sin precisar cuáles son los requerimientos que, a su juicio, deben ser aclarados o que escapan de las causales taxativas del Art. 82 del C.G.P., con lo cual su solicitud es difusa.

Teniendo en cuenta las consideraciones precedentes, no se accederá a la aclaración y adición que se persiguen por cuanto, contrario a lo afirmado por el abogado, el proveído del pasado 24 de abril fue coherente, consistente y en él no se utilizó ningún término que pudiese ofrecer puntos de duda. Adicionalmente, se le pone de presente al solicitante que dicho auto fue claro al exponer las circunstancias que, **de conformidad con la narrativa del Art. 82 del C.G.P.**, están llamadas a ser subsanadas, consignando con claridad en su parte resolutive que se concede el término de cinco (5) días para subsanar los mismos so pena de rechazo, lo que no evidencia un panorama ambiguo o difuso que esté llamado a ser aclarado.

En ese sentido, el Despacho no advierte que los requerimientos efectuados en el auto inadmisorio se presten para interpretaciones diversas o que estos contengan frases, conceptos o puntos dudosos, abstractos o inexactos que ameriten un nuevo pronunciamiento de cara a esclarecer su verdadero significado, **siendo improcedente la aclaración solicitada.**

Así, tampoco es dable acceder a una **adición**, en la medida que ésta, conforme a la norma ya referida, es procedente cuando en una providencia se omite resolver alguna solicitud, algún extremo de la litis o sobre cualquier punto que por expresa disposición legal deba ser objeto de pronunciamiento, cosa que no sucedió en el presente caso.

En consecuencia, no hay lugar a la aclaración y/o a la adición del auto inadmisorio pedida, al no satisfacer los presupuestos de los Arts. 285 y 287 del C.G.P. Así las cosas, **el término concedido para la subsanación de la demanda, mismo que se suspendió con la solicitud de aclaración, seguirá corriendo a partir de la notificación por estados del presente auto.**

NOTIFÍQUESE

ANA MARÍA ORJUELA CASTAÑO

JUEZ (E)

3

Firmado Por:

Ana Maria Orjuela Castaño

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 019

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cc48eb3067386926146c271bcf440665a52fb8ae8ea4cf1ff96a8efbf20fb1e**

Documento generado en 07/05/2024 07:14:18 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>