JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro

Radicado 05001310301920240005700

De conformidad con el artículo 82 del C.G.P, se impone la inadmisión a efectos de que la parte actora, subsane los siguientes defectos:

1. Deberá presentarse un nuevo escrito de solicitud de amparo de pobreza, de manera personal e individualizada en el que cada uno de los demandantes, como beneficiarios del amparo, “deberán motivar y sustentar razonadamente la situación socioeconómica que lo hace procedente” (Sentencias T-374 de 2021, T-339 de 2018¹, Corte Constitucional). El escrito presentado no da cuenta de esa exposición razonada a la que alude la jurisprudencia, en tanto la exposición es genérica. Recuérdese que este beneficio se debe conceder a “las personas que se encuentren en una situación de vulnerabilidad económica”. Se destaca que en la Base Única de Datos de Afiliados- BDUA de la página oficial de la ADRES, José Guillermo Osorno López aparece como cotizantes con afiliación activa del régimen contributivo. Adicionalmente, deberá allegar los soportes o pruebas del caso.
2. De no cumplirse con lo anterior, en atención a la medida cautelar solicitada, previo a resolver sobre la misma, de conformidad con lo reglado en el artículo 590.2 del CGP, la parte demandante deberá prestar caución² por la suma de \$79.267.767, de conformidad con la cuantía de la de las pretensiones.
3. De no aportarse la caución, la parte demandante deberá acreditar, de conformidad con el artículo 90 del CGP, que agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación.
4. De igual manera, de no aportarse la caución, la parte demandante, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, deberá acreditar el envío físico la demanda, sus anexos y la subsanación de los requisitos aquí exigidos a la dirección de notificación de la demandada.
5. El hecho 2 deberá ser ampliado, de cara a presentar con mayor determinación y exactitud la forma en la que sucedió el accidente de tránsito entre los vehículos de placas TPL81F y LKT319, precisando sus circunstancias de tiempo, modo y lugar con mayor detalle. Esto es, los pormenores de las circunstancias que permitan tener un panorama claro sobre la hipótesis de la parte demandante frente a la forma en que se produjo. Obsérvese que se omite en el relato hechos jurídicamente relevantes como la intervención del vehículo de placas DGU88F en el accidente, esto, según los elementos aportados con

¹ En dicha sentencia, la Corte Constitucional indicó que *“este beneficio no puede otorgarse a todas las personas que de manera indiscriminada lo soliciten, sino únicamente a aquellas que reúnan objetivamente las condiciones para su reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente”*

² Ver providencia del 02 de mayo de 2022, Rad. 05001 31 03 012 2022 00008 01 Mag. José Gildardo Ramírez Giraldo, Sala Unitaria de Decisión del H. Tribunal Superior de Medellín; y providencia del 16 de septiembre de 2022 Rad. 05001 31 03 014 2022 00023 01 Mag. Julián Valencia Castaño, Sala Cuarta de Decisión Civil del H. Tribunal Superior de Medellín.

la misma demanda y referentes al trámite contravencional. Por lo que, se reitera, se debe presentar un relato claro y pormenorizado respecto de la ocurrencia del accidente.

6. Entre el hecho 1 y 2 y el hecho 3 de la demanda se presenta una contradicción que la parte demandante deberá esclarecer. En los hechos 1 y 2 se indica que el vehículo de placas LKT319 es un automóvil; y en el hecho 3, se hace referencia a una motocicleta de placas LKT319. Igualmente se presenta contradicción frente a quien ostentaba la prelación vial.
7. En los hechos 8 y 9 se repite el mismo relato. En todo caso, ubicará el hecho de manera temporal, esto es, señalará las fechas en que se realizaron las sesiones de terapia a José Guillermo Osorno López.
8. Ubicará el hecho 10 de manera temporal, esto es, señalará las fechas entre las cuales estuvo hospitalizado José Guillermo Osorno López
9. El hecho 11 deberá ser ampliado dando alcance al como los procedimientos para su recuperación *“le han afectado su desenvolvimiento diario personal, familiar y social”*
10. El hecho 12 deberá ser adecuado, evitando hacer transcripciones literales de la información obrante en la prueba. Se insiste en la presentación adecuada de las circunstancias con relevancia fáctica, ello de forma concreta y determinada, evitando transcripciones exhaustivas de los medios de prueba.
11. El hecho 13 no cumple con la determinación que exige el artículo 82 del C.G.P, en ese sentido, deberá expresar la fecha de estructuración de la PCL.
12. La parte demandante deberá esclarecer lo indicado en el hecho 18, toda vez que hace referencia a unos perjuicios morales de unas personas que no son parte en el presente proceso. Se explicará su relación con el asunto y, de ser el caso, se efectuarán las correcciones correspondientes.
13. En los hechos 17 y 19 se repite el mismo relato.
14. En el presente caso se configura un litisconsorcio facultativo por activa. Cada demandante es un litigante independiente. De ahí que los hechos que sustentan el perjuicio moral deprecado deban ser presentados de forma individualizada para cada uno de los demandantes. La independencia axiológica de cada pretensión, impera que su sustrato fáctico sea igualmente independiente.
15. En ese mismo contexto, teniendo en cuenta la clase de litisconsorcio que se presenta, y la acumulación independiente para cada concepto deprecado, los hechos que sustentan el daño a la vida de relación deberán ser presentados de forma individualizada para cada demandante.
16. La pretensión 2 del escrito de demanda, referente a la acción directa, carece de sustento fáctico. Deberán incluirse los hechos que den cuenta de la relación contractual aseguraticia, cuyo cumplimiento, a través de legitimación en la causa extraordinaria, pretende debatir en este proceso la parte actora. Se describirá el contrato, las partes, el número de la póliza y las coberturas que tienen relación con el caso y que se pretenden exigir.
17. En ese mismo contexto, la pretensión condenatoria de la compañía aseguradora deberá diferenciarse de la de los demás demandados, por cuanto requiere

adecuación a lo establecido en cuanto coberturas y montos asegurados en el contrato de seguros cuyo cumplimiento se exige con legitimación extraordinaria por parte de la demandante.

18. La pretensión de daño emergente carece de sustento fáctico. De ahí que el actor no solamente deba precisar cada concepto que compone el daño emergente de forma discriminada, sino que, además, en el acápite de hechos, deberá dar suficiente claridad de la temporalidad del perjuicio y de donde surge el componente resarcitorio del daño emergente.
19. Las pretensiones de lucro cesante pasado y lucro cesante futuro carecen de un hecho determinado que permita sustentar con claridad los extremos temporales de esta clase de perjuicio material. La parte deberá expresar con precisión la cronología en la que se presenta este tipo de perjuicio.
20. En cuanto a la pretensión 3, en lo que atañe al que denomina “*perjuicio estético*” se servirá aportar los fundamentos normativos y/o jurisprudenciales bajo los cuales sustenta su pretensión, esto teniendo en cuenta las categorías de perjuicio reconocidas por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.
21. Teniendo en cuenta que se aduce un daño moral y un daño a la vida de relación originado en el hecho dañino y teniendo en consideración una pérdida de capacidad laboral de la víctima directa del **12,0%** derivada del mismo, se requiere al pretensor para que, de conformidad con el artículo 25 del CGP, la parte actora fundamente, con parámetros jurisprudenciales, el valor de los perjuicios extrapatrimoniales que depreca. Se tendrá presente la calidad de víctimas directas e indirectas de los demandantes y se justificarán, en estos términos, las sumas pretendidas. Esto, máxime que los aportes jurisprudenciales que refiere (Archivo 002, pág. 15) trata de casos en los que la víctima directa falleció o de pérdida de capacidad laboral superior al 50%, lo cual no es afín a lo presentado por el pretendiente. En atención a ello deberá fundamentar jurisprudencialmente el reclamo que expone por perjuicios extrapatrimoniales de cara a la racionalidad misma del perjuicio y en aras de una correcta acreditación de la cuantía de la Litis. De ser el caso, adecuará lo pretendido.
22. La pretensión cuarta se dirige contra una aseguradora distinta de la que se está demandando. De ahí que la parte deba efectuar las claridades correspondientes.
23. Se expondrá por qué la liquidación presentada en el juramento estimatorio da cuenta de un cálculo desactualizado. Se aduce que la liquidación fue realizada en diciembre de 2023. De ser el caso, se realizarán las adecuaciones correspondientes, dejando claros los extremos temporales de la liquidación, en armonía con lo ya exigido de cara a la construcción de los hechos que sustentan los perjuicios materiales.
24. En el acápite de competencia y tramite señala respecto de la cuantía del proceso “*Por la cuantía de las pretensiones, ascienden a la suma de 150 SMLM*”. Sin embargo, la sumatoria de las pretensiones no coincide con lo expresado, lo cual deberá ser corregido.

25. Aportará el RUNT actualizado del vehículo identificado con placa LKT319, en aras de determinar la situación jurídica de este. Toda vez que el aportado es del año anterior.

En aras de conservar la integridad y coherencia del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito en el que se presente debidamente la demanda y en el que se compile y destaque el cumplimiento de los requisitos aquí exigidos.

Por lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE

Primero: Inadmitir la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los requisitos exigidos so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE

ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN

JUEZ

Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e17407003776393640cc8216c83f71ebba9448d753d684b0630abb389eeeb56**

Documento generado en 19/02/2024 03:43:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>