JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro

Radicado 05001310301920230017300

Vista la objeción presentada por el apoderado de los aquí demandados –**Edwin David Hoyos, Guillermo León Viera y Oscar Darío Ramírez**- frente a la estimación juramentada inserta en la demanda (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 042, fl. 10), es del caso indicar la improcedencia de la misma toda vez que el artículo 206 del Código General del Proceso establece que “...Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se la atribuya a la estimación...” y, en tal punto, los señalamientos efectuados no cumplen con exponer con la debida precisión cuál es la inexactitud atribuida, pues lo dicho entraña afirmaciones genéricas e indeterminadas que no pueden ser tenidas como objeción a la luz de lo dispuesto en la norma referida, al no “especificar razonadamente” las imprecisiones endilgadas.

Nótese que la objeción estriba en aspectos probatorios y de fondo, tales como la inexistencia de acciones u omisiones atribuibles a los demandados, y otros como la carencia, contradicción y carga de la prueba, todo lo cual, se reitera, no devela con precisión la inexactitud que se atribuye, sino que recae en asuntos de fondo relacionados con la propia existencia del hecho dañoso, los perjuicios y su prueba, lo cual está llamado a ser analizados en la sentencia. De ese modo, se reitera, no hay lugar a dar trámite a la objeción analizada.

Ahora, encontrándose el procedimiento en la oportunidad pertinente, habiéndose agotado el traslado de las excepciones de mérito propuestas por los demandados (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 047), acorde con lo establecido en el Parágrafo del Art. 372 del C.G.P., a continuación, se decretarán las pruebas, no sin antes fijar fecha para audiencia en la cual se adelantarán las etapas procesales consagradas en los artículos 372 y 373 ibídem, **la cual se señala para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m.**, advirtiéndose a las partes las consecuencias que pueden derivar de su inasistencia, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 372 ejusdem.

Se destaca que la diligencia se llevará a cabo de forma virtual a través del aplicativo lifesize o Microsoft Teams o la herramienta que el Despacho disponga para la fecha de la misma; por tanto se insta a los apoderados para que, a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, se sirvan confirmar sus correos electrónicos, y suministrar los de las partes, testigos y demás personas que participarán en la mencionada audiencia, para efectos de efectuar la invitación a la reunión.

Igualmente, se previene a todos los asistentes para que al momento de la audiencia se aseguren de contar con equipo idóneo y conexión a internet, con el fin de facilitar el adecuado desarrollo de esta.

Se pone de presente que se hará uso de las propuestas sobre dirección gerencial del proceso, tales como el plan del caso, figura sobre la cual se establece la división de audiencias, propósito de estas y consecuencia del incumplimiento de las partes.

Lo anterior, con el fin de fijar el iter procesal correspondiente para la resolución del caso, en aras de un desarrollo propicio del mismo compaginado con el principio de concentración y con el objetivo de desarrollar de manera adecuada y pedagógica el sistema de oralidad.

Para los efectos señalados en el párrafo único del referido artículo, en materia de solicitudes probatorias, se dispone desde ya lo siguiente:

I. Pruebas solicitadas por la parte demandante en la demanda (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 028, fl. 028 ss.).

1. Documental (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 025 y ss.; Arch. 004, fl. 26 a 37; Archs. 5 y 12; Arch. 028, fl. 33 y ss.). Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos presentados junto a los escritos de demanda, subsanación y reforma a la demanda.

2. Prueba Traslada. Se deniega la misma toda vez que no cumple los presupuestos del Art. 174 del C.G.P. En todo caso, se destaca que la parte demandante allega copia del trámite contravencional, por lo cual ello se apreciará en su valor probatorio como prueba documental (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 203 y ss.)

3. Pericial. Se decreta como prueba pericial el *“dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional”* aportado con la demanda (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 263 y ss) y, para efectos de su contradicción, dadas las solicitudes presentadas por los demandados (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 035, fl. 13; Arch. 042, fl. 19), se ordena citar a Cesar Augusto Osorio Velez -Médico Ponente-, a la audiencia que se adelantará el día veintiuno (21) de mayo de 2024, quien deberá contar con disponibilidad desde las 8:30 am de dicha data. La parte demandante tendrá la carga de asegurar la comparecencia de los expertos.

Ahora, si bien el apoderado demandado se opone al decreto del dictamen (Cfr. Ib., Arch. 042, fl. 20), lo aducido se torna improcedente por cuanto la experticia, y los documentos que refiere el Art. 226 del C.G.P., se aportaron en el término de subsanación a la demanda, esto es, dentro de la oportunidad debida para solicitar pruebas.

4. Interrogatorio de parte. Se decreta la prueba, por lo cual se previene a los demandados **Edwin David Hoyos Bedoya, Guillermo León Vieira Palacio y Oscar Darío Ramírez Gómez**, así como también al representante legal de **Allianz Seguros S.A.** –o quien haga sus veces–, a efectos de que se conecten a la diligencia fijada para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m.

5. Testimoniales. Se decreta dicha prueba. En consecuencia, se ordena a la parte demandante citar a **Jhonathan Oquendo Franco, Santiago Correa Londoño, Gloria María Gómez Rúa, Leidy Johanna Osorno y Gloria Inés Rúa de Gómez**, para que asistan a la diligencia que se llevará a cabo el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m.

Se precisa que dicha prueba podrá ser objeto de limitación según lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 212 del C.G.P.

II. Pruebas solicitadas por la demandada Allianz Seguros S.A. (Cfr. Ib, Arch. 035, fls. 12 y ss.)

1. Documental (Cfr. Ib., Arch. 035, fl. 15). Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos presentados junto al escrito de contestación a la demanda.

2. Interrogatorio de parte y coparte. Se decreta la prueba, por lo cual se previene a los demandantes **Wiston De Jesús Gómez Rúa y Sandra Milena Osorno Serna**, al igual

que a los demandados **Edwin David Hoyos Bedoya, Guillermo León Vieira Palacio** y **Oscar Darío Ramírez Gómez** para que se conecten a la diligencia fijada para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m. con la finalidad de absolver el mismo.

3. Fotografías allegadas al expediente. La misma no constituye una solicitud probatoria, ni se expone el fundamento de la negación que aduce la pasiva, por lo que no resulta procedente lo manifestado.

4. Contradicción dictamen pericial. Se remite al solicitante a lo resuelto en el **Num. I.3** del presente auto.

III. Pruebas solicitadas por los demandados Edwin David Hoyos Bedoya, Guillermo León Vieira Palacio y Oscar Darío Ramírez Gómez (Arch. 042, fls. 18 y ss.)

1. Interrogatorio de parte. Se decreta la prueba, por lo cual se previene a los demandantes **Wiston De Jesús Gómez Rúa** y **Sandra Milena Osorno Serna** para que se conecten a la diligencia fijada para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m. con la finalidad de absolver el mismo.

2. Declaración de parte. Se decreta la declaración de parte solicitada¹, por lo cual se previene al demandado **Oscar Darío Ramírez Gómez** a efectos de que se conecte a la diligencia fijada para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a las 8:30 a.m. De antemano, se advierte que la prueba se practicará con sujeción a la pertinencia, conducencia y utilidad que debe revestir la misma.

3. Exhibición de documentos. Se deniega la exhibición solicitada, por cuanto la misma no cumple con los presupuestos del Art. 265 del C.G.P. Nótese al respecto que la parte no precisa de forma clara en poder de quien se encuentran los mismos ni quien es el llamado a realizar la exhibición, dado que se afirma *“que con facilidad se lo entregan”* al demandante, lo que sugiere que el documento no se encuentra en poder del requerido, tornándose improcedente la solicitud probatoria.

4. Ratificación de documentos. Se decreta la ratificación de la constancia expedida por la directora de recursos humanos de la Fábrica de Brasieres Haby S.A. (**Cfr. Ib., Arch. 002, fl. 118**). En ese sentido, se ordena citar a **Lina María Cano Rodríguez**, o quien haga sus veces, para que comparezca a la diligencia fijada para el día veintiuno (21) de mayo de 2024 a partir de las 8:30 a.m. La parte demandante deberá gestionar lo pertinente para su comparecencia a la audiencia.

En lo demás, se deniega la ratificación al ser abstracta e indeterminada, toda vez que la parte expresa de forma genérica *“la ratificación de todos y cada uno de los documentos declarativos*

¹ Al respecto la Corte Suprema de justicia en sentencia STC13366-2021 MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, expuso: “De ahí la relevancia de la *declaración de parte* y la *confesión* como medios de prueba. La primera, en términos generales, consiste en el relato que la propia parte realiza sobre los hechos materia de litigio, le favorezca o no, y la segunda, es también una versión de aquella, pero cualificada, pues debe recaer sobre hechos que la perjudiquen y cumplir con los requisitos contemplados en el artículo 191 del Código General del Proceso. De suerte que puede afirmarse que toda confesión es una declaración de parte, pero no toda declaración de parte constituye una confesión. Aunque ambas han de ser apreciadas conforme a las reglas de la sana crítica y en armonía con los demás medios de convicción, la confesión, por los efectos que genera, está sometida a pautas especiales que han de observarse para que adquiera mérito probatorio. Sobre esas diferencias, el artículo 165 del Código General del Proceso prevé que *«son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento (...), los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez»*. (...) Significa, entonces, que las partes pueden rendir su versión sobre los hechos materia de la controversia, algunas veces se tratará de una simple declaración y, en otras ocasiones, de una confesión, lo que, en todo caso, definirá el juez al momento de valorar el relato del interesado, asignándole el mérito correspondiente. (...)”

emanados de terceros”, lo que no da cumplimiento a la exigencia normativa, por lo que solo se accede a la señalada de forma particular.

5. Oposición a la prueba pericial. Se remite al solicitante a lo resuelto en el **Num. I.3** del presente auto.

IV. Pruebas solicitadas por el extremo demandante frente a las excepciones propuestas por los demandados (Cfr. Ib., Arch. 048)

1. Documental. Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos presentados junto al escrito de contestación a las excepciones, referidos como “*Copia completa del expediente digital bajo el SPOA N° 050016099166202059832, adelantado en la fiscalía 142 unidad local de fiscalía – grupo de lesiones de la ciudad de Medellín – Antioquia*” (Cfr. Ib., fls. 5 y ss.)

- Pruebas solicitadas en el llamamiento en garantía formulado por Edwin David Hoyos Bedoya, Guillermo León Vieira Palacio y Oscar Darío Ramírez Gómez contra Allianz Seguros S.A. (Cfr. Cdno. 03)

I. Pruebas solicitadas por el llamante.

1. Documentales (Cfr. Ib., Arch. 001, fl. 6 y ss.) Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos presentados junto al escrito de llamamiento en garantía referidos como “*copia de la póliza*”.

2. Exhibición de documentos. Se deniega la misma, toda vez que con la contestación de la demanda la aseguradora Allianz allega los documentos aludidos por el solicitante (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 035, fl. 22 y ss).

II. Pruebas solicitadas por la llamada en garantía (Cfr. Ib., Arch. 003, fl. 15) Toda vez que las mismas coinciden con las pruebas solicitadas en la contestación a la demanda reformada (Cfr. Cdno Ppal., Arch, 035, fl. 12), se remite al solicitante a lo resuelto en el **Numeral II** del presente auto. Se precisa que se accede al interrogatorio del llamante en garantía el cual se efectuará en la oportunidad ya referida.

**NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

3

**Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49fa735f908535793cceb4c5a40a8496305031b1019fbd872a1fe3a1fec70886**

Documento generado en 31/01/2024 03:19:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>