JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

Radicado 05001310301920240000800

Decisión: Inadmite demanda.

De conformidad con el Artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días se cumpla con los siguientes requisitos, so pena de ser rechazada:

Dispone el artículo 82 numeral 4 del CGP, que la demanda con que se promueva el proceso debe contener entre otros requisitos: “*Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad*”. Además, estatuye el citado precepto en el numeral 5, que debe contener: “*Los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados*” y el 8 Ibidem indica que además debe contar con: “*Los fundamentos de derecho que se invoquen*”; disposiciones que según la teoría general del proceso se refieren a la “*perfecta individualización de la pretensión*”¹, es decir, que en toda demanda debe existir una perfecta correlación entre los hechos, el derecho invocado y el petitum de la petición, correspondencia que exige que no existan contradicciones entre los hechos, el fundamento jurídico, el petitum de la demanda y que coexista una técnica jurídica que conecte el fundamento fáctico con el jurídico y con la consecuencia jurídica contenida en algún precepto sustancial.

Para el asunto específico, es necesario que la parte actora proceda con la corrección de la demanda, en los siguientes términos:

1. El hecho 1 relaciona 9 facturas No. 140, 141, 175, 176, 254, 255, 422, 1 y 16, sin embargo, la pretensión sólo hace referencia a 5 facturas No. 176, 254, 255, 203 y 175, por lo que no existe una perfecta correlación entre los hechos y el petitum de la petición. Deberá adecuar el hecho de acuerdo a las facturas sobre las cuales pretende se libre mandamiento de pago.
2. En el acápite de pretensión señala “FACTURA FN-175: Por concepto de 6.398 unidades de prendas de vestir, por la suma de Ciento Cinco Millones Doscientos Un Mil Seiscientos Ocho Pesos (\$105.201.608)” (Fol. 4 Archivo 002), no obstante, la factura 175 se expidió por un valor de \$97.858.428 (Fol. 4 Archivo 002), por lo que deberá hacer las correcciones correspondientes.
3. En el acápite de pretensión señala “FACTURA FN-203: Por concepto de 7.328 unidades de prendas de vestir, por la suma de Ciento Cinco Millones Doscientos Un Mil Seiscientos Ocho Pesos (\$105.201.608)”, sin embargo, esta no se encuentra relacionada en los hechos de la demanda y adicionalmente el poder otorgado no faculta al apoderado para demandar por dicha factura (Cfr. Fol. 12 a

¹ Beatriz Quintero de Prieto y Eugenio Prieto, Teoría general del proceso, Bogotá, Temis, 2000, pp 337-338.

14 Archivo 002). En ese sentido, deberá adecuar el poder en el que de manera expresa se le otorgue dicha facultad y hacer las debidas adecuaciones en el escrito de demanda.

4. Pese a que en la demanda se hace referencia a la factura No. 422, no fue aportada como anexo, por lo que de pretender su ejecución deberá allegarla.

5. Deberá la parte actora manifestar bajo la gravedad de juramento que no ha presentado otra demandada fundamentada tanto en los mismos hechos como en el mismo título ejecutivo adosado; y, además, que se encuentra en posesión y custodia de las facturas objeto de la presente ejecución, y que los aportará en el evento de que le sean solicitados por el Despacho. Lo anterior, conforme lo señalado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia consistente en que el deber del ejecutante consiste en digitalizar el documento cambiario, adjuntarlo con la demanda y conservar su tenencia y custodia hasta que materialice el pago o que en ejercicio de la defensa del demandado deba exhibirlo presencialmente².

Lo anterior, toda vez que del escrito de la demanda no se colige que el profesional del derecho haya indicado bajo la gravedad de juramento que posee la tenencia y custodia del documento objeto de cobro, siendo un deber que le asiste a la parte demandante, tal como se expone en la sentencia STC2392-2022 “*quien pretenda la ejecución de un documento físico que preste mérito ejecutivo deberá digitalizarlo y adjuntarlo a su demanda. También deberá manifestar que conservará su tenencia y que lo custodiará hasta el momento en que se realice el respectivo pago, momento en el que lo entregará a quien honre la prestación.*”³ (Negrilla del Despacho).

Se allegará al correo electrónico del Despacho el correspondiente escrito con el cumplimiento de los requisitos indicados.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

² Sala de Casación Civil. Corte Suprema de Justicia. Sentencia STC2392-2022 del 2 de marzo de 2022. Rdo. 68001-22-13-000-2021-00682-01

³ Sala de Casación Civil. Corte Suprema de Justicia. Sentencia STC2392-2022 del 2 de marzo de 2022. Rdo. 68001-22-13-000-2021-00682-01

Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c6e061d9303cf9c38411443891d1c174b2c9c032dd932f137b91de193c133e8**

Documento generado en 19/01/2024 11:31:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>