JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, quince de julio de dos mil veintidós

Proceso: Ejecutivo
Radicados: 05001310301920220009700
Providencia: No repone auto que libra mandamiento de pago

1. ANTECEDENTES

Mediante auto de 5 de abril de 2022, el despacho ordenó librar mandamiento de pago a favor de la Cooperativa de Caficultores de Andes Ltda en contra de Agro Cafetales SAS por una suma líquida constituida a través de un título valor.

La integración del contradictorio se surtió mediante la notificación por conducta concluyente, como quiera que, la sociedad demandada constituyó apoderado, el cual, allegó en los términos del artículo 74 del C.G.P., el respectivo poder. En esa medida, la notificación se surtió el pasado 21 de junio, fecha en la cual, se notificó por estados la providencia que reconoció personería a la apoderada de la sociedad demandada.

En virtud de un nuevo poder conferido por la representante legal de la sociedad demandada, el profesional del derecho facultado para su representación judicial, dentro del término de ley, formuló recurso de reposición en contra de la decisión que ordenó librar orden de apremio, exponiendo los siguientes argumentos.

En primer lugar, aduce que el documento base de la ejecución y la carta de instrucciones fueron firmados por la señora Diana Marcela Henao en nombre propio y no en calidad de representante legal de la sociedad demandada, por lo que, la obligación no recae en cabeza de Agro Cafetales SAS, sino de ésta última.

Agrega que, el contrato de compraventa que dio origen al título ejecutivo fue firmado por el señor Daniel Henao en calidad de representante legal y la carta de instrucciones fue suscrita por la señora Diana Marcela Henao para respaldar un crédito personal.

Concluye entonces el memorialista que, el título valor es inexistente frente a la sociedad demandada.

En segundo lugar, indica que el título valor no contiene la cláusula de negociabilidad a la orden o al portador, conllevando a que el documento no cumpla con una formalidad establecida en la norma comercial.

En tercer lugar, señala que el pagaré no cumple con lo establecido en el numeral 4º del artículo 709 y el artículo 673 del C.Co., en cuanto no establece de forma clara la forma de vencimiento de la obligación cambiaria, toda vez que, como en la carta de instrucciones se consignó una cláusula que establece “...*el pagaré podrá ser llenado en cualquier momento en el cual existan, una o varias obligaciones vencidas...*”, la instrucción fue dada en términos imprecisos.

En cuarto lugar, nuevamente señala que los parámetros consignados en la carta de instrucciones son imprecisos al momento de fijar una obligación clara a cargo del deudor.

Y, en quinto lugar, expone la existencia de un llenado abusivo del pagaré sin tener en cuenta la carta de instrucciones. Ello, por cuanto, en el título valor se incluyó una cláusula aceleratoria, se autorizó el beneficio de exclusión, la renuncia al domicilio y la autorización a que la obligación cambiaria se pague con los aportes que tenga el asociado, sin que estos conceptos se hubiesen consignado en la carta de instrucciones.

Posteriormente, la parte ejecutante recorrió, dentro del término de ley, el traslado del recurso de reposición. En el escrito, la apoderada manifiesta que, en el pagaré se indicó que la obligada a pagar la suma allí consignada era la sociedad Agro Cafetales SAS y, quien suscribió ese documento fue la señora Diana Marcela Henao, dada su calidad de representante legal de esa sociedad, conforme lo evidenciado en el certificado de existencia y representación.

Además, aduce que, este no es el escenario procesal para debatir el llenado del título valor conforme a la carta de instrucciones y, en todo caso, la sociedad demandada tiene la carga de la prueba de demostrar que la demandante diligenció el pagaré incumpliendo las instrucciones de la carta.

Posteriormente, manifiesta que el título valor cumple con las disposiciones de los artículos 621 y 709 del C.Co, toda vez que, contiene una promesa incondicional de pagar una determinada suma de dinero, se identifica al acreedor, existe una cláusula de negociabilidad y se establece la forma de vencimiento.

Finalmente, trae a colación los principios mercantiles de la autonomía y literalidad señalar que las partes intervinientes en la constitución de un título valor quedan obligados conforme al tenor literal del documento.

2. CONSIDERACIONES

2.1 Del recurso de reposición en contra del mandamiento ejecutivo. El artículo 430 del C.G.P. establece que los requisitos formales del título ejecutivo solo pueden discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.

A su vez, el artículo 784 del C.Co. consagra las excepciones en contra de la acción cambiaria y, en su numeral 4º establece “*las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente*”.

El artículo 621¹ de la codificación mercantil dispone los requisitos generales para cada título valor y, en cuanto al pagaré el artículo 709² ibídem señala los requisitos particulares de

¹ “Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea. (...) Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.”

² “El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento”

documento cambiario. Así mismo, el artículo 711 ejusdem consagra que, "*serán aplicables al pagaré, en lo conducente, las disposiciones relativas a la letra de cambio*" y, el artículo 673 consagra las únicas cuatro formas de vencimiento posibles, dado que cualquier otra forma afectaría la validez de la letra y, por consiguiente, del pagaré.

2.2 Caso concreto. En el asunto *sub judice* se tiene que, la Cooperativa de Caficultores de Andes, a través de su apoderado, interpuso demanda ejecutiva en contra de la sociedad Agro Cafetales SAS a causa del incumplimiento en el pago de una obligación constituida mediante el pagaré Nro. 48108, luego de acaecida la fecha de vencimiento consignada en el título valor.

Sin embargo, el extremo pasivo, haciendo uso del recurso de reposición, puso de presente el hecho de no haber sido la sociedad demandada en cabeza de su representante legal quien suscribió el título; que el título valor no contiene la cláusula de negociabilidad a la orden o al portador; la falta de claridad en la forma de vencimiento y del derecho incorporado del título conforme a la carta de instrucciones; y un llenado abusivo sin tener en cuenta la carta de instrucciones.

De cara al recurso, en lo que respecta a lo señalado frente a la persona obligada para con el pago y la supuesta desatención a la carta de instrucciones, se destaca que la parte cuestiona los elementos que subyacen del negocio jurídico causal que dio origen al título valor ejecutado en este proceso y no a los requisitos formales del pagaré. Ello, por cuanto, el desconocimiento de la calidad de deudor de la sociedad Agro Cafetales SAS³ y el llenado de un título valor en blanco desatendiendo las instrucciones convenidas entre las partes⁴, comportan un cuestionamiento sobre el fondo o mérito de la relación sustancial, lo cual debe ser controvertido a través del medio de resistencia idóneo, que no es el elegido por la ejecutada. En tal sentido, no se acogerá lo presentado por la recurrente.

Continuando con el análisis y, en punto al cuestionamiento vertido sobre la ausencia de cláusula de negociabilidad del pagaré, se observa que este incorpora en su tenor literal que, la sociedad Agro Cafetales SAS promete "***de manera solidaria, incondicional, indivisible e irrevocable pagar a favor de la Cooperativa de Caficultores de Andes... la suma de \$1.010.954.815***", por lo que el Despacho observa que satisface los requisitos propios del título ejecutivo, en este caso pagaré, en tanto se constata una promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero a una persona específica. En consecuencia, el título valor sí cumple con el requisito dispuesto en el numeral 1° del artículo 709 del C.Co.

Téngase presente que si bien la parte aduce que se contraría la Ley de circulación, en el pagaré se puntualiza que "***EL DEUDOR desde ahora acepta cualquier cesión, endoso o traspaso que de este título valor hiciere la entidad ACREEDORA***" (Cfr. Numeral Quinto Pagaré Nro. 48108), por lo que no se avizora una trasgresión en los términos expresados en el recurso, dado que el pagaré tiene una cláusula que permite su transferencia por endoso, por lo que, cumple con las características dispuestas en el artículo 651 del C.Co, para su negociabilidad atendiendo la ley de circulación cambiaria.

³ Numeral 1° del artículo 784 del C.Co.

⁴ Corte Constitucional. Sentencia T-673 de 2010 "*Los títulos ejecutivos que se suscriban en blanco, pueden llenarse sus espacios conforme a la carta de instrucciones. No obstante, cuando el suscriptor del título alegue que no se llenó de acuerdo a las instrucciones convenidas, recae en él la obligación de demostrar que el tenedor complementó los espacios en blanco de manera arbitraria y distinta a las condiciones que se pactaron*"

Al respecto, el tratadista Bernardo Trujillo Calle señala que *“Sin definir los títulos-valores a la orden, dice el artículo 651 que si se expiden a favor de determinada persona agregando una cláusula como “a la orden” o se exprese que son transmisibles por endoso, o se diga que son negociables, o se indique su denominación específica de título-valor, entonces serán a la orden y se transmitirán por endoso y entrega de título”*⁵.

A lo anterior se aúna que, contrario a lo esbozado por el recurrente, no puede aducirse la necesidad de manifestar fórmulas sacramentales, máxime cuando se desprende la posibilidad de negociabilidad del documento presentado por medio del endoso.

Como subargumento a lo expuesto, se puede agregar que el tratadista referido igualmente ha señalado que *“la cláusula de negociabilidad del pagaré a la orden, como en la letra, se expresa en cualquiera de estas formas: “pagaré a la orden de...”; “pagaré al señor X o a su orden”; “pagaré este título negociable”; “pagaré este título negociable”; “pagaré este título endosable”; “pagaré este pagaré” (art. 651). Una vez confeccionado el pagaré con el lleno de este requisito esencial a su formalismo, queda marcada su ley de circulación: endoso completado con la entregado”*⁶, y para el caso concreto se rotuló el documento como “pagaré con carta de instrucciones” y en el texto se aduce que frente a lo adeudado “PAGARÉ a la entidad ACREEDORA”, por lo que en conjunto con lo relacionado con antelación se supera lo indicado por la parte impugnante.

Ahora, en cuanto a la falta de claridad de la forma del vencimiento de la obligación, se pone de presente que en el documento se incorporó de manera expresa una fecha cierta y determinada para el pago de la acreencia, que corresponde al **28 de febrero de 2022**, cumpliéndose de esta manera, lo dispuesto en el Numeral 2º del artículo 673 C.Co. De ahí que no resulte de recibo lo aducido por la parte recurrente.

Tampoco se evidencia una falta de claridad la cifra incorporada en el pagaré, dado que, en este se consigna una suma líquida de dinero que debe ser pagada a favor de la Cooperativa de Caficultores de Andes Ltda, sumado a que, no se incorporaron cláusulas ambiguas que distorsionen lo dispuesto en el numeral primero del pagaré. Se agrega aquí que en el reparo se alude al contenido de la carta de instrucciones, lo cual, como ya fue destacado, se vincula a un aspecto de fondo. Se reitera que los cuestionamientos que conciernen a la carta de instrucciones y al cumplimiento o no de ella, no son susceptibles de ser dilucidados a través del medio de impugnación elegido, dado que ello deberá, de ser el caso, evaluado desde el mérito de lo reclamado, por lo que su cuestionamiento de ser esa la intención de la parte deberá ser presentado en la oportunidad y conducto correspondiente⁷.

En atención a lo anterior no se repondrá el auto recurrido.

Finalmente, teniendo en cuenta que, el escrito del poder conferido por la representante legal de la sociedad Agro Cafetales SAS cumple con las disposiciones previstas en el artículo 74 del C.G.P., se procederá a reconocer personería jurídica al abogado Luis Miguel Gómez

5 Trujillo Calle, Bernardo y Trujillo Turizo Diego; De los Títulos Valores. Parte General; Leyer Editores; Bogotá; 2018; p. 116

6 Trujillo Calle, Bernardo & Trujillo Turizo, Diego; De los Títulos Valores. Parte Especial; Editorial Leyer; Bogotá; Bogotá, p. 224

7 Artículo 430 del C.G.P.

Gómez portador de la tarjeta profesional Nro. 268.790. Así mismo, se tendrá por revocado el poder conferido a la abogada Daniela Gómez Zuluaga.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE:

Primero. No reponer el auto proferido el 5 de abril de 2022 mediante el cual se ordenó librar mandamiento de pago, por las razones aquí expuestas.

Segundo. Reconocer personería jurídica al abogado Luis Miguel Gómez Gómez portador de la tarjeta profesional Nro. 268.790 para que represente los intereses de la sociedad demandada. Así mismo, se tendrá por revocado el poder conferido a la abogada Daniela Gómez Zuluaga.

NOTIFÍQUESE
ALVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

1

Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c644b2df75052e02054682369e9b359078bd1d0c7ae6c8945c0018a5eb92d654**

Documento generado en 15/07/2022 11:46:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>