República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Veintidós de junio de dos mil veintidós

RADICADO	0500131031020130102400
ASUNTO	Precluye periodo probatorio y fija fecha

Mediante auto del 8 de julio de 2015 se decretó una prueba pericial tendiente a calcular el valor de los perjuicios e intereses reclamados en la demanda (fl. 427 Archivo 00 C.1).

En virtud de dicho decreto, se procedió a nombrar como perito al señor Pascual Julio Henao Ospina (fl. 08 Archivo único C.5), quien rindió la respectiva experticia (fl. 25-40 Archivo único C.1). Dicha experticia fue objetada por error grave, motivo por el cual se ordenó la designación de un nuevo perito (fl. 79-80, 106-107 Archivo único C.5), a fin de poder materializar la prueba pericial deprecada. Fue así como el nuevo perito designado, Jhonnys de La Cruz Ochoa, presentó una nueva experticia (Fl. 115-128 Archivo único C.5). No obstante, y en atención a la inhabilidad que éste presentó para ejercer el cargo, el Juzgado se vio en la necesidad de obviar tal dictamen y designar a otro perito (fl. 143 Archivo único C.5)

La perito que finalmente fue designada (fl. 541 Archivo 00 C.1) para presentar el dictamen decretado como prueba de la referida objeción, procedió a presentar su experticia (fls. 583-601 Archivo 00 y Archivo 1 C.1), la cual, en su momento, **fue objeto de aclaración en virtud de la petición impetrada por ambas partes al respecto** (Archivos 11, 12, 13, 16 y 19 C.1).

Posteriormente, y en vista de que en el expediente se había informado la satisfacción de algunas de las obligaciones ejecutadas y que ello incidía en la respectiva experticia, el Despacho, mediante autos del 14 de diciembre de 2020 y del 5 de febrero de 2021 (Archivos 23 y 26 C.1), requirió a las partes para que informarían puntualmente cuáles eran las obligaciones objeto de ejecución que ya habían sido satisfechas por la parte demandada y la fecha puntual de cumplimiento o entrega. Así mismo, se solicitó información sobre las obligaciones ejecutadas que actualmente se encontraban pendientes de cumplimiento. De igual modo, se deprecó en varias ocasiones la aportación de los soportes documentales del caso, tales como folios de matrículas inmobiliarias y estados financieros (Archivos 30, 45 y 51 C.1)

Una vez cumplidos tales requerimientos, el Juzgado, a través de auto del 8 de septiembre de 2021 (Archivo 67 C.1), requirió una aclaración, ampliación y complementación del dictamen presentado por la auxiliar de la justicia previamente referida.

La mencionada aclaración, y luego de los múltiples requerimientos que se hicieron para el efecto (Archivos 89, 95 y 101 C.1), fue presentada por la perito (fls. 97-98 y 108-109 C.1) y por proveído del 18 de mayo de 2022 fue puesta en conocimiento de las partes (Archivo 111 C.1).

Frente a dicha aclaración, la parte demandada solicitó nuevamente una aclaración y, aunado a ello, expuso los motivos por los cuales el dictamen no podía considerarse como idóneo (Archivo 115 C.1).

Por su parte, la parte actora expresó sus inconformidades. No obstante, no pidió aclaración adicional bajo el argumento de que ella resultaba improcedente al tenor de lo consagrado en el Código de Procedimiento Civil (Archivo 116 C.1).

Desde el anterior contexto, y tal y como lo reconoció la misma parte actora, no es viable acceder a la petición de la parte pasiva sobre la solicitud de aclaración, pues no debe olvidarse que (i) el dictamen presentado por la perito Claudia Patricia Álvarez se dio con ocasión del trámite de objeción por error grave decretada sobre el dictamen inicial; (ii) y que, tal y como se advirtió con antelación, ya se han solicitado y presentado las aclaraciones del caso (Archivos 11, 12, 13, 16, 19, 97-98 y 108-109 C.1.) Adicionalmente, existe disposición normativa que prohíbe expresamente más objeciones sobre el precitado dictamen, tal y como lo es el numeral 5° del Art. 238 del C.P.C.

En ese contexto, no es procedente dar trámite a lo solicitado por la parte pasiva, por cuanto ello conllevaría a una prolongación indefinida del procedimiento. Esto, máxime que ya se surtieron las respectivas oportunidades procesales referentes a la aclaración y complementación del dictamen, por lo que debe procederse con la etapa subsiguiente, advirtiendo que será en la sentencia en donde se analizará el valor probatorio de las experticias.

Así las cosas, y como quiera que ya se encuentra agotada la prueba pericial, el Juzgado declara precluido el periodo probatorio. En consecuencia, fijará fecha para la audiencia de alegatos de conclusión y fallo, la cual se realizará el día 9 de agosto a las 8:30 A.M.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ

4

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Código de verificación: **0c21d975d14f10a2bdb17c66faced7693c32a39fc82eb84f1e7824340d1b2969**

Documento generado en 22/06/2022 02:17:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>