República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, veintisiete de mayo dos mil veintidós

RADICADO	0500131031920220019100
ASUNTO	Inadmite demanda

De conformidad con el artículo 82 del C.G.P, se impone la inadmisión a efectos de que la parte actora, subsane los siguientes defectos:

1. Informará el domicilio de los demandantes y demandados -artículo 82 C.G.P numeral 2-.
2. Enunciará el nombre de cada uno de los demandados de forma correcta, esto es, de forma que corresponda con el plasmado en su certificado de libertad y tradición. Además, revelará el nombre de sus representantes legales y número de identificación tributaria de la persona jurídica demandada -artículo 82 numeral 2 ejusdem-.
3. Indicará claramente calidad en la que actúan cada uno de los demandantes y las pruebas de ello –artículo 85 ibíd-, en tanto, se aduce que María Eugenia Palacios Moreno, Elly Marina Mosquera, María Delfia Moreno Córdoba y María Leonor Andrades intervienen en calidad de “*madre de la víctima de los infantes fallecidos EYMAR MOSQUERA PALACIO y EYMER MOSQUERA PALACIO.*” y su turno que Nestor Mosquera Andrades, Farley Mosquera, Juan Eugenio Palacios Mosquera, Juan Eugenio Palacios Mosquera y Nestor Mosquera Murillo actúan todos “*en calidad de padre de la víctima de los infantes fallecidos EYMAR MOSQUERA PALACIO y EYMER MOSQUERA PALACIO. (q.e.p.d.)*”, situación que resulta confusa y contradictoria. (Cfr. archivo 01, pág. 2 a 4)
4. Señalará la dirección física y electrónica donde cada uno de los demandantes recibirán notificaciones - artículo 82 C.G.P numeral 10y artículo 6 Decreto 806 de 2020-.
5. Aportará poder otorgado a Jhon Jairo Espino Silva por parte de Juan Eugenio Palacios Moreno, Kelly Marina Mosquera Andrades Y María Leonor Andrades, dado que no fueron allegados. Estos se otorgaran en debida forma, esto es, dirigido a los Jueces Civiles del Circuito de Medellín, se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, el cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados -artículo 5 Decreto 806 de 2020. Adviértase, además, que si el poder no es otorgado forma física, deberá cumplirse con artículo 5 del Decreto 806 de 2020, con la acreditación correspondiente.
6. El hecho 4 no resulta claro frente a lo aducido en el acápite de pretensiones sobre la ciudad de domicilio de las personas demandantes.
7. El hecho 5º -hechos generales- deberán ampliarse con mayor detalle, de suerte que se pueda extraer de ello los antecedentes fácticos con relevancia jurídica encaminados a sustentar la responsabilidad civil pretendida, también se ampliarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar. A su vez, es necesario que se aluda con precisión las veces en que cada uno de los menores acudió a urgencias y que son de

relevancia jurídica de cara a lo pretendido, las instituciones a la cuales se acudió, servicios médicos prestados, sintomatología, diagnóstico y demás.

8. En el hecho 6 -hechos generales- se presenta de forma indeterminada. Indicará causa, fecha de defunción de Eymar Mosquera Palacio y Eymar Mosquera Palacio, edad que tenían al momento del fallecimiento y si el fallecimiento se produjo en una institución hospitalaria expresará claramente en cual. Deberá, además, indicar las condiciones de tiempo, modo y lugar de lo que allí narra.

9. En el hecho 7 -hechos generales-, se presenta de forma indeterminada. La parte no expresa un contexto claro ni cronológico sobre lo supuestamente acontecido. Además, deberá indicar las razones médicas y científicas por las que el Eymar Mosquera Palacio debió haber sido ingresado a protocolo de trasplante por su médico tratante y en qué momento. Igualmente, señalará la relevancia de esto de cara a la responsabilidad que pretende esgrimir con indicación de falencias o fallas respectivas.

10. En el hecho 8 -hechos generales-, se presenta de forma indeterminada. La parte no expresa un contexto claro ni cronológico sobre lo supuestamente acontecido. Se señalarán las circunstancias de tiempo, modo y lugar de lo relatado, quién fue la persona elegida para el trasplante, en qué momento y las razones por las que éste no se llevó a efecto.

11. La demanda deberá presentarse con estricto orden numérico en aras de facilitar su estudio por parte del Juzgado y de la parte pasiva.

12. En el hecho 7 –hechos y evidencias de la historia clínica-, se presente de manera ambigua y descontextualizada, por ello, señalara con precisión a quién hace referencia, cuáles son las patologías que padecía, fecha de los diagnósticos, razones de la remisión.

13. Expondrá con mayor precisión el hecho 8 –hechos y evidencias de la historia clínica-, narrando cuáles médicos tratantes ordenaron la remisión a clínica de tercer nivel, pertenecientes a qué institución, fecha de ello; sumado a que aclarará si la misma fue realizada a una institución de tercer o cuarto nivel.

14. El hecho 9° no se presenta de forma clara y determinada. Es confusa la exposición que se realiza por la parte. Adicionalmente, determinará cuáles fueron los paraclínicos ordenados, a quién, fecha en que ello ocurrió.

15. En el hecho 11 realizara precisión temporal respecto a lo indicado, es decir, haciendo alusión a fechas concretas así como a la relevancia jurídica de lo expuesto. Adicionalmente expondrá con un contexto claro y las condiciones de tiempo, modo y lugar de la supuesta tardanza de remisión que se sugiere en el hecho.

16. El hecho 12 se formulará de forma concreta y determinada, por cuanto no se comprende la exposición que hace la parte. El hecho se presenta de forma confusa, desordenada y ambigua. A lo que se suma que no se comprende a que hace referencia con el “valor del anticipo”, ni a quienes se refiere que no tenían contacto vigente, a qué soportes se refiere, a quién debían entregarse, y porque no hacen parte de la historia clínica.

17. El hecho 13 se formulará de forma concreta y determinada, por cuanto no se comprende la exposición que hace la parte. El hecho se presenta de forma confusa,

desordenada y ambigua. Se agrega la necesidad de clarificar quién es MCSIERRA y las razones por las que era su deber gestionar la remisión aludida.

18. Respecto de las atenciones médicas brindadas a Eymar Mosquera Palacio se debe indicar que la parte demandante no ofrece una exposición clara, contextualizada, ni ordenada sobre los supuestos de hechos que fundamenten lo pretendido jurisdiccionalmente. Es necesario que la parte exponga la causa petendi debidamente y que en ella se narre de forma rigurosa la supuesta falla médica con relación a los protocolos médicos incumplidos. En este punto se observa que la parte no cumple con la perfecta individualización de lo pretendido¹, dado que no se expone de forma ordenada y rigurosa el cimiento de lo que se reclama.

19. En los hechos 14, 15 y 16, referirá donde fue atendida la madre de Eymar, en que momento ocurrió, en qué consistió la atención, es decir, ampliará indicando el modo de ocurrencia de lo referido, lugar y con precisión temporal, haciendo alusión a fechas concretas. En igual sentido señalará cuáles son los especialistas que intervinieron, cuáles son las órdenes médicas que emiten, conductas desplegadas para “anticipar todas las situaciones” así como el nombre de los chequeos a que hace referencia y los hallazgos médicos que arrojaron.

20. Manifestará en el hecho 16 de forma puntual cuáles eran las patologías que padecida Eymar, fecha de diagnóstico, institución donde era atendido así como en qué consistió la atención o la valoración, chequeo, diagnóstico y seguimiento que señala, de forma indubitable.

21. En el hecho 17 informará cuáles fueron los exámenes médicos practicados, las fechas de ello, diagnósticos, hallazgos, atención en salud desplegada así como en qué consistió la “negligencia por falla de la autoridad hospitalaria” que desencadenó en el fallecimiento de Eymar Mosquera Palacio. Deberá indicar con determinación el protocolo médico incumplido en la atención de salud.

22. Respecto a los hechos 1, 2 y 3 –hechos relacionados con la falla en el servicio médico- determinará lo referente a “falta de atención médica oportuna” y “falla hospitalaria y medica” que endilga, explicando claramente el fundamento del reproche, esto es, cuál es el protocolo médico violado o el parámetro normativo incumplido por la parte demandada. Esto debe efectuarse de manera precisa y concreta, no genérica. Además, deberá expresar las razones médicas y científicas y demás aspectos para aseverar que la atención no fue adecuada, dado que ello no se determina en el hecho, ni en la demanda en su conjunto, como ya ha sido resaltado. Se advierte que debe diferenciarse lo que constituye una opinión de lo que es la expresión técnica de un hecho. La parte debe presentar la causa petendi de forma determinada, clara y debidamente cimentada.

Igualmente, explicará el fundamento del reproche, esto es, la relevancia jurídica del hecho, cuál es el protocolo médico violado y los problemas administrativos presentados, dichos hechos deben exponerse con claridad y técnica, haciendo alusión específica de las situaciones que, conforme lo pretendido, tienen directa relación con las pretensiones de responsabilidad médica erigidas; además, deberá expresar las razones médicas y científicas y demás aspectos para tal aseveración, es

¹ QUINTERO, PRIETO. Beatriz y Eugenio. Teoría General del Derecho Procesal. Cuarta Edición. Editorial TEMIS, Págs. 432-433

decir, la parte debe presentar la causa petendi de forma determinada, clara y debidamente cimentada.

23. Es necesario que el hecho 3 -hechos relacionados con la falla en el servicio médico- se presente de forma técnica, diferenciando, lo que constituye una opinión de lo que refleja un hecho con trascendencia jurídica.

24. Expresará en el hecho 4, 5, 6, 7 y 8- hechos relacionados con la falla en el servicio médico- las razones técnicas y científicas por las que asevera que las enfermedades hepáticas y los permanentes ingresos al hospital, debieron conllevar una intervención inmediata; así mismo los motivos por los que alude a una “alta de atención médica oportuna”. Lo anterior, teniendo en cuenta que el hecho se presenta de forma indeterminada y abstracta, se reitera que deberá expresar claramente cuál fue la violación o desconocimiento de las *lex artis* por las demandadas, indicando de forma puntual, no abstracta o genérica, el parámetro médico incumplido. Se puntualiza nuevamente que no debe confundirse la opinión jurídica de la parte con la presentación debida de los hechos. Esto deberá efectuarse frente a cada atención que se cuestiona e individualizando la entidad que prestó el servicio.

25. Se resalta que lo que se aduce como hecho 5 no deviene claro ni determinado, máxime que sin un contexto preciso hace alusión a "algoritmo sobre manejo de estas fallas hepáticas de acuerdo a la *lex artis*", sin precisar la falencia específica en la que se incurrió. Nuevamente se le significa a la parte que la causa petendi debe presentarse de forma técnica, ordenada y determinada en aras de que fundamente debidamente lo pretendido y se cumpla con el concepto de perfecta individualización de lo pretendido.

26. En el hecho 6 -hechos relacionados con la falla en el servicio médico- expresará cuales debieron haber sido los otros tratamientos, intervenciones o procedimientos necesarios a los que debieron someterse los infantes, apoyado en motivos técnicos y científicos. Esto, dado que de forma abstracta y descontextualizada se indica que “*era motivo suficiente para que los hospitales trataran e intervinieran con la inclusión de todos los procedimientos necesarios para descartar pronósticos graves e incluso fatales*”

27. Expresará la relevancia jurídica de lo argüido en el hecho 8 e igualmente, se insiste, Es necesario que el hecho se presente en debida forma, diferenciando lo que constituye una opinión o apreciación de lo que refleja un hecho con trascendencia jurídica.

28. En el hecho 9 indicará de manera concreta en qué consiste la negligencia médica e incompetencia del personal médico, el protocolo que debieron despegar de clara al cuadro clínico que presentaban los menores fallecidos y la acción u omisión en la que incurrieron y la forma en que se relaciona con la responsabilidad atribuida. Es necesario que el hecho se presente de forma técnica, diferenciando, como ya fue advertido, lo que constituye una opinión de lo que refleja un hecho con trascendencia jurídica.

29. Deberá exponer para el momento de los hechos quiénes convivían con los menores.

30. Los hechos en general deberán expresarse con técnica y determinación en ese sentido; relatará con precisión y claridad en qué consiste la negligencia, imprudencia e impericia falta de atención, error administrativo, el retraso en autorizaciones, los diagnósticos errados, cuya declaratoria persigue. Asimismo, indicará el soporte de ello,

dado que, se insiste, debe distinguirse la expresión de una opinión de lo que constituye un hecho técnicamente presentado.

La demanda en su conjunto se presenta sin determinación y sin un orden claro. En la narración de hechos se hace necesario emplear un orden cronológico claro y coherente; al tiempo que los sucesos médicos deben indicarse separadamente frente a cada paciente con la respectiva institución que participó en la atención, a efectos de claridad.

Aunado a ello, determinará cual es protocolo médico violado, la normativa de la *lex artis* que presuntamente se inobservó o incumplió o la mala praxis, por el cual atribuye responsabilidad a la demandada.

En suma, deberá presentar la causa petendi de forma determinada, clara y debidamente cimentada.

31. Lo pretendido carece de sustrato fáctico, siendo necesario que la demanda se adecúe y se presente de forma rigurosa, es decir, presentará la causa petendi de forma diáfana y debidamente cimentada y determinada.

32. Respecto a los perjuicios extrapatrimoniales, y de conformidad con lo establecido en el Art. 25 del C.G.P., deberá expresar los parámetros jurisprudenciales que soportan la pretensión relativa a dichos perjuicios y esto se hará desde la jurisprudencia civil. Adicionalmente, deberá indicar y sustentar en la causa petendi el por qué se reclama una cifra equivalente para cada uno de los demandantes, exponiendo los fundamentos jurisprudenciales pertinentes para una reclamación indemnizatoria como la que expone. De ser el caso, efectuará las adecuaciones correspondientes a la estimación de los perjuicios extrapatrimoniales, atendiendo a la misma racionalidad que debe contener el reclamo que se efectúe jurisdiccionalmente. Ello deberá reflejarse desde el contenido de lo pretendido y la causa petendi.

33. Realizará juramento estimatorio conforme lo exige el artículo 206 del C.G.P. exponiendo, de manera razonada, la forma en la que fue calculado, y se discriminará cada uno de los conceptos que componen los perjuicios causados.

34. Acreditará el envío de la demanda y sus anexos al demandado en debida forma, **así como de la subsanación de la demanda**, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

35. En el acápite de notificaciones dará cumplimiento a lo preceptuado el Decreto 806 de 2020, artículo 8, inciso 2°.

36. Aportará las copias de los registros civiles de nacimiento y defunción de Eymar Mosquera Palacio y Eymer Mosquera Palacio completos, legibles y en lo que se evidencie tanto el anverso como el reverso de estos, por cuanto, la expedición de las copias de dichos documentos tienen unas exigencias especiales - artículos 110 del Decreto 1260 de 1970 y ss., en concordancia con el artículo 248 C.G.P.-

37. Aportará certificado de existencia y representación de los demandados actualizados, por cuanto el del Hospital Pablo Tobón Uribe data de casi 2 años atrás,

el de la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul de hace más de 6 meses y no se allegó el de EPS Sura.

38. Aportará todos los documentos enunciados como pruebas, dado que, se echa de menos el registro fotográfico de la extremidad izquierda a la que alude en el numeral 10.

En aras de conservar la integridad y coherencia del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda en el **que se compile y destaque el cumplimiento de los requisitos aquí exigidos.**

Por lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Oralidad de Medellín,

RESUELVE

Primero: Inadmitir la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los requisitos exigidos.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ

6

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0aa9190642c4f9e48cfc799013e594e6807aeefb945e765d2cdf72349d13c**
Documento generado en 27/05/2022 05:24:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>