JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veinticuatro de mayo de dos mil veintidós

RADICADO	0500131031920220018900
ASUNTO	Rechaza solicitud de prueba anticipada

1. ANTECEDENTES

Por reparto correspondió a esta Dependencia Judicial conocer la solicitud de la referencia, a través de la cual el solicitante, en su calidad de accionista de la sociedad requerida, esto es, de Vivelab S.A.S., deprecia la práctica de Prueba Extraprocesal de Exhibición de Documentos con intervención de perito sobre los libros contables y demás documentos relacionados de la referida sociedad.

Como sustento de su petición, el solicitante indicó que ha tenido conocimiento sobre comportamientos irregulares por parte de los accionistas mayoritarios de la referida sociedad, respecto a temas de relaciones laborales, contabilidad, financieros y de operatividad; comportamientos éstos que, aduce, van en detrimento de sus derechos como accionista, motivo por el cual requiere inspeccionar los libros contables y demás documentos pertinentes, en aras de poder ejercer un control sobre lo que está aconteciendo y de poder instaurar las acciones legales correspondientes.

2. CONSIDERACIONES

2.1. De las Pruebas Extraprocesales. El artículo 183 del Código General del Proceso preceptúa que: *“Podrán practicarse pruebas extraprocesales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código...”*

Al respecto, es importante anotar que además de los requisitos que establece el legislador para el decreto y práctica de pruebas extraprocesales contenidos en el capítulo II del C.G.P., y en atención a ese artículo 183, es necesario que el Juez analice las reglas que para la práctica de las pruebas solicitadas ha dispuesto el legislador, teniendo en cuenta la pertinencia, conducencia, utilidad y demás requisitos de ley.

2.2. Del derecho de inspección de los socios y los accionistas. El Código de Comercio, la Ley 222 de 1995 y 1258 de 2008 regulan el derecho de inspección que pueden ejercer los socios o accionistas respecto de los libros, papeles y demás comprobantes comerciales en las sociedades que tengan participaciones.

Así, se puede ver cómo, en tratándose de sociedades por acciones simplificadas, el Art. 20 de la ley 1258 de 2008, preceptúa que *“Salvo estipulación estatutaria en contrario, la asamblea será convocada por el representante legal de la sociedad, mediante comunicación escrita dirigida a cada accionista con una antelación mínima de cinco (5) días hábiles. En el aviso de convocatoria se insertará el orden del día correspondiente a la reunión. Cuando hayan de aprobarse balances de fin de ejercicio u operaciones de transformación, fusión o escisión, el derecho de inspección de los accionistas podrá ser ejercido durante los cinco (5) días hábiles*

anteriores a la reunión, a menos que en los estatutos se convenga un término superior.”

Ahora, teniendo en cuenta que el Art. 45 de la ley 1258 de 2008, establece que “En lo no previsto en la presente ley, la sociedad por acciones simplificada se regirá por las disposiciones contenidas en los estatutos sociales, por las normas legales que rigen a la sociedad anónima (...)”, es necesario precisar que el numeral 4° del Art. 379 del C. de Co. establece que los accionistas tendrán, entre otros derechos, “El de inspeccionar, libremente, los libros y papeles sociales dentro de los quince días hábiles anteriores a las reuniones de la asamblea general en que se examinen los balances de fin de ejercicio”

En igual sentido, el inciso 3° del Art. 422 del C. de Co., establece que, en las sociedades anónimas, “Los administradores permitirán el ejercicio del derecho de inspección a los accionistas o a sus representantes durante los quince días anteriores a la reunión.”

Por su parte, la ley 222 de 1995, regula en su Art. 48 el derecho de inspección de la siguiente forma: “Los socios podrán ejercer el derecho de inspección sobre los libros y papeles de la sociedad, en los términos establecidos en la ley, en las oficinas de la administración que funcionen en el domicilio principal de la sociedad. En ningún caso, este derecho se extenderá a los documentos que versen sobre secretos industriales o cuando se trate de datos que de ser divulgados, puedan ser utilizados en detrimento de la sociedad.”

Ahora, en cuanto a los conflictos que puedan surgir como consecuencia del ejercicio de tal derecho, se observa que la mencionada norma dispone que “Las controversias que se susciten en relación con el derecho de inspección serán resueltas por la entidad que ejerza la inspección, vigilancia o control. En caso de que la autoridad considere que hay lugar al suministro de información, impartirá la orden respectiva. Los administradores que impidieren el ejercicio del derecho de inspección o el revisor fiscal que conociendo de aquel incumplimiento se abstuviere de denunciarlo oportunamente, incurrirán en causal de remoción. La medida deberá hacerse efectiva por la persona u órgano competente para ello o, en subsidio, por la entidad gubernamental que ejerza la inspección, vigilancia o control del ente.”

De la anterior normativa, puede colegirse que el derecho de inspección se ha enarcado en ciertos límites, con el fin de que su ejercicio no entorpezca el funcionamiento normal de la sociedad, ni pueda llegar a vulnerar sus derechos, especialmente, los relacionados con la confidencialidad.

2.4. Caso concreto. Como se advirtió con antelación, la presente solicitud ha sido elevada por un accionista de la sociedad, y con ella se busca la Exhibición de Documentos con intervención de perito sobre los libros contables y demás documentos relacionados, de la mencionada sociedad.

Dicha solicitud se fundamentó en el presunto conocimiento que el peticionario tiene sobre aparentes comportamientos irregulares al interior de la sociedad Vivelab S.A.S., respecto a temas de contratos laborales, contabilidad, financieros y de operatividad, los cuales, según el solicitante, repercuten negativamente en sus derechos como accionista. De ahí que dicho petente considere necesario inspeccionar los libros contables y demás

documentos correspondientes, con el fin de poder instaurar las acciones legales pertinentes.

En atención al contexto expuesto, y en consideración a la normativa indicada renglones arriba, el Juzgado concluye que la petición elevada se circunscribe al ejercicio del derecho de inspección que le asiste al solicitante en su calidad de accionista. En ese sentido, y de conformidad con lo establecido en los arts. 379 y 422 del C. de Co. y en el Art. 48 de la ley 222 de 1995, así como en el Art. 20 de la ley 1258 de 2008, se concluye la improcedencia de lo solicitado, teniendo en cuenta que lo pretendido vía extraproceso debe ser solicitado de conformidad con dichas normas, es decir, debe ser tramitado con base en unas normas especialísimas que no pueden ser soslayadas o desconocidas bajo la égida de una prueba extraproceso.

En otras palabras, *so pretexto* de una petición de prueba anticipada, el solicitante no puede desconocer los procedimientos especiales que el legislador ha establecido para solucionar sus inconvenientes o satisfacer sus necesidades como accionista de una sociedad, pues no debe olvidarse que en caso de que éste considere que su derecho de inspección ha venido siendo vulnerado, debe acudir, de conformidad con lo reglado en el Art. 48 de la ley 222 de 1995, ante las autoridades correspondientes, y según el procedimiento legal establecido para el efecto.

Por lo anterior, se colige la improcedencia de lo solicitado por cuanto no se compeadece con los límites legales señalados, a lo que se suma que la exhibición tampoco cumple con los parámetros establecidos en el Art. 266 del C.G.P., puesto que la parte realiza una petición abstracta, genérica e indiscriminada de documentos, sin determinarlos, ni individualizarlos con su clase. Incluso, se depreca de forma irrestricta la exhibición de correos electrónicos, correspondencia física y mensajes de Whatssap, lo cual no cumple lo establecido para la prueba extraproceso que se procura, aparte que la forma en que se solicita puede comprometer información reservada y el derecho a la intimidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín:

RESUELVE

Primero: Rechazar la prueba extraprocesal solicitada.

Segundo. No hay lugar a devolver anexos o a realizar desgloses, toda vez que la solicitud fue presentada de forma virtual.

**NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e6d61aa4e3d736c3400083947715177692c3c30ea80959583a369c24e911427**

Documento generado en 24/05/2022 03:21:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>