JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

Radicado 05001310301920210013600

OBJETO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de adición de auto y el recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por el vocero judicial de la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** en contra del auto del pasado **16 de febrero de 2022**¹, por medio del cual se decretaron pruebas y se fijó fecha para llevar a cabo las diligencias previstas en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso (Cfr. Archivos 47 Cdo Ppal).

1. ANTECEDENTES

1.1 De lo actuado. Mediante auto del **16 de febrero de 2022** (Cdo Ppal., Arch. 47) el Despacho procedió a decretar las pruebas solicitadas por los extremos procesales en los respectivos escritos de acción y de defensa.

En dicha manifestación judicial, en lo referente a las solicitudes probatorias elevadas por la codemandada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. (Cdo Ppal., Arch. 38, Fls. 10 y 11), el Despacho no se pronunció sobre la solicitud de interrogatorio a los demandantes, decretando sólo **“Interrogatorio de “coparte”**. (Cdo. Ppal. Arch. 47, Fl. 4)

También en dicho auto el Despacho negó el decreto de la prueba solicitada por el apoderado de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. denominada *“prueba por oficio”*, a través de la cual pretende que se libren oficios con destino a varias entidades, con la finalidad de que estas aporten información al proceso que indica haber solicitado previamente. Dicha negativa tuvo génesis en que *“la demandada no aportó prueba siquiera sumaria de haber solicitado lo requerido ante las respectivas entidades”*

Finalmente, en el referido auto, el Despacho no accedió a la solicitud de desconocimiento de documentos por parte de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. en contra de 12 fotografías que aporta la parte demandante como prueba en su escrito de pretensión

¹ Auto notificado por estados del **17 de febrero de 2022**

(Cdn Ppal., Arch. 3, Fls. 30-41), por no cumplirse con los presupuestos del artículo 272 del CGP.

1.2 De la solicitud de adición de auto. No conforme con la decisión, y estando dentro del respectivo término², el apoderado judicial de la aseguradora demandada elevó al Despacho **solicitud de adición del auto** referido (Cdn Ppal. Arch. 50), indicando que *“al momento de decretar el interrogatorio de parte que fuera solicitado por mi representada, al dar respuesta a la demanda principal, el Despacho limitó exclusivamente su decreto, al “interrogatorio de coparte”, sin haber efectuado pronunciamiento alguno, de cara al interrogatorio igualmente solicitado, respecto de la totalidad de integrantes de la parte actora”*

1.3 De los recursos interpuestos. Estando en desacuerdo con lo resuelto por el Despacho y también dentro del término para actuar, el apoderado de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.**, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de decreto de pruebas, indicando su desacuerdo frente a la decisión de no dar trámite a la solicitud de desconocimiento de documentos elevada, exponiendo que *“El artículo 272 del Código General del Proceso, solo exige que quien desconozca un documento, exprese los motivos del desconocimiento, es decir, no exige que elementos del documento deben ser discutidos para que se le dé el trámite previsto. En el caso en concreto, mi representada expresó los motivos del desconocimiento, los cuales se concretaron en: i) no conocer la certeza del autor de tales fotografías (autoría) y ii) si este fue o no alterado (integridad), que es a lo que se dirige la impugnación prevista en el artículo 272 del CGP, bajo el término general de autenticidad.”*

Así mismo sostuvo que *“aun cuando el juzgador advirtió que la parte que represento pretendía contradecir los otros elementos del documento, como es la veracidad y fuerza probatoria (...) es claro que debió citar a quien tomó las fotografías para que ratificara los hechos y declaraciones contenidos en dichos documentos, precisamente para conocer y contradecir las declaraciones efectuadas al solicitar dicho medio de prueba, situación regulada por el artículo 262 del Código General del Proceso.”* Y que como consecuencia de lo anterior *“al desconocer quién fue la persona que tomó las fotografías, es indispensable dar traslado a la parte que aportó tal medio de prueba, para que indique, además, quien fue la persona que las tomó y, por ende, pueda ser citada y poder ejercer la debida contradicción.”*

Indica el recurrente que por tratarse de documentos dispositivos su impugnación debe darse a través de su desconocimiento invocando lo consagrado en el Art. 272 del C.G.P.

² El escrito contentivo del recurso propuesto fue recibido por el Despacho el 21 de febrero en horario hábil (Cdn Ppal., Arch. 50, Fl. 1). Así mismo se observa que fue remitido a las demás partes del proceso.

Así mismo, el recurrente manifiesta su inconformidad frente a la decisión del despacho de no decretar la denominada “prueba por oficio”, indicando que su representada sí dio cumplimiento a lo dispuesto por el legislador, en el sentido de haber remitido con anterioridad a las peticiones probatorias presentadas en el escrito de contestación de demanda, las peticiones con destino a las cuatro entidades que solicita oficiar, aportando al momento de interponer los recursos, constancias de radicación de derechos de petición (Cdno Ppal., Arch. 50, Fls. 7 y ss.).

1.4 Del traslado y réplica. La parte demandada presentó el correspondiente escrito contentivo del recurso propuesto ante el correo electrónico del Despacho para el día **21 de febrero de 2022**. De donde se extrae que a los apoderados de los demás sujetos procesales les fue remitido en copia (Cdno Ppal., Arch. 50, Fl. 1). Significa ello que, tal y como lo establece el parágrafo único del artículo 9º del Decreto 806 de 2020³, el traslado se surtió a cabalidad y sin percance alguno en favor del derecho de contradicción de los demás sujetos procesales.

2. CONSIDERACIONES.

2.1. Sobre la adición de providencias. Sea lo primero resolver la solicitud de adición del auto fechado el 16 de febrero de 2022 propuesta por el apoderado de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., para lo cual es procedente traer a colación lo consagrado en el Art. 287 del C.G.P., el cual dispone *“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.* (subrayado fuera de texto original)

De acuerdo a lo anterior este Despacho advierte que es procedente el decreto del interrogatorio a la parte demandante, ya que al analizarse el escrito de contestación de la demanda, en el acápite respectivo a las solicitudes probatorias, se encuentra que el apoderado de Mapfre seguros solicitó: *“Sírvase fijar fecha y hora para la práctica del interrogatorio a todos los integrantes de la parte demandante, el cual realizaré de manera oral y versará sobre los hechos de la demanda y su contestación (...) el cual realizaré de manera oral y versará sobre los hechos de la demanda y su contestación.”* (subrayado del Despacho)

³ “...Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente...”

De acuerdo a lo anterior, advirtiendo que dicha prueba fue solicitada en su oportunidad por el apoderado de la codemandada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y se omitió resolver sobre el particular, en consonancia con lo normado en el Art. 287 precitado, el Despacho accederá a lo solicitado y en consecuencia se decreta el interrogatorio de parte a los demandantes por parte de la aseguradora demandada.

2.2. Sobre la reposición incoada. Ahora, en lo que tiene que ver con el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado, encuentra el Despacho que no hay lugar a modificar lo decidido, como pasa a exponerse.

En lo referente a la solicitud de desconocimiento de documentos preceptúa el Art. 272 del C.G.P. que *“En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros (...) (...) El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega”*

En atención a lo regulado por la norma, no observa el Juzgado que resulten de recibo los reparos efectuados por la pasiva, toda vez que dicha solicitud está encauzada a contrarrestar la contundencia o el peso probatorio de los elementos de convicción, más allá de controvertir propiamente la autenticidad.

Se itera, lo expuesto por la parte no cumple con los presupuestos contemplados en el Art. 272 del C.G.P., aparte que se dan los supuestos del artículo 244 CGP. A esto se agrega que no cumple con el requisito de utilidad de la prueba.

Sobre el particular, debe advertirse que, a diferencia de lo expuesto por el recurrente, en el presente caso no se puede partir del supuesto de que se trata de documentos atribuibles a un tercero o que se atribuyen a la aseguradora demandada, por lo que no se colige lo establecido en el artículo 272 del CGP, ya citado.

Obsérvese concretamente que tal desconocimiento aplica para documentos no firmados ni manuscritos que se atribuyan a una parte, así como a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros, lo que no ocurre en el presente caso. Nótese que del escrito de demanda y su correspondiente subsanación, no hay ninguna referencia a que la documentación interpelada provengan de un tercero o que se atribuyan a la recurrente.

Al efecto, se tiene que en el acápite de Pruebas la parte actora señala “6. Doce (12) fotografías en las que se observa claramente el aviso de prohibido parquear o detenerse en la vía donde ocurrió el accidente, así como las condiciones y alrededores de la autopista. -12folios-” (Cfr. Folio 5, archivo 03), sin que, se reitera, se atribuyan a un tercero o a la demandada, razón por la cual, al no existir dicha atribución, debe atenderse al artículo 244 del C.G.P. sobre la autenticidad de los documentos.

En atención a lo anterior, no resulta procedente lo recurrido.

De otro lado, **en cuanto a la negativa de la prueba consistente en oficiar** a la Secretaría De Movilidad De Medellín, Fiscalía General De La Nación, Plataforma 123 (Secretaría De Seguridad De Medellín) y Axa Colpatria Seguros S.A, debe traerse a colación lo consagrado en el art. 173 del CGP, según el cual “*El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente*”.

Es así que la parte que solicitó dicha prueba, debió aportar junto con la respectiva contestación de la demanda, las constancias, siquiera sumarias, de haber realizado dicha gestión. No obstante, al revisar detenidamente el expediente, no se encuentra evidencia de que el vocero judicial de la aseguradora demandada las haya aportado en su oportunidad, sino que lo hizo una vez le fue negada la prueba, por lo que desde la preclusión de los actos no puede tener lugar lo solicitado.

No obstante lo anterior, se pone de presente que lo que es objeto de recurso en este punto fue solicitado por otro de los demandados y fue decretada la prueba (Cfr. Folio 2 y 3, archivo 47 C1), por lo que no es de recibo erigir un debate sobre una prueba que ya fue decretada y que incluso así se hizo saber al momento de decretar las pruebas.

Por lo anterior, no se repondrá la decisión adoptada en el auto del 16 de febrero de 2022 y se concederá la apelación en el efecto devolutivo ante el H. Tribunal Superior de Medellín- Sala Civil.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

Resuelve:

Primero: Adicionar el auto del 16 de febrero de 2022 en el sentido de decretar como prueba solicitada por Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A., el interrogatorio de parte a los demandantes, y en consecuencia, se previene a estos para que se conecten a la diligencia fijada para el día **25 de abril de 2022**, a partir de las 8:30 am con la finalidad de absolver el mismo.

Segundo: No reponer la decisión contenida en el auto del 16 de febrero de 2022, por lo expuesto en la motivación previa.

Tercero: Conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo propuesto por Mapfre Seguros Generales De Colombia. Por Secretaría, remítase digitalmente la integridad del expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc80c30edfa818541f37bc3654b5cc2eb2cf388ab252c89b03b1138072713be**

Documento generado en 24/02/2022 07:59:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>