Radicado: 05001 31 03 **019 2022 00019 00 conexo al radicado 05001310301020130101000**
Procedimiento. Ejecutivo Conexo.
Demandantes: Manuel Francisco Novoa Pérez y otros.
Demandados: Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y otro.

Constancia. Señor Juez, le informo que tras verificar el sistema SIRNA de la Rama Judicial, se comprueba que el abogado **Fernando Alexis Posada Balvín,** quien se identifica con la T.P. Nro. 209114 del C.S. de la J cuenta con tarjeta profesional vigente para desempeñarse como abogado. A Despacho para proveer.

Santiago Durango Flórez
Oficial Mayor

JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, nueve de febrero de dos mil veintidós
Radicado. 050013103**01920220001900**

A través de escrito, el apoderado de los ejecutantes (Cfr. Fl. 1-3 Archivo 01 y Fls.44 y 86 Archivo 02 cdno ppal ordinario – Exp Digital): **Manuel Francisco Novoa Pérez, Marelby del Carmen Schmalbach y María Novoa Schmalbach** depreca la ejecución de la sentencia declarativa de condena proferida al interior del trámite declarativo conexo con radicado 050013103**01020130101000,** de conformidad con el contenido del artículo 306 del Código General del Proceso.

El Despacho inadmitió la ejecución promovida en un primer momento, a efectos de que la parte actora esclareciera algunos aspectos, lo cual fue satisfecho en debida oportunidad por la parte demandante (Cfr. Archivo03).

Dicho esto, importa destacar que en el marco del precitado procedimiento ordinario fue proferida sentencia el pasado **27 de octubre de 2016** (cfr.fls.5 y ss Archivo 01 *ibidem*). Misma que fue susceptible de resolución en sede de apelación y que fue **modificada** por el H. Tribunal Superior de Medellín Sala de Decisión Civil a través de sentencia del **21 de agosto de 2019**[1] (cfr.fls. 46 y ss. Archivo 02 *ídem* – Exp Digital). Posteriormente, el Despacho por auto del **4 de diciembre de 2019** dispuso cumplir lo resuelto por el superior y aprobó la liquidación en costas realizada por la Secretaría[2] (Cfr. Fls. 15-16 Archivo 01 *ídem*).

Ahora, vista la pretensión de ejecución formulada por el procurador judicial del extremo activo (Cfr. Archivo 01 Cdno ejecutivo conexo – Exp Digital), resulta necesario ahondar en su estudio de cara a la condena impuesta en la sentencia declarativa, para de este modo librar orden de apremio conforme a derecho (*Cfr.* Art. 430 C.G.P.).

En ese orden de ideas, se tiene que en la sentencia báculo de ejecución se condenó tanto al demandado **Wilson Villegas Cardona,** como a la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** a pagar las siguientes sumas de dinero por concepto de **perjuicios:**

[1] Se destaca que esta sentencia fue proferida acatando un fallo de tutela proferido por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, tal y como es resaltado en el audio respectivo del Tribunal (Cfr. Archivo carpeta 06 Cdnoppal).
[2] Decisión que fue notificada por estados del **6 de diciembre de 2019.**

1) Por concepto de *Daño Moral* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez** el equivalente a **80 salarios mínimos legales mensuales vigentes;** en favor de **Marelby del Carmen Schmalbach** el equivalente a **80 salarios mínimos legales mensuales vigentes;** y en favor de **María Novoa Schmalbach** el equivalente a **40 salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

2) Por concepto de *Daño a la vida de relación* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez,** la suma de **60 salarios mínimos legales mensuales vigentes.** En favor de **Marelby del Carmen Schmalbach** por la suma de **50 salarios mínimos legales mensuales vigentes;** y en favor de **María Novoa Schmalbach** la suma de **30 salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

3) Por concepto de *lucro cesante* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez y Marelby del Carmen Schmalbach** la suma de **$43'463.668.**

4) Por concepto de *costas y agencias en derecho* en favor de la parte actora, y a cargo de la parte demandada, conforme al auto de obedecimiento a lo resuelto por el *Ad quem*, los demandados fueron condenados así: **$86.000** por concepto de costas en primera instancia; **$2'000.000** a cargo del demandado **Wilson Villegas Cardona** y en favor de la parte demandante, como agencias en derecho en primera instancia. Por la suma de **5 salarios mínimos legales mensuales vigentes** a cargo de los demandados y en favor de la parte actora *a prorrata*, por concepto de agencias en derecho en segunda instancia.

Dilucidado de este modo el título ejecutivo fuente de obligaciones en el presente asunto, es necesario resaltar que la demandada **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** realizó un pago por valor de **$200'000.000,** y este título judicial fue pagado a la parte demandante (Cfr. Fls. 23 y ss. Archivo 01).

1. Cálculo de perjuicios. Con miras a evaluar si el contenido de la ejecución promovida por la ejecutante corresponde a lo realmente adeudado por la parte demandada– *teniendo en cuenta el pago efectuado que se viene de indicar*—, resulta imperioso destacar, en un primer momento, el valor de dicha condena para la fecha del pago realizado. De su resultado se extractará el monto adeudado, para así hallar lo que actualmente es objeto de ejecución.

Para tal efecto, en primer lugar, se procede a exponer el valor actualizado de los conceptos económicos reconocidos en el proveído base de ejecución para la actualidad. Del resultado total se habrá de descontar el **valor actualizado** de **$200'000.000,** para lo cual se realizará la indexación correspondiente. Veamos.

a) Por la sumatoria del monto fijado por *Daño Moral* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez** (**80 smlmv), Marelby del Carmen Schmalbach** (**80 smlmv),** y **María Novoa Schmalbach** (**40 smlmv),** equivale **(200 smlmv)** para el año en curso **(2022)** a

la suma de **$200'000.000,** teniendo en cuenta que el salario mínimo legal mensual vigente para el año **2022** fue fijado en la suma de **$1'000.000**[3].

b) Por la suma total por concepto de *Daño a la vida de relación* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez (60 smlmv), Marelby del Carmen Schmalbach** (**50 smlmv), y María Novoa Schmalbach** (**30 smlmv),** equivale a un total de **140 smlmv,** que para **el año en curso** se traduce en la suma de **$140'000.000,** teniendo en cuenta el mismo valor antes indicado para el salario mínimo del año en curso.

c) Por concepto de *lucro cesante* en favor de **Manuel Francisco Novoa Pérez y Marelby del Carmen Schmalbach** la suma de **$43'463.668,** siendo para cada uno el equivalente a **$21'731.834,** que actualizado corresponde a la suma de **$23'499.392 para cada demandante,** tal y como lo expone la parte ejecutante en su escrito tras realizar la indexación del valor a la fecha. Para un total de **$46'998.784 por lucro cesante.**

Precisado esto, una suma total de la condena impuesta por concepto de perjuicios para el mes de **febrero de 2022** arroja un total de **$386'998.784.** A esta suma de dinero se le habrá de descontar la suma de **$200'000.000** pagada a la parte actora por parte de la aseguradora.

Así las cosas, realizada la resta del monto pagado al total de la condena por perjuicios actualizada, arroja un total **impagado** de **$186'998.784.**

Luego, partiendo de los porcentajes aludidos por la parte ejecutante en su escrito de subsanación, esta suma de dinero se ha de reconocer en el siguiente sentido en la orden de apremio en contra del demandado **Wilson Villegas Cardona**:

-En favor **Manuel Francisco Novoa Pérez (42.25%),** por la suma de **$79'006.986** por concepto de perjuicios materiales e inmateriales.

-En favor de **Marelby del Carmen Schmalbach (39.66%),** por la suma de **$74'163.717** por concepto de perjuicios materiales e inmateriales.

-En favor de **María Novoa Schmalbach (18.09%)** por la suma de **$33'828.080** por concepto de perjuicios inmateriales.

Sobre las sumas de dinero aludidas se reconocerá intereses civiles (0,5%) a partir del 12 de diciembre de 2019[4].

2. Cálculo de costas y agencias en derecho. La sentencia de segunda instancia modificó el numeral cuarto de la sentencia de primer grado en el sentido de incluir a la aseguradora en la condena en costas reconocidas en favor de los demandantes (Cfr. Fl.71 Archivo 02 CdnoOrdinario – SentenciaTribunal). Asimismo, el Tribunal dispuso fijar las agencias causadas en primera instancia por parte del a quo.

[3] *Cfr.* Decreto 1724 de 2021
[4] Día siguiente a la ejecutoria del auto de cúmplase.

En ese punto, es necesario hacer ver la necesidad de realizar una corrección sobre el auto que dispuso cumplir lo resuelto por el Superior, dado que en este se indicó que las agencias en derecho en primera instancia fijadas por valor de **$1'000.000** en contra de la aseguradora eran en favor de la parte *"demandada"* (cfr. Fls.16 y 7 Archivo 01 CdnoOrdinario), siendo lo correcto indicar que es en favor de la parte ***demandante***, tal y como quedó expresado en la liquidación de costas efectuada por la Secretaría. En ese orden de ideas, de conformidad con el contenido de los artículos 430 y 286 del CGP, se corrige la expresión aludida en el auto de cúmplase para indicar que la condena es en favor de la parte actora.

En ese orden de ideas, se tendrá en cuenta como rubros a reconocer los siguientes: **i) $1'000.000** por concepto de agencias en derecho a cargo de la aseguradora; y **2'000.000** a cargo del demandado **Wilson Villegas Cardona,** y la suma de **$86.000** por concepto de costas causadas en primera instancia**,** que serán distribuidos en su pago por partes iguales entre los demandados y a favor de los demandantes en los términos del artículo 365.6 del CGP; y **ii)** la suma de **5 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago,** por concepto de agencias en derecho en segunda instancia, estos a prorrata, como lo ordenó el superior funcional.

Se resalta que la condena por costas y agencias en derecho en primera instancia no será objeto de actualización monetaria, siendo procedente el reconocimiento de intereses civiles (0,5%) causados a partir del 12 de diciembre de 2019[5], dada la naturaleza de la obligación, y como método de corrección monetaria. La condena en costas en segunda instancia será pagada en su justa proporción, conforme al salario mínimo mensual vigente a la fecha del pago, sin que haya lugar a reconocimiento de indexación o de intereses civiles.

Dilucidado esto, de conformidad con los artículos 306 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho accederá a librar orden de apremio en los términos antes explicados.

Consecuencia de todo lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

Resuelve:

Primero: Librar mandamiento de pago en favor del demandante **Manuel Francisco Novoa Pérez** y en contra de **Wilson Villegas Cardona,** por la suma de **$79'006.986** por concepto de perjuicios materiales e inmateriales, más los intereses civiles (0,5%) causados desde el 12 de diciembre de 2019, y hasta la fecha del pago total.
Segundo: Librar mandamiento de pago en favor de la demandante **Marelby del Carmen Schmalbach** y en contra de **Wilson Villegas Cardona,** por la suma de **$74'163.717** por concepto de perjuicios materiales e inmateriales, más los intereses civiles (0,5%) causados desde el 12 de diciembre de 2019, y hasta la fecha del pago total.

[5] Día siguiente a la ejecutoria del auto de cúmplase y de aprobación de liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero: Librar mandamiento de pago en favor de la demandante **María Novoa Schmalbach** y en contra de **Wilson Villegas Cardona,** por la suma de **$33'828.080** por concepto de perjuicios inmateriales, más los intereses civiles (0,5%) causados desde el 12 de diciembre de 2019, y hasta la fecha del pago total.

Cuarto: Librar mandamiento de pago en favor **Manuel Francisco Novoa Pérez, Marelby del Carmen Schmalbach y María Novoa Schmalbach,** y en contra de **Wilson Villegas Cardona,** por la suma de **$2'043.000,** por concepto de costas y agencias en derecho en primera instancia, más los intereses civiles (0,5%) causados desde el 12 de diciembre de 2019, y hasta la fecha del pago total sobre esta suma de dinero.

Quinto: Librar mandamiento de pago en favor **Manuel Francisco Novoa Pérez, Marelby del Carmen Schmalbach y María Novoa Schmalbach,** y en contra de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.,** por la suma de **$1'043.000,** por concepto de costas y agencias en derecho en primera instancia, más los intereses civiles (0,5%) causados desde el 12 de diciembre de 2019, y hasta la fecha del pago total sobre esta suma de dinero.

Sexto: Librar mandamiento de pago en favor **Manuel Francisco Novoa Pérez, Marelby del Carmen Schmalbach y María Novoa Schmalbach** y en contra de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. y Wilson Villegas Cardona,** por la suma de **5 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago,** por concepto de agencias en derecho de segunda instancia, los cuales serán pagados a los demandantes a prorrata del quantum fijado.

Séptimo: Sobre la condena en costas y agencias en derecho se resolverá en el momento procesal oportuno.

Octavo: Notifíquese el presente auto en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P. u 8° del Decreto 806 de 2020, en tanto que el término indicado en el canon 306 del mismo estatuto adjetivo se encuentra superado sobre el particular.

Noveno: Se reconoce derecho de postulación al abogado **Fernando Alexis Posada Balvín,** quien se identifica con la T.P. Nro. 209114 del C.S. de la J., en representación de la parte demandante en los términos del poder conferido.

Décimo: Reconocer el amparo de pobreza solicitado por la pluralidad de demandantes (Cfr. Fl.75 Archivo 01 CdnoEjecutivo), dado lo dispuesto en los artículos 151 y siguientes del CGP.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

6

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **310a899aa21fd352f6f8d96b05721bb05abf377ee272f18ffa65ce9ef2832c5f**
Documento generado en 09/02/2022 01:36:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica