

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*  
*Distrito Judicial de Medellín - Antioquia*



*Juzgado Décimo Octavo Civil de Circuito de Oralidad Medellín*  
*Venticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)*

<b>PROCESO</b>	Deslinde y Amojonamiento
<b>DEMANDANTE</b>	Luis Ángel Soto Ruiz, Gerardo Elías Soto Ruiz,
<b>DEMANDADOS</b>	Martha Elena Llano Serna
<b>RADICADO</b>	05001 31 03 018 2021 00295 00
<b>DECISIÓN</b>	Rechaza demanda

Mediante memorial aportado por la parte Actora, esta indica que, “*en el caso concreto no es posible determinar el avalúo catastral de dicho inmueble pues como se indicó en la demanda, por medio de la resolución 8498 de noviembre 22 del 2011 (anexa a la demanda), se le modificó el área catastral a la demandada dejándola con un total de 26.197 metros cuadrados, actualización que dejó sin área catastral a mis poderdantes sobre el bien inmueble identificado con matrícula 01N-394159*”.

Lo anterior, en consideración del Juzgado, no resulta exonerativo del deber de acreditar el valor del avalúo catastral del predio propiedad de los demandantes, pues, contando con M.I. 01N-394159, lo más probable es que cuente con un avalúo catastral, aunque los demandantes no aparezcan como sus titulares.

Recuérdese que, según el numeral 2do del art. 26 del C.G.P., se señala que la cuantía se determinará “En los procesos de deslinde y amojonamiento, por el avalúo catastral del inmueble en poder del demandante”. (subrayas propias)

Con la documentación aportada, no resulta posible justificar a la parte actora el que no haya acreditado el requisito que permite determinar la competencia por el factor cuantía, ya que no aporta acto administrativo proveniente de la Oficina de Catastro Municipal, por medio de la cual, expresamente, se indique la falta, inexistencia o imposibilidad para establecer, respecto del bien con M.I. 01N-394159 su valor catastral, por ausencia de terreno.

Así, como la regla procesal que determina la competencia por el factor cuantía es de orden público e imperativo cumplimiento (véase art. 13 del c.g.p.), no puede soslayarla el juez, sin una razón suficiente que lo amerite y permita establecer para el caso concreto que, de aplicarla lisa y llanamente, se estaría vulnerando el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia de los demandantes.

Una vez aportado el memorial donde la parte demandante pretende subsanar los requisitos echados de menos mediante auto de 13 de agosto de 2021, el Juzgado

**RESUELVE**

**RECHAZAR** la demanda de DESLINDE Y AMOJONAMIENTO promovida por Luis Ángel Soto Ruiz, Gerardo Elías Soto Ruiz frente a Martha Elena Llano Serna al no haberse dado cumplimiento al requisito exigido: *aportar avalúo catastral del predio con M.I. 01N-394159 en poder de los demandantes, el cual se constituye en el referente normativo para determinar la competencia por el factor objetivo cuantía.*

Se ordena desanotar el presente proceso del registro de activos y proceder a su archivo

**NOTIFÍQUESE**

**WILLIAM FERNANDO LONDOÑO BRAND**  
**JUEZ**

[Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho]

4

**Firmado Por:**

**William Fernando Londoño Brand**  
**Juez Circuito**  
**Civil 018**  
**Juzgado De Circuito**  
**Antioquia - Medellin**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. 126 fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy 25 de AGOSTO de 2021, a las 8 A.M.



**DANIELA ARIAS ZAPATA**  
**SECRETARÍA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**014e44092207f654730ffdd33134ad43c41198c1a99dd4e7b057803e7c46b18e**

Documento generado en 24/08/2021 11:49:33 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**