

**Constancia:** Le informo señor Juez que, en cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio del pasado 04 de junio de 2021 (Archivo 05 Expediente Digital), la parte actora allego escrito mediante el cual pretende subsanar los requisitos legales exigidos por el Despacho (Archivos 06, 07 y 08 Expediente Digital), advirtiéndose que los mismo no fueron subsanados completamente, pues se omitió cumplir con el requisito de procedibilidad frente a la empresa LIBERTY SEGUROS S. A., y el pasivo CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ MARTÍNEZ. A su Despacho para proveer.

Medellín, 23 de junio de 2021

Jose Ferney Cortés Vélez  
Oficial Mayor

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Distrito Judicial de Medellín - Antioquia*



*Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad*

<b>Radicado</b>	05001 31 03 018 2021 00194 00
<b>Proceso</b>	Verbal de responsabilidad civil extracontractual
<b>Demandante</b>	Luz Amparo Meneses Ruíz y otros
<b>Demandado</b>	Liberty Seguros S.A. y otros
<b>Asunto</b>	Admite demanda frente a uno de los codemandados, rechaza frente a los demás.

*Medellín, veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)*

Una vez revisado el escrito mediante el cual el apoderado judicial de la parte demandante pretende subsanar los requisitos legales exigidos por este Despacho en providencia del 04 de junio de 2021 (Archivo 05 Expediente Digital), se avizora que el mismo no cumple a cabalidad con lo requerido, y por esta razón no se satisface con el presupuesto procesal de demanda en forma regulado por los artículos 82 a 88 del C. G. del Proceso, respecto de los codemandados LIBERTY SEGUROS S. A., CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ MARTÍNEZ, requisito que es indispensable por tratarse de la forma como se ha delimitado por el Legislador Procesal el acceso a la administración de Justicia, siguiendo las prescripciones contempladas en la Ley 640 de 2001, siendo necesario aclarar:

Que ante la ausencia del requisito de procedibilidad frente a la empresa LIBERTY SEGUROS S. A., y el pasivo CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ MARTÍNEZ, es importante aclarar que cada uno de los demandados son autónomos e independientes frente a las pretensiones y están llamados a

responder individual o solidariamente por la totalidad de lo reclamado, salvo el caso de la compañía Aseguradora, que lo hace conforme a las fuerzas del contrato. Desde esta perspectiva, siendo litisconsortes facultativos y no necesarios, no es posible que, con una sola medida cautelar que afecta solo al patrimonio de uno de los codemandados, dirigida a la inscripción de la demanda en el Certificado de Registro Mercantil de la Cámara de Comercio de Medellín del establecimiento denominado CASYCO S.A.S., de propiedad de la sociedad CARLOS A. SANCHEZ Y CIA. CASYCO S.A.S., se pueda suplir el requisito exigible frente al resto de los pasivos, quienes como se dijo, responden individualmente frente a las pretensiones de la demanda, debiendo la parte actora agotar la audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad frente al restante grupo de listiconsortes facultativos, conforme lo dispone el artículo 38 de la Ley 640 de 2001, modificado por el artículo 621 del C. G. del Proceso.

Ahora, es cierto que el párrafo del Art. 590 del C.G.P., alude a que, “En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite **la práctica de medidas cautelares** se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad”, lo cual, dentro del contexto del caso presente, reclama que frente a cada uno de los demandados, litisconsortes facultativos, se pidan medidas cautelares que comprometan su patrimonio y se constituya en garantía de una eventual sentencia condenatoria. No es plausible que, con una sola medida cautelar, no siendo este el caso de un litisconsorcio necesario, se pretendan extender sus efectos para comprometer a la comunidad de cara a que la parte actora se vea excluida del deber de agotar el requisito de procedibilidad.

No obstante, y toda vez que oportunamente fueron cumplidos los demás requisitos exigidos frente a la codemandada CARLOS A. SANCHEZ Y CIA. CASYCO S.A.S., y teniendo en cuenta que se reúnen los supuestos de los artículos los artículos 82 y siguientes del C. G. del Proceso, el **JUZGADO DÉCIMO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL** con pretensión declarativa de responsabilidad civil extracontractual, incoada por los señores **LUZ AMPARO MENESES RUÍZ, GLORIA AMPARO ARANGO MENESES, CÉSAR AUGUSTO ARANGO MENESES** y **CÉSAR AUGUSTO RAMÍREZ MURILLO**, únicamente en contra de la sociedad comercial **CARLOS A. SANCHEZ Y CIA. CASYCO S.A.S.**

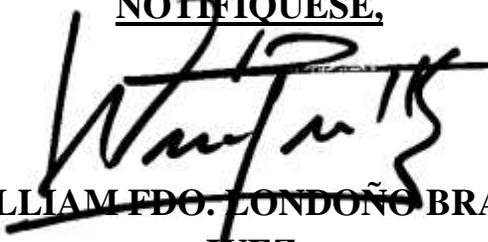
**SEGUNDO: RECHAZAR** en esta oportunidad la presente demanda **VERBAL** con pretensión declarativa de responsabilidad civil extracontractual, en contra de **LIBERTY SEGUROS S. A.**, y **CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, conforme fue indicado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada el presente auto admisorio de conformidad con lo establecido en el artículo 291 y siguientes del C. G. del Proceso, advirtiéndosele que cuenta con el término de veinte (20) días para ejercer los medios de defensa. Lo anterior, sin perjuicio de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, a efectos de que se surta la notificación de los demandados por medio electrónico como sustituto de la notificación personal.

**CUARTO: CONCEDER** el **AMPARO DE POBREZA** que ha sido solicitado por los demandantes **LUZ AMPARO MENESES RUÍZ**, **GLORIA AMPARO ARANGO MENESES**, **CÉSAR AUGUSTO ARANGO MENESES** y **CÉSAR AUGUSTO RAMÍREZ MURILLO**, en los términos del artículo 151 del C. G. del Proceso (fl. 174 a 178 Archivo 06 Expediente Digital).

**QUINTO:** Toda vez que en numeral anterior fue concedido el amparo de pobreza solicitado por la parte actora, quien conforme al inciso 1° del art. 154 *ibídem* no esa obligada a prestar caución; en consecuencia, se **DECRETA** la inscripción de la demanda en el Certificado de Registro Mercantil de la Cámara de Comercio de Medellín del establecimiento denominado **CASYCO S.A.S.**, de propiedad de la sociedad codemandada **CARLOS A. SANCHEZ Y CIA. CASYCO S.A.S.** identificada con **NIT. 900262740-0**, ubicada en la dirección Calle 49 B 63 21 OF 1101 Medellín – Antioquia (fl. 180 a 182 Archivo 06 Expediente Digital). Por la Secretaría expídase el correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**WILLIAM FDO. LONDOÑO BRAND**

**JUEZ**

JF

Firmado Por:

**WILLIAM FERNANDO LONDOÑO BRAND**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 018 CIVIL DEL CIRCUITO DE**  
**MEDELLIN**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. **092** fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy **24** de **JUNIO** de **2021**, a las 8 A.M.



**DANIELA ARIAS ZAPATA**  
**SECRETARÍA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8128cc0f6a7e6e897373a3d764fb4fe3191874cfe57890c62888c982118a0e**  
Documento generado en 23/06/2021 01:36:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**