*República de Colombia*

*Rama Judicial del Poder Público*

*Distrito Judicial de Medellín - Antioquia*

*Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad*

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | Prueba extraproceso |
| **DEMANDANTE** | Esneider Alfonso Patiño Tobón |
| **DEMANDADOS** | S.I.P.T. S.A.S. |
| **RADICADO** | 05001 31 03 018-2023-00012-00 |
| **DECISIÓN** | Inadmite prueba |

*Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

Realizando un control de admisibilidad de la prueba extraprocesal, en los términos de los Arts. 265, 186 y 90 del C. General del Proceso, se advierte una deficiencia estructural en la misma, por cuya razón, será inadmitida, para que las falencias denunciadas sean corregidas, en el intervalo de **cinco (5) días**, so pena de que el incumplimiento de la carga procesal genere su rechazo. Los motivos de inadmisión son:

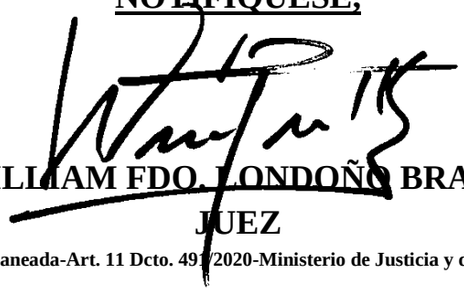
Establece el Art. 266 ibidem, lo siguiente: "*Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos*".

Así, resulta importantísimo indicar en la solicitud probatoria, cuáles son los hechos que se tendrán por probados en los eventos de presentarse una oposición a la exhibición y ésta no prospere, o una renuencia a dar cumplimiento a la práctica del medio probatorio. Por esta razón, no es suficiente con enunciar los documentos cuya exhibición se reclama, ya que también es necesario que se definan los hechos que con cada uno de estos se pretende probar, para los eventos en que se presente alguno de los supuestos contemplados en el Art. 267 ibidem.

Si la solicitud del medio probatorio no se ajusta estructuralmente a lo descrito de manera anterior, se presenta una falencia que afecta el presupuesto de demanda en forma en procura de darle un trámite adecuado a la petición y permita materializar su eficacia con miras a un eventual litigio futuro.

Así mismo, y con los mismos fines, deberá afirmar si dichos documentos se encuentran en poder de la empresa citada, su clase y la relación que tenga con los hechos esgrimidos.

**NOTIFÍQUESE,**



**WILLIAM FDO. LONDOÑO BRAND**

**JUEZ**

**(Firma escaneada-Art. 11 Dcto. 491/2020-Ministerio de Justicia y del Derecho)**

5.

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. **012** fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy **1** de **FEBRERO** de **2023**, a las 8 A.M.

**DANIELA ARIAS ZAPATA**

**SECRETARÍA**

**Firmado Por:**

**William Fernando Londoño Brand**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 018**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4f2231cffb9b6261751d012c0ae81a89479ba44cdd9cd8c7f48dacab717d7df**

Documento generado en 30/01/2023 02:13:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**