JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Medellín, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	VERBAL R.C.E
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL PORTO VITA P.H
DEMANDADO	CONSTRUCTORA PORTO VITA LTDA "EN LIQUIDACIÓN" Y OTROS
RADICADO	2020-224
ASUNTO	REPONE AUTO

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto del 10 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la reforma de la demanda

ANTECEDENTES:

Por medio de memorial del 08 de noviembre de 2021 el apoderado de la parte demandante presenta reforma de la demanda, donde se modifican algunas de las pretensiones, hechos y pruebas

En proveído del 10 de noviembre hogaño, notificado por estados el 12 de noviembre de la presente calenda, se admite la reforma de la demanda, por considerarse que se cumplen con los requisitos del artículo 93 del C.G.P.

Dentro del término de ejecutoria la parte demanda presenta el respectivo recurso de reposición atacando la decisión señalada, en el entendido que el escrito contentivo de reforma no cumple con los requisitos de que trata el artículo 82 del estatuto procesal vigente, dado que algunos de los hechos de la demanda no se encuentran enumerados o clasificados y están separados por viñetas, en el juramento estimatorio no se discriminaron los conceptos objeto de reclamación y en el acápite de fundamentos de derecho que hace alusión a hechos de carácter subjetivo

Del escrito de reposición se dio traslado a las partes, donde la parte actora manifiesta de un lado que los hechos se encuentran correctamente clasificados que los párrafos adicionales son aclaraciones, adiciones o explicaciones de los mismos, de otro lado arguye que si bien en el juramento estimatorio no se encuentra plenamente discriminado de las pretensiones de la demanda dicha situación se encuentra subsanada.

Finalmente, manifiesta la parte no recurrente que es cierto que en el acápite de fundamentos de derecho se hace exposición de hechos que se enmarcan dentro de las normas jurídicas ahí enmarcadas se realizó con el afán de dar una explicación más clara de los mismos.

Así las cosas, procede esta dependencia judicial a resolver el recurso objeto de análisis previas las siguientes;

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición está instituido para que las partes impugnen directamente ante el Juez que emitió determinada providencia, todas aquellas actuaciones que en su sentir sean contrarias a la ley, a fin que reconsidere la posición adoptada y se adecue el trámite del proceso a los postulados propios dispuestos por el Legislador. El remedio procesal consagrado en el Art. 318 del Código General del Proceso, es una herramienta valiosa en poder de las partes, a través de la cual se le puede demostrar al juez que se desacertó en su decisión.

La parte que recurra una providencia, tiene la carga argumentativa de demostrarle al juez el yerro en que está incurriendo, a fin de que revoque su propia providencia o la reforme para superar el vicio y encausarla a los senderos propios de la realidad jurídica y procesal, de allí entonces que no se trata de una simple apreciación inocua de descontento, sino que debe atacarse en forma directa y de fondo la providencia con una demostración del desacierto o inexactitud. La parte inconforme al momento de realizar su juicio de valor frente a la providencia que recurre, debe analizar el elemento jurídico, fáctico y probatorio en que se basó la determinación, a fin de identificar la falta que llevó al juez a adoptar una decisión equivocada, so pena de que su recurso este destinado al fracaso por falta de técnica.

En el caso en concreto, se tiene que la reforma de la demanda de conformidad con el artículo 93 del estatuto procesal vigente debe presentarse en un escrito integrado con la demanda, de donde en consecuencia se colige que dicho documento debe cumplir cada uno de los requisitos exigidos por el artículo 82 del mismo cuerpo normativo, respecto al libelo genitor principal.

Así las cosas y luego de revisarse la reforma a la demanda la cual se encuentra visible en el pdf nro. 19 del expediente digital, encuentra esta dependencia judicial, que efectivamente del escrito integrado se develan situaciones que no permitirían un buen ejercicio del derecho de defensa y contradicción de la parte accionada, circunstancias estas que fueron inclusive aceptadas por la parte actora y que no fueran subsanadas con el escrito por medio del cual se pronunció al recurso hoy objeto de decisión.

Por lo anterior y sin ser necesarias mayores elucubraciones procederá el juzgado a reponer el auto atacado, para en su lugar inadmitir la demanda para que en el término de 5 días la parte actora so pena de rechazo de la reforma proceda con su subsanación.

En mérito de lo expuesto, el juzgado.

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto atacado, en virtud de los argumentos de éste proveído.

SEGUNDO: Consecuencia de lo anterior, inadmitir la reforma de la demanda, para lo cual se concede a la parte actora el término de 5 días so pena de rechazo de la misma, conforme al artículo 90 del C.G.P. para que subsane los siguientes requisitos.

2.1 Deberá adecuar los hechos 6, 7, 11, 16, 22, 23 y 29 de la demanda clasificándolos y enumerándolos, sin el uso de viñetas para que de esta forma la parte accionada pueda en su contestación manifestarse de cada uno de ellos.

2.2 De conformidad con el artículo 206 del C.G.P, tendrá que realizar juramento estimatorio debidamente discriminando cada uno de los conceptos, informando las formulas y cálculos que le permitieron obtener el valor de los mismos.

2.3 Excluir del acápite fundamentos de derecho, cualquier situación o circunstancia que se refiera directamente con los hechos del libelo genitor, lo anterior dado que las entidades accionadas no podrán hacer alusión a los mismo y realizar la contradicción correspondiente.

2.4 Del escrito subsanatorio, presentarlo integrado con la demanda.

NOTIFÍQUESE

MURIEL MASSA ACOSTA

JUEZ

(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)

27

Firmado Por:

**Muriel Massa Acosta
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 014
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8dfd354df7da7e2bc55444b651bad60565887cebe229ba0d6f7e92faf4a76d7**
Documento generado en 28/11/2021 02:20:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**