JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Medellín, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	VERBAL NULIDAD RELATIVA
DEMANDANTE	SPAZIO PREMIUM S.A.
DEMANDADOS	FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A. Y BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
RADICADO	2019-00445
ASUNTO	RESUELVE REPOSICIÓN

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto que rechaza la reforma de la demanda, de fecha 6 de julio de 2021, que erradamente cita el recurrente en uno de los apartes del escrito de recurso como de fecha 17 de febrero de la misma anualidad.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Argumenta el apoderado judicial de la parte demandante que si bien mediante providencia del 01 de febrero de 2021, se determinó la inadmisión de la reforma de la demanda y se le concedió un término de cinco (5) días para subsanar, el recurso presentado por la parte demandada en el término de ejecutoria interrumpió el término que concedía el auto de inadmisión.

Cita como resorte de sus argumentos, el artículo 118 del C.G.P, que establece:

"...Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso..."

Y asegura que, en virtud del citado inciso, no es posible deducir que los recursos interpuestos (aunque improcedentes) no interrumpen el conteo del

término otorgado por la providencia, más cuando es claro que la parte demandante se encontraba a la espera de un pronunciamiento por parte del juez que dejara en firme tal decisión impugnada, bien rechazando de plano el recurso por improcedente o haciendo los ajustes que considerara pertinentes sobre la decisión de inadmisión de manera oficiosa, en aplicación del parágrafo del artículo 318 que establece que se debe dar trámite a los recursos pese a su improcedencia.

Considera que, en el caso concreto se presentó una situación procesal que era necesario absolver por el despacho previo a proceder a subsanar la demanda: la validez y ejecutoria del auto inadmisorio a la reforma de la demanda.

Conforme a lo anterior, solicita se reponga del auto mediante el cual se rechazó la reforma de la demanda, citando erradamente su fecha al mencionar que corresponde a providencia del 17 de febrero de 2021, y se proceda a reanudar el término para subsanar la reforma de la demanda interpuesta por SPAZIO PREMIUM S.A.

DEL TRASLADO DEL RECURSO

Del recurso impetrado se dio traslado conforme al artículo 110 del C.G.P. el día 19 de julio de 2021.

En la oportunidad debida, el demandado, se pronunció respecto del recurso impetrado resaltando que, el artículo 321 del C.G.P., es taxativo cuando establece que serán objeto de apelación el auto que rechace la demanda, su reforma o las contestaciones a estas o los demás autos objeto de apelación señalados expresamente en el Código General del Proceso.

Y que, por tanto, al tenor literal de la norma citada y su numeral 1, considera que el RECURSO DE REPOSICIÓN, contra el Auto que rechazó la reforma a la demanda, es improcedente su trámite por expresa disposición de la Norma acusada; pues contra el Auto que rechaza la demanda el recurso a surtirse es el de Apelación.

De otra parte, indica, el recurrente peticiona reponer la providencia del 17 de febrero de 2021, y asevera que contra dicho auto no procede recurso alguno, toda vez que el mismo se encuentra ejecutoriado, en mérito de ello pide al juzgado no reponer la providencia de fecha 17 de febrero de 2021.

Así las cosas, se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición está instituido para que las partes impugnen directamente ante el Juez que emitió determinada providencia, todas aquellas actuaciones que en su sentir sean contrarias a la ley, a fin de que reconsidere la posición y se adecue el trámite del proceso a los postulados propios dispuestos por el Legislador. El remedio procesal consagrado en el Art. 318 del Código General del Proceso, es una herramienta valiosa en poder de las partes, a través de la cual se le puede demostrar al juez que se desacertó en su decisión.

La parte que recurra una providencia, tiene la carga argumentativa de demostrarle al juez el yerro en que está incurriendo, a fin de que revoque su propia providencia o la reforme para superar el vicio y encausarla a los senderos propios de la realidad jurídica y procesal, de allí entonces que no se trata de una simple apreciación inocua de descontento, sino que debe atacarse en forma directa y de fondo la providencia con una demostración del desacierto o inexactitud. La parte inconforme al momento de realizar su juicio de valor frente a la providencia que recurre, debe analizar el elemento jurídico, fáctico y probatorio en que se basó la determinación, a fin de identificar la falta que llevó al juez a adoptar una decisión equivocada, so pena de que su recurso este destinado al fracaso por falta de técnica.

DEL CASO CONCRETO

Procede entonces el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el demandante a través de su apoderado judicial, contra el auto que

rechaza la reforma de la demanda, de fecha 6 de julio de 2021; esto es, definir si el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por el apoderado judicial de SCOTIABANK COLPATRIA S.A, contra la providencia que inadmitió la reforma de la demanda; coadyuvado por FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., interrumpió el mismo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 del C.G.P. así:

Mediante providencia del 01 de febrero de 2021, se inadmitió la reforma de la demanda presentada por no cumplir con los requisitos del artículo 93 del C.G.P., y se le concedió al demandante un término de 5 días, para subsanar el requisito indicado.

Contra dicha providencia la codemandada SCOTIABANK COLPATRIA S.A, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, que fueron coadyuvados por la codemandada FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A.; los cuales se desataron mediante providencia de 06 de julio de 2021, en la que se reconoció la improcedencia de los recursos impetrados.

En la misma providencia, se determinó el rechazo de la reforma de la demanda por considerar el despacho que, el demandante no cumplió con la carga en tiempo de subsanar los vicios del escrito de reforma.

Considera el demandante que al haberse interpuesto recurso contra la providencia que inadmitió la reforma de la demanda y le concedió el termino para subsanar, el mismo fue interrumpido en virtud de lo dispuesto en el artículo 118 del C.G.P., y que el termino para subsanar la reforma de la demanda comenzaría a contar a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.

Sea lo primero indicar, que de acuerdo a lo establecido en el inciso cuarto del artículo 118 del C.G.P., *"(...) Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y*

comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.”

Encuentra el despacho, si bien, mediante proveído de fecha 6 de julio de 2021, se decretó la improcedencia de los recursos interpuestos contra la providencia que inadmitió la reforma de la demanda, no es esta una razón válida para inaplicar lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 118 del C.G.P., toda vez que la interrupción consagrada en la norma no está condicionada a la prosperidad o no del recurso, y por ende asiste razón a recurrente al solicitar que se reponga la providencia que determinó rechazar la reforma de la demanda.

Haciéndose necesario encausar la misma a los senderos propios de la realidad jurídica y procesal.

En el presente caso, vistos los argumentos expuestos, el juzgado.

RESUELVE:

PRIMERO. REPONER PARCIALMENTE el auto atacado, en el entendido de que el recurso contra la providencia de fecha 01 de febrero del 2021, que inadmite la reforma de la demanda y concede el termino para subsanar, interrumpió el mismo y por tanto este comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.

SEGUNDO: En concordancia con lo anterior, una vez notificada la presente providencia, comenzara la oportunidad procesal de subsanar la reforma de la demanda al demandante SPAZIO PREMIUM S.A.

NOTIFÍQUESE

MURIEL MASSA ACOSTA
JUEZ

Firmado Por:

**Muriel Massa Acosta
Juez Circuito
De 014 Función Mixta Sin Secciones
Juzgado Administrativo
Antioquia - Medellin**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ba008d63530cd24aad0c86439347a6fe2207187149f58b831
3bd0f539f9eb99f**

Documento generado en 30/08/2021 11:07:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**