JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Medellín, trece (13) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE:	OSCAR MAURICIO ARBOLEDA RAMIREZ
DEMANDADO:	ALLIANZ SEGUROS S.A.
RADICADO:	011-2020-00293-01
ASUNTO:	RESUELVE APELACION AUTO

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, frente al auto proferido por el JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el día 17 de marzo de 2021 en audiencia, mediante el cual se resolvió la solicitud de nulidad procesal elevada por el demandado, por considerar que en el proceso no se ha integrado el Litisconsorcio necesario; solicitud a la que no accedió el despacho, por lo que contra la misma se interpuso recurso de reposición, el cual fue resuelto desfavorablemente concediéndose el recurso de apelación que se interpuso como subsidiario.

I. ANTECEDENTES PROCESALES

Cursa ante el JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL por ACCIDENTE DE TRÁNSITO, impetrado por OSCAR MAURICIO ARBOLEDA RAMIREZ contra ALLIANZ SEGUROS S.A., por hechos ocurridos el 22 de julio de 2019, en los cuales se presentó colisión entre DOS (2) automotores, uno de ellos de propiedad del demandante, y el otro con placas TVA873, que para la fecha de los hechos se encontraba asegurado por la demandada.

El día 17 de marzo de 2021, en desarrollo de la audiencia para el agotamiento de las etapas enunciadas en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el apoderado Judicial del demandante pidió control de legalidad, solicitando una nulidad procesal, por considerar que conforme a lo establecido por la corte suprema de justicia en sentencia del 10 de febrero de 2005 en expediente 7614, en la que se advierte que en los procesos en los que se ejerce la acción directa, necesariamente se debe integrar al asegurado como litisconsorcio necesario, por considerar que de esta forma se garantiza el derecho de defensa; recalca el apoderado judicial que,

los jueces civiles del circuito y el tribunal superior de Medellín, han optado por esa posición, por lo que solicita al despacho en el ejercicio de la facultad de saneamiento del proceso, se cite al asegurado a este trámite, pues lo que el proceso persigue es demostrar la responsabilidad del asegurado y la relación aseguraticia que pudiera generar a favor o en contra del demandante, y por ende como es necesario estudiar la responsabilidad frente al hecho, es necesario que sea vinculado el asegurado, integrando el litisconsorcio necesario. (minuto 1:41 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

De la solicitud elevada, se le corrió traslado a la parte de mandante, quien manifestó que, en la oportunidad procesal, cual fue la contestación de la demanda, el demandado no solicitó la vinculación del asegurado al proceso, igualmente aclara que en los procesos de responsabilidad civil extracontractual el litisconsorcio es facultativo, mas no necesario, por lo que considera la defensa que la solicitud elevada por el demandado no es oportuna. (minuto 5:13 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

II. DECISION DEL A QUO

Mediante auto proferido en audiencia el 17 de marzo de la presente anualidad, el JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, manifestó que el artículo 1133 del código de Comercio en su tenor literal nos indica "En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador"; en ese sentido, considera el A QUO que el demandante en el proceso de responsabilidad civil extracontractual, tiene la opción de demandar a quienes considere le deben responder, es decir puede demandar al conductor, al propietario y al asegurador, y que normalmente cuando se demanda al conductor o el propietario, estos llaman en garantía a la aseguradora; sin embargo manifiesta que la ley no establece esta situación como un litisconsorte necesario, pues considera que si bien muchas jurisprudencias han optado por esa línea, lo cierto es que la ley no lo exige como tal, entonces considera que mal haría el despacho en indicar y hacer esa exigencia.

De otra parte, con fundamento en el artículo 135 considera el A QUO que el demandado desde el traslado de la demanda conoció que el demandante optó por demandar únicamente a ALLIANZ SEGUROS S.A., y no al propietario del vehículo o al conductor, razón por la que para el demandando esta no es una nulidad sorpresa o que haya acabado de descubrir la aseguradora, y tuvo la oportunidad para proponerla y no lo hizo; por lo que no resulta procedente decretar la nulidad y llamar en tal sentido a otras personas al proceso. En mérito de ello el A QUO despacha desfavorablemente la solicitud del demandado. (minuto 9:25 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

El apoderado judicial de la parte ejecutada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto anterior, por considerar que conforme a lo dispuesto en el artículo 372 numeral 8º que, el juez además de ejercer el control de legalidad, deberá verificar la integración del litisconsorcio necesario; lo que significa que la ley expresamente permite que la integración del litisconsorcio necesario se haga en el desarrollo de la audiencia que los convoca; por lo que solicita que se reponga la decisión por ser fundamental la comparecencia del asegurado, para establecer la identidad de la condena y este pueda ejercer su derecho defensa. (minuto 12:28 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

Del recurso de reposición y en subsidio apelación, se dio traslado a la parte demandante, quien manifestó oponerse a lo pedido por el demandado en los recursos impetrados, pues considera que no se observa ninguna nulidad en el proceso que deba ser saneada, además de considerar que no existen argumentos nuevos que sustenten los recursos presentados. (minuto 16:14 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

Posteriormente, el A QUO mediante auto proferido en audiencia determinó que le asiste razón a la parte demandada en cuanto a la oportunidad para debatir lo pedido y los deberes que le corresponden al juez, sin embargo, en relación a lo que corresponde al litisconsorcio necesario, el despacho no repone la providencia, por no existir una norma que taxativamente establezca esa situación, y que por el contrario el artículo citado (1133 del código de comercio), indica que es una opción que se le ha dado al demandante de demandar a las personas involucradas o

directamente a la compañía aseguradora, por lo que atendiendo a la naturaleza del auto que se recurre, concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo. (minuto 17:11 de la 2da parte de la grabación de la audiencia)

III. EL RECURSO DE APELACION

Resumida la actuación y conocidos los argumentos que sustentan esta apelación, procede el Despacho a tomar una decisión de fondo para lo cual se harán las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES

Dando aplicación al inciso 2º del artículo 326 del C.G.P. se entra a resolver de plano el recurso de apelación interpuesto contra el auto que no declaró la nulidad procesal pretendida por el demandante quien solicitaba la vinculación del asegurado como litisconsorte necesario.

A efectos de determinar si le asiste razón al impugnante, entraremos a analizar si en los procesos verbales de responsabilidad civil extracontractual, que se adelanten como acción directa, es necesario el litisconsorcio; y producto de ese estudio, si efectivamente el a quo al proferir la providencia recurrida erró al negar la vinculación del asegurado para integrar el contradictorio por ser necesario.

Sobre el particular es preciso, remitirnos a lo dispuesto en el primer inciso del artículo 61 del C.G.P. que establece:

*"ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, **por su naturaleza o por disposición legal**, haya de resolverse de manera uniforme y **no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el*

término de comparecencia dispuestos para el demandado” negrillas con intención

De la norma en cita se observa que el litisconsorcio necesario no requiere que una disposición legal le asigne dicha condición, toda vez que atendiendo a la naturaleza del asunto que se debate, también puede establecerse la necesidad de vinculación al proceso de las personas que sean sujetos de dichas relaciones o que intervinieron en dichos actos, cuando sin su comparecencia no sea posible decidir de mérito.

Ahora bien, para determinar si en los procesos verbales de responsabilidad civil extracontractual, que se adelanten como acción directa contra la aseguradora, es necesario el litisconsorcio con el asegurado, nos remitiremos a lo dispuesto en el artículo 1133 del Código de Comercio:

ARTÍCULO 1133. <ACCIÓN DIRECTA CONTRA EL ASEGURADOR>. <Artículo subrogado por el artículo 87 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente:> **En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador.** Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador.

La Ley 45 de 1990, consagró expresamente el mecanismo sustantivo y procedimental, o institución de la acción directa en su artículo 87, que modificó el artículo 1133 del Código de Comercio, legitimando a la víctima para promover directamente contra el asegurador su pretensión de indemnización con fundamento en el seguro de responsabilidad.

De lo anterior se colige que corresponderá al juez de instancia en uso de sus atribuciones legales y poderes conferidos, desplegar todas las acciones que puedan robustecer una decisión de mérito en el caso que se dirime, como lo es el decreto de pruebas de oficio, con las que se pueda demostrar la responsabilidad del asegurado y consecuentemente condenar o no al asegurador como obligado; sin que para ello sea necesaria la vinculación del asegurado.

En todo caso, corresponderá a la parte actora la demostración de la ocurrencia del hecho, el daño y el nexo causal entre uno y otro, además de la existencia de la póliza y la cobertura de la misma respecto de los hechos constitutivos de responsabilidad; situación que claramente con la vinculación del asegurado y/o conductor puede resultar más simple y práctico, pero claramente no necesario.

En ese orden de ideas, a quien ejercita el mecanismo legal previsto de la acción directa, le corresponde "*acreditar de manera simultánea la existencia de póliza que cubra dicho amparo y la obligación de indemnizar, debidamente cuantificada, como consecuencia de situaciones constitutivas de "responsabilidad civil", las cuales determinan la ocurrencia del suceso incierto que origina su derecho*" Sentencia del 5 de julio de 2012. M.P. Edgardo Villamil Portilla. Rad. 2005-00425-01

Ahora bien, en cuando a la posible violación del derecho de defensa del asegurado no vinculado, es preciso destacar que el mismo no se vulnera, toda vez que en virtud del principio de relatividad de las sentencias de orden civil, la decisión de mérito condenatoria no lo vinculará ni surtirá ningún tipo de efectos frente al asegurado no vinculado; por tanto ante la no participación del asegurado en el proceso, no se configurará el elemento subjetivo propio de la figura de la cosa juzgada para que el fallo que se emita surta efecto de cosa juzgada material en su contra, por no existir en una posible acción posterior contra el asegurado identidad jurídica de partes; requisito para la configuración del efecto de cosa juzgada en nuestro ordenamiento procesal.¹

De las normas relacionadas en este asunto, puede decirse que, en procesos verbales de responsabilidad civil extracontractual, que se adelanten como acción directa, no es necesario el litisconsorcio, por el contrario, resulta facultativo y por ende le asiste al demandante elegir contra quien adelanta la acción; por lo tanto el juez A-quo estaba facultado legalmente para establecer que la vinculación del asegurado al proceso no es necesaria para la debida integración del contradictorio, y por lo tanto establecer que su no vinculación no constituye nulidad alguna.

¹ **ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA.** La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes

Sobre el particular el Profesor y tratadista Hernán Fabio López Blanco, ha dicho que cuando se ejercita la acción directa contra la aseguradora no deviene en la configuración de un litisconsorcio pasivo necesario, en tanto *"no se presenta el requisito esencial estructurante de la figura, de identidad sustancial, lo cual se evidencia en que no existe comunidad de suerte, pues bien puede suceder que la aseguradora triunfe y que el damnificado, que no demandó al asegurado, inicie en su contra proceso ordinario"*, concluyendo que lo que puede a lo sumo llegar a surgir entre las mencionadas partes es un litisconsorcio pasivo facultativo.

Igualmente, nuestra H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia arriba mencionada, ha sostenido que no es necesario que se vincule al asegurado al proceso que se tramite en contra de la compañía aseguradora por virtud del ejercicio de la acción directa. Lo anterior, en tanto *"el detonante de dicha obligación en cabeza de la compañía aseguradora es la configuración del "hecho externo imputable al asegurado". Distinto es que esa misma circunstancia tenga que posteriormente ser calificada, porque como es apenas natural entenderlo, sin ella no habría lugar a analizar si hubo o no responsabilidad"*².

Así las cosas, procede la confirmación del auto apelado que no declaró la nulidad invocada por el apoderado judicial de la parte demandada y se impondrán costas a la parte recurrente de conformidad con lo previsto en los numerales 1º y 3º del artículo 365 del C.G.P., al no prosperar la alzada, por lo que se fijará como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (1 s.m.l.m.v.).

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALDIAD DE MEDELLÍN,

V. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, de fecha, naturaleza y procedencia indicadas en la parte motiva de esta providencia, por las razones aquí señaladas.

SEGUNDO: Se condena en costas en esta instancia, con fundamento en los numerales 1º y 3º del artículo 365 del C.G.P. Fíjese como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 s.m.l.m.v.).

² <https://doi.org/10.18601/16923960>

TERCERO: Devuélvase el expediente digital al despacho de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

MURIEL MASSA ACOSTA
JUEZ

13

Firmado Por:

**MURIEL MASSA ACOSTA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 014 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f81ddff218145cf4f0087e934ba1b5a19862307712b3521a0f381fa81a7ceb6c

Documento generado en 13/05/2021 09:33:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**