REFERENCIA	VERBAL
Demandante	XIOMARA MEJIA ARANGO
Demandado	EMPRESA DE TAXIS SUPER S.A. Y OTROS
Radicado	05001-40-03-018-2020-0592-01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado 18 Civil Municipal de Oralidad de Medellín
Asunto	Decide apelación de auto. Confirma

JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno

Corresponde a este despacho decidir el recurso de apelación interpuesto por los señores JONATAN ALEXIS ECHEVERRI ROMERO y NESTOR FABIO RESTREPO BRAND en su calidad de llamantes en garantía dentro del proceso verbal instaurado por Xiomara Mejía Arango y donde también tienen la calidad de demandados, en contra de la providencia del 19 de agosto de 2021 emitida por la Juez Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín mediante la cual se terminó por desistimiento tácito el llamamiento en garantía que los mismos hicieron frente a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

Para contextualizar inicialmente ésta providencia, es preciso narrar lo sucedido en el respectivo trámite procesal, y que nos ubica en el presente análisis del recurso de apelación.

Los demandados JONATAN ALEXIS ECHEVERRI ROMERO y NESTOR FABIO RESTREPO BRAND en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual con radicado 2020-00592, llamaron en garantía a la compañía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, tramite dentro del cual se observa lo siguiente:

- En la solicitud de llamamiento en garantía fueron señalados como datos de ubicación para efectos de notificación de la llamada la dirección calle 100 N° 9 A –45 P.12 en Bogotá D.C., y el correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co que es el que registra en el certificado de cámara de comercio.
- Mediante providencia del 26 de marzo de 2021 fue admitido el llamamiento en garantía, siendo notificado por estados del 5 de abril de 2021.
- Se observa en el archivo 07 que el 10 de mayo de 2021 los llamantes allegaron según sus voces, constancia del envío del auto que admite el llamamiento en garantía a la llamada. Sin embargo, sólo se puede corroborar que es enviado desde el correo del apoderado de los llamantes, más no si fue dirigido al correo destinatario.
- En providencia del 12 de mayo de 2021 se decidió por el juez de primera instancia no tener como válida la notificación realizada por los llamantes a la llamada toda vez que no fueron

hechas las advertencias de ley a la persona a notificar sobre el tiempo en que la misma notificación quedaría surtida.

- Se observa en el archivo 11 que el 24 de mayo de 2021 los llamantes allegaron constancia del envío del auto que admite el llamamiento en garantía a la llamada y de la misma manera se evidencia que lo envió a la dirección de correo electrónico de la entidad llamada en garantía.
- En providencia del 27 de mayo de 2021 se decidió por el juez de primera instancia no tener como válida la notificación realizada por los llamantes a la llamada toda vez que no remitieron con el auto que admitió el llamamiento, los anexos de la solicitud.
- Se observa en el archivo 13 que el 1º de junio de 2021 los llamantes allegaron constancia del envío del auto que admite el llamamiento en garantía a la llamada con sus respectivos anexos y de la misma manera se evidencia que le envió a la dirección de correo electrónico de la entidad llamada en garantía, con las advertencias de ley.
- En providencia del 22 de junio de 2021 se decidió por el juez de primera instancia no tener como válida la notificación realizada por los llamantes a la llamada, toda vez que no aportaron la constancia efectiva de entrega del respectivo correo electrónico.
- Se observa, por último, que tras existir un requerimiento por desistimiento tácito con términos vencidos y que estos no fueron interrumpidos según la juez de conocimiento por haberse tratado de gestiones no idóneas para lograr la notificación a la llamada en garantía, fue decretado el desistimiento tácito del trámite de llamamiento mediante auto del 19 de agosto de 2021, auto este que es la causa de la impugnación que aquí nos ocupa.

Frente a la decisión de aplicación de la figura del desistimiento tácito, los llamantes en garantía interpusieron recurso de reposición y en subsidio apelación sustentado en lo siguiente:

- Que desde el 10 de marzo de 2021 los llamantes enviaron al correo electrónico de la llamada la contestación a la demanda y la solicitud de llamamiento con sus anexos; y que el 10 de mayo de 2021 también enviaron la subsanación de los requisitos de la inadmisión; y que a pesar de que cuentan con las constancias de que esos correos fueron abiertos, el juzgado consideró que no se cumplían con los requisitos legales de la respectiva notificación.
- Que el 19 de mayo de 2021 nuevamente ante la insistencia del despacho enviaron otro correo electrónico con el auto y los anexos.
- Afirman los recurrentes que *“De nuevo, y a pesar de los correos remitidos el Juzgado emite un auto el 27 de mayo de 2021, donde no tiene en cuenta la notificación anterior al llamado*

en garantía e insiste en la efectiva notificación esto sin interrumpir el término del desistimiento tácito.

Cumpliendo los requisitos del Despacho el 1 de junio de 2021, se remite de nuevo la notificación al correo electrónico de la Aseguradora llamada en garantía, por ambos demandados.”

“En vista de lo anterior, el Juzgado emite nuevamente el 22 de junio de 2021, auto donde no acepta notificación al llamado en garantía y el 19 de agosto de 2021, emite nuevo auto donde declara el desistimiento tácito del llamamiento en garantía.”

“Conforme a lo expuesto, y en este caso en concreto el artículo 66 del Código General del Proceso, consagra un término de seis (6) meses para que se realice la notificación al llamado en garantía y solo después de vencido este término es ineficaz el llamamiento, y si bien existe una norma que exige cumplir con una carga procesal en un término de treinta (30) días, lo cierto es que existe otra norma que establece un término de seis (6) meses. Tratándose de sanciones o de acentos restrictivos se debe interpretar el artículo 66 del Código General del Proceso, es decir, la norma que indica el desistimiento tácito no puede desconocer el término de seis (6) meses que consagra la norma del llamamiento en garantía.”

De esta manera, el recurrente solicita que se reponga o en subsidio se revoque la providencia de la referencia.

Como fundamento principal para no reponer la providencia impugnada, el A quo expuso que conforme a la jurisprudencia de unificación de la Corte Suprema de Justicia sólo la actuación que logre el objetivo de terminar la controversia o de alcanzar el objeto del respectivo trámite que es carga para la parte, tendrá el poder de interrumpir el término del requerimiento evitando el decreto de desistimiento tácito.

CONSIDERACIONES

Adentrándonos de una vez en el tema concreto que ocupa a esta instancia, nos permitimos tomar un aparte de las disposiciones y planteamientos plasmados por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020, y que textualmente señala: *“Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).»

A propósito de la unificación de criterios que dicha jurisprudencia ha elaborado, es preciso considerar que no toda actuación cuya finalidad sea lograr una notificación y que no cumpla con la misma, debe ser catalogada como inidónea para interrumpir los términos del desistimiento tácito. Y es que, si el interesado en notificar gestiona lo necesario para lograrlo cumpliendo con todos los requisitos que la ley exige y por causas no imputables a su actuar el resultado de la notificación es negativo, se concluye que las actuaciones gestionadas por el demandante o en este caso el llamante, son correctas, idóneas y tienen el potencial y la aptitud de lograr eventualmente la efectiva notificación, sólo que el resultado que escapa a su órbita falla, como el caso en que la dirección del llamado ya no corresponde. Son entonces actuaciones que demuestran el compromiso del interesado en notificar, y esa disposición a lograr el objetivo se aparta de lo que constituye la filosofía de la figura del desistimiento tácito que castiga la desidia del que debe cumplir la carga procesal, y por lo tanto tienen el potencial para interrumpir su término.

Entonces, si se tiene en cuenta que los varios intentos de notificación de los llamantes en garantía se caracterizaron por no haber hecho las advertencias legales correspondientes a quien se iba a notificar, por no haber remitido los anexos respectivos y porque en ningún momento fueron allegadas las constancias de entrega efectiva a la persona a notificar; y que por lo mismo, la A quo negó la validez de las notificaciones en tres ocasiones diferentes; esto sólo demuestra desinterés, desatención y falta de propósito de quienes tenían la carga de notificar, actuar que abiertamente corresponde a aquél que la norma del desistimiento tácito establece como presupuesto para la aplicación de la figura. En este orden de ideas, ante tal comportamiento es plenamente viable la declaratoria de desistimiento tácito, cuyo término previamente otorgado no logró interrumpirse dada la desidia demostrada por los llamantes en su gestión dirigida a notificar.

Fíjese pues cómo el actuar de los llamantes carece de los requisitos legales y se convierte en una gestión sin idoneidad y sin aptitud para lograr finalmente una notificación, lo que la hace acreedora de la aplicación del desistimiento tácito y ofrece las razones suficientes para proceder con la confirmación de la decisión de primera instancia, con la salvedad inicialmente expuesta.

Por último, el despacho aclara a los recurrentes que contrario a lo considerado por ellos, el numeral 1º del artículo 317 del CGP, permite expresamente la aplicación de desistimiento tácito en el trámite de un llamamiento en garantía como castigo precisamente a la falta de cumplimiento de la carga procesal de la parte llamante; diferente a lo planteado por el artículo 66 del CGP que reza: *“Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.”*; y es que esta última disposición normativa en ningún momento está castigando la falta de actuación de la parte en su carga procesal, caso en el que sería viable la figura del desistimiento

tácito, sino que, se trata de un término en el cual el llamante puede intentar notificar y si aun haciéndolo conforme a los requisitos de ley no lo logra, el término fenece en esos seis meses.

Además, para excluir la aplicación de una determinada medida procesal a un proceso o una actuación en particular, nuestro legislador procesal debe consagrarle tal consecuencia de manera explícita, en tanto que la norma procesal es de orden público (artículo 13 del CGP) y comoquiera que en el presente asunto no lo hace, sino que, al contrario de ello, lo permite expresamente, debemos concluir necesariamente que los 6 meses consagrado en el artículo 66 del CGP., no es el único término perentorio para lograr la integración del llamado en garantía, sino que también se aplica y se puede acudir a los 30 días del numeral 1 del artículo 317 del CGP., para lograr dicho cometido y donde la norma no distingue, no lo puede hacer el intérprete y máxime, cuando un término no excluye al otro.

En conclusión, dentro del trámite de llamamiento en garantía, el término de los seis meses contados desde la admisión de la solicitud; no es óbice ni excluye la aplicación del desistimiento tácito, toda vez que en este último escenario procesal existe autorización expresa del legislador; no siendo exclusivo, el término de los seis (6) meses para lograr la comparecencia de la llamada en garantía.

No habiendo, entonces, interés de la recurrente en agotar a través de medios idóneos la notificación que a ella le competía asumir, la consecuencia consagrada en el artículo 317 del CGP, deviene procedente.

Por lo anterior, la decisión de este despacho no puede ser otra distinta a la de confirmar la providencia recurrida.

A tono con lo expuesto, el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la providencia del 19 de agosto de 2021 emitida por la Juez Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín mediante la cual se terminó por desistimiento tácito el llamamiento en garantía que los señores JONATAN ALEXIS ECHEVERRI ROMERO y NESTOR FABIO RESTREPO BRAND en su calidad de llamantes en garantía dentro del proceso verbal instaurado por Xiomara Mejía Arango, interpusieron frente a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa (carpeta 03CudaernoLlamamientoGarantía).

SEGUNDO. SIN COSTAS en esta instancia por cuanto no se causaron.

TERCERO. SE ORDENA comunicar lo aquí decidido a la dependencia judicial de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUELVA

3.

Firmado Por:

Juan Pablo Guzman Vasquez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beb8333ed27254df5aed488902f9345ad9efeb6f0f80348248843896afc53241**

Documento generado en 17/11/2021 03:28:13 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>