JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno

Proceso.	Verbal.
Demandante.	RP Médicas S.A.S.
Demandado.	Zephyr Surgical Implants SARL.
Radicado.	05001 31 03 011 2021-00270 00.
Instancia.	Primera.
Temas.	Inadmisión.

Toda vez que la presente demanda verbal instaurada por la sociedad RP MÉDICAS S.A.S., en contra de la sociedad francesa ZEPHYR SURGICAL IMPLANTS SARL, no se ajusta a las disposiciones reglamentadas por los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, este Despacho procede a **INADMITIRLA** para que, en el lapso de 5 días, so pena de rechazo, se subsanen los siguientes requisitos:

PRIMERO: De conformidad con el artículo 82 numeral 4 del CGP., se deberá indicar en el acápite de las pretensiones la suma exacta de dinero que se pretende por concepto de indemnización; tal como se describe en el acápite del juramento estimatorio y advirtiéndose que en el cumplimiento de requisitos, se debe excluir la expresión utilizada en la pretensión tercera de la demanda, esto es: *“consistentes en los daños materiales e inmateriales con intereses moratorios que serán determinados por peritos especialistas en materia técnica, científica y mercantil”*, toda vez que aquella resulta ineficaz de pleno derecho por tratarse de una expresión que pretende desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento (artículo 206 inciso 5 parte final del CGP), es decir, los \$915.351.081.

SEGUNDO: De conformidad con los artículos 82 numeral 4 y 88 numeral 3 del CGP., deberá excluir la pretensión número 4 de la demanda, toda vez que no es una petición procesal propiamente dicha, sino que es una facultad oficiosa con la que cuenta toda autoridad jurisdiccional a la luz de lo previsto en el artículo 42 numeral 3 del CGP.

TERCERO: De conformidad con el numeral 5º del artículo 82 del C.G.P. los hechos se erigen en el fundamento de las pretensiones; adicionalmente, la claridad en los mismos permite el adecuado ejercicio del derecho de defensa y contradicción del demandado. Por lo tanto, sírvase a cumplir con las siguientes exigencias:

3.1. En los hechos de la demanda logra deducirse que el incumplimiento contractual con que se desea fundamentar la tutela concreta de resolución o terminación del contrato de distribución, recaen en dos situaciones fácticas, esto es, en la terminación intempestiva de

la relación contractual por parte de la pasiva y la acusación de defectuoso sobre los productos fabricados por la demandada denominados SISTEMA DE ESFINTER URINARIO ARTIFICIAL y ACCESORIOS DE USO EXCLUSIVO ZEOHYR. Por consiguiente, deberá relatarse en nuevos hechos de la demanda, lo siguiente:

- a. Señalará las situaciones fácticas que le permitan describir cada uno de los aspectos defectuosos que recae en cada uno de los productos fabricados por la demandada y que son objeto del contrato de distribución suscrito por las partes e indicándose a su vez, la garantía pactada sobre cada uno de ellos, la fecha en que se descubrió los defectos, si aquellos son de fábrica o por su solo uso y si realizó alguna reclamación verbal o por escrito a la demandada sobre la existencia de éstos y en caso afirmativo, indicará qué respuesta obtuvo; anexándose de ser posible, su soporte digital.
- b. Relatará la situación fáctica en que se dio por terminado el contrato de distribución, es decir, especificará según lo pactado en el contrato de distribución suscrito por las partes, la manera de cómo debía procederse en el evento de una terminación anticipada y unilateral del contrato, el término del preaviso y de qué manera la parte pasiva incumplió con dichas cargas contractuales para llegar a la conclusión de que aquella lo hizo de manera intempestiva.

3.2. En la estimación juramentada de los perjuicios se indica que el irrogado por la parte demandante consiste en un daño emergente que lo distribuye en \$826.977.418 por valores pagados a terceros por daños ocasionados por los productos de la demandada, \$19.278.258 por gastos administrativos y \$69.095.405 por gastos de productos de importación. Sin embargo, nada se dice al respecto en los hechos de la demanda y, por tanto, la parte actora deberá:

- a. En lo concerniente al valor de \$826.977.418, señalará en un nuevo hecho de la demanda, la fecha en que realizó cada desembolso, ante quién o quiénes lo hizo y el monto exacto de cada erogación.
- b. Respecto de la suma de \$19.278.258, indicará en un nuevo hecho de la demanda, en qué consiste cada uno de dichos gastos administrativos, la fecha exacta en que cada uno fue erogado y el monto exacto que corresponde a cada uno de éstos.
- c. Frente a los \$69.095.405, relatará en un nuevo hecho de la demanda en qué consiste cada uno de dichos gastos de productos de importación, la fecha exacta en que cada uno fue erogado y el monto exacto que corresponde a cada uno de éstos.

CUARTO: De conformidad con los artículos 82 numeral 6 y 84 numeral 3 del CGP y en armonía a lo dispuesto en el artículo 251 del CGP., la parte demandante deberá incorporar digitalmente al expediente, la traducción por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores

o por un intérprete oficial, de los documentos obrantes en las páginas 148 al 159, 165 al 170, 179 al 182 y 249 al 263 del archivo de PDF denominado 001. 2021-00270 DEMANDA del expediente digital.

QUINTO: En el archivo 001 del expediente digital, puede observarse que en su página 183 se encuentra una traducción del contrato de distribución suscrito por las partes el pasado 11 de febrero de 2010. Sin embargo, la mentada traducción no se hizo en cumplimiento de los requisitos establecidos por el artículo 251 del CGP y, por tanto, deberá allegar la traducción por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores o por un intérprete oficial, del contrato de distribución suscrito por las partes el pasado 11 de febrero de 2010; tal como lo exige los artículos 82 numeral 6 y 84 numeral 3 del CGP y en armonía a lo dispuesto en el artículo 251 del CGP.

SEXTO: De conformidad con el artículo 82 numeral 10 del CGP., y en armonía a lo dispuesto en el Decreto Ley 806 de 2020 en su artículo 8, la parte actora deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. Tal aspecto se exige, toda vez que, en el extracto de matrícula principal en el registro de comercio y sociedades de la demanda, no se indica dirección electrónica sobre notificación de asuntos judiciales.

SEPTIMO: el dictamen pericial aportado como prueba deberá ajustarse a los requisitos previstos en el artículo 226 del CGP.

OCTAVO: Se pone de presente a la parte actora lo inidóneo de la solicitud de la medida cautelar de cara a lo legalmente permitido en el artículo 590 del CGP y precisándole que dicha petición se escapa del escenario procesal inmerso en este asunto, en tanto que una suspensión de tal envergadura debe discutirse al interior del procedimiento administrativo que adelanta el INVIMA y cuya decisión es susceptible del control de legalidad ante la justicia contenciosa administrativa. Por tanto, la parte actora deberá acreditar que agotó la conciliación prejudicial como requisitos de procedibilidad, tal como lo exige el artículo 90 numeral 7 del CGP.

NOVENO: Sin que sea un motivo de rechazo de la demanda, expresará por qué razón no presentó la presente demanda ante la justicia suiza o francesa, teniendo en cuenta que los bienes de la demandada se ubican en dichos países y, por tanto, la efectividad de una eventual sentencia condenatoria a su favor, sería más real en comparación de la justicia colombiana donde la demandada no tiene bienes dentro del territorio nacional ni siquiera

domicilio en nuestro país y que además, se carece de competencia para perseguir los bienes de aquella en el país donde sí se encuentra domiciliada.

La parte actora **deberá reproducir nuevamente la demanda** con las respectivas correcciones de rigor junto con los anexos a que haya lugar.

4.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**Beatriz Helena Del Carmen Ramirez Hoyos
Juez
Civil 011
Juzgado De Circuito
Antioquia - Medellin**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b1326f2a13a75d88197c74e353596d677a4dce452340fa6255fd9a5b58d601f7

Documento generado en 24/08/2021 10:30:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**