JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, (fecha al pie de la firma digital)

REFERENCIA.	VERBAL – SERVIDUMBRE DE IMPOSICIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA.
Llamante.	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
Llamado.	Blanca Cecilia Ochoa Ulloa.
Radicado.	05001 31 03 011 2022-00202 00
Asunto.	Repone y fija nuevos gastos para el perito.

Por auto del 11 de octubre de 2019, se dispuso la dignación de peritos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi para evacuar la experticia que tiene como propósito zanjar la inconformidad planteada por la demandada respecto de su oposición a la estimación de perjuicios planteados en el escrito de la demanda. Asimismo, se ordenó que *«Los gastos y honorarios de los peritos serán a cargo de las partes»* (archivo 006 pág. 119 C01).

Por auto del 4 de agosto de 2023, se nombró como perito al Sr. Juan David Botero Agudelo. De igual manera, se ordenó que, *«De conformidad con el artículo 49 del C.G.P., parte demandada deberá comunicar este nombramiento al perito evaluador designado a través de telegrama u otro medio más expedito. Los gastos y honorarios del peritaje quedarán a cargo de ambas partes, de acuerdo con el auto de once de octubre de dos mil diecinueve (arch. 006, págs. 119 y 139). De momento, y salvo petición o pronunciamiento en contrario. Como gastos del peritaje a rendir a favor del perito aquí designado se mantiene la suma de \$350.000»* (archivo 049 C01).

Comoquiera que el mentado perito no compareció dentro del término establecido para el efecto, por auto del 4 de septiembre de 2023, se reemplazó por el Sr. Jorge Eliecer Ortiz Velásquez. Allí también se expresó lo siguiente: *«Encárguese la parte demandante de comunicar el nombramiento en la forma y con las mismas advertencias que constan en el auto antecedente (arch. 049). Los gastos y honorarios del peritaje quedarán a cargo de ambas, según lo resuelto en auto del once de octubre de dos mil diecinueve (arch. 006, págs. 119 y 139). Como gastos provisionales de trabajo se mantiene la suma de \$350.000»* (archivo 052 C01).

La parte demandante interpuso recurso de reposición contra la denotada providencia, argumentando que *«La prueba pericial objeto de este nombramiento, fue decretada en virtud de la oposición presentada por la parte demandada al avalúo presentado en la demanda... Por lo anterior, es necesario que se ordene a la Blanca Cecilia Ochoa Ulloa y otros, a través de su apoderada, realizar la notificación al perito nombrado...»*. Asimismo, solicitó *«reconsiderar la decisión adoptada por el anterior Despacho en auto del 11 de octubre de 2019, respecto a los gastos y honorarios de los peritos, debido a que la demandada es la única que tiene interés en la práctica de la prueba... Adicionalmente, se debe tener presente que EPM es una entidad 100% pública, del orden municipal, y sus*

recursos tiene esta calificación, por lo que su uso debe ser apropiado, sin ser destinado para cubrir gastos judiciales que no se encuentran en cabeza de la empresa».

Por otro lado, el perito Sr. Jorge Eliecer Ortiz Velásquez, escribió al Despacho para prestar sus servicios a este proceso. Sin embargo, expresó que ha tenido dificultad para desarrollarlos con fundamento en los siguiente:

En relación con la delegación mencionada, deseo informar a este Honorable Juzgado que lamentablemente no he podido llevar a cabo las acciones requeridas en el proceso debido a una serie de limitaciones. Primero, me he enfrentado a dificultades significativas para comunicarme tanto con el Juzgado de Circuito Civil 011 Oral de Medellín, Antioquia, como con el señor José Alfredo Riaño Salcedo, tal como se menciona en el comunicado. Lamentablemente, no he podido obtener un número de celular para establecer contacto y avanzar en el proceso de mi designación como perito y el proceso de posesión frente a la asignación.

Adicionalmente, quiero destacar que mi lugar de residencia es el municipio de Madrid Cundinamarca en la Carrera 9 # 1 A – 36 Barrio La Virgen, cerca de la ciudad de Bogotá, lo que implica un desplazamiento costoso desde mi ubicación hasta la ciudad de Medellín, donde se encuentra el lugar de la imposición de la servidumbre. Este desplazamiento conlleva gastos significativos, sin mencionar los posibles costos adicionales que puedan surgir durante la rendición del dictamen pericial.

Por lo tanto, solicito respetuosamente a la Honorable Juez que se considere la posibilidad de aumentar los viáticos asignados para este proceso, teniendo en cuenta las dificultades y costos asociados con mi participación en calidad de perito asignado y prórroga para la rendición del informe. Esto permitiría que pueda cumplir con mis responsabilidades de manera adecuada y en cumplimiento con la ley.

Posteriormente, la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá mediante oficio del 20 de octubre de 2023, ORIPBZC-50C2023EE25904 negó la inscripción de la demanda en los siguientes términos:

El documento OFICIO No. 005 del 24-01-2023 de JUZGADO 011 CIVIL DE CIRCUITO DE MEDELLIN Fue presentado para su inscripción como solicitud de registro de documentos con Radicación : 2023-73495 vinculado a la matrícula inmobiliaria : 50C-940034

Conforme al principio de legalidad previsto en el literal d) del artículo 3 y en el artículo 22 de la Ley 1579 de 2012 (Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos) se inadmite y por lo tanto se devuelve sin registrar el presente documento por las siguientes razones y fundamentos de derecho:

SE/OR USUARIO, VERIFICADO EL FOLIO DE MATRICULA SE OBSERVA QUE EN ANOTACION NO. 19 BLANCA CECILIA OCHOA DE ULLOA YA NO FIGURA COMO PROPIETARIA DEL INMUEBLE. ARTICULO 591 DEL C.G.P.

Para resolver la reposición interpuesta y demás solicitudes se **CONSIDERA**,

El artículo 318 del CGP, consagra el recurso de reposición como un remedio que permite reformar o revocar cualquier decisión dictada por una autoridad judicial, salvo que la Ley prevea lo contrario.

La providencia cuestionada bajo este medio de impugnación solo puede reformarse o revocarse cuando exista un error que haya sido alegado oportunamente.

Este asunto ninguna discusión arroja respecto haberse planteado oportunamente, y en lo tildado como error, este Despacho anticipa que le asiste razón a la recurrente.

El auto censurado cometió el yerro de imponer a la demandante la carga de comunicar al Sr. Jorge Eliecer Ortiz Velásquez su nombramiento como auxiliar de la justicia (art. 49 del CGP) a sabiendas de que era un deber de la demandada, tal como se refrendó mediante proveído del 4 de agosto de 2023 (archivo 049 párrafo tercero C01).

Pese a lo anterior, el Despacho advierte que cualquier discusión al respecto ha quedado, por sustracción de materia, inane porque el mentado perito compareció a este proceso mostrando su entera disposición para colaborar con la experticia que aquí se necesita. Esto significa que ha aceptado su nombramiento en los términos del artículo 49 del CGP. Por consiguiente, se compartirá a través de la secretaría del Juzgado, el enlace que contiene el presente expediente para lo de su competencia. Para tales efectos, se tendrá en cuenta el siguiente canal digital: jorortiz4@gmail.com.

Ahora, respecto de la solicitud de gastos provisionales del perito, y considerando que el monto fijado en su momento data de hace 4 años, por lo que la depreciación del dinero ha sido un hecho notorio, resulta procedente el aumento de los mismos, quedando en la suma de \$500.000; sin perjuicio, de la posterior fijación definitiva de honorarios. Lo anterior, también permite reconsiderar las condiciones en que fue ordenado el pago de los mismos. Por tanto, corresponde determinar quién corre con la carga de solventarlos, y para dicho menester, debemos apegarnos a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 8º - *«Son deberes de las partes y sus apoderados: ... Prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas»*- y 167 - *«Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen»*- del CGP, para concluir que la única demandada de este proceso, Sra. Blanca Cecilia Ochoa Ulloa (archivo 006 pág. 1 C01) y, por tanto, interesada en la práctica de la prueba pericial con que pretende acreditar su objeción a la estimación de los perjuicios señalados en el líbello genitor, es quien deberá pagarlos exclusivamente. En consecuencia, se le requerirá para que los cancele dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de considerar por desistida tácitamente la menada experticia (artículo 317 del CGP).

Por todo lo anterior, se repondrá el auto censurado porque las situaciones descritas constituyen razones suficientes para modificarlo en su integridad.

Pasando a la nota devolutiva comunicada por la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá mediante oficio del 20 de octubre de 2023 - ORIPBZC-50C2023EE25904, este Despacho advierte que la inscripción de esta demanda no se debe tratar como si fuera una nueva, sino como la continuidad de la que decretó nuestro homólogo de Funza – Cundinamarca mediante auto del 30 de septiembre de 2015 (archivo 001 pág. 121 C01), y comunicada mediante oficio No 346 del 8 de marzo de 2016, la cual fue acatada por dicha Oficina de IIPP mediante la anotación No 018 de la M.I. 50C-940034 (archivo 002 página 43 del PDF), tal como se le hizo saber mediante oficio 005 del 24 de enero de 2023 (archivo 035 C01). Por consiguiente, se oficiará al juzgado Civil del Circuito de Funza (anotación 18 del F.M.I) para que se sirva expedir, y remitir, el oficio que pone en conocimiento de la Oficina de Registro, que dicha cautelar quedó a ordenes de este juzgado.

En mérito expuesto, el **Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE,

Primero. Repóngase el auto del 4 de septiembre de 2023 para en su lugar, disponer:

1.1. A través de la secretaría del Juzgado, **compártase** el enlace que contiene el presente expediente al perito Sr. Jorge Eliecer Ortiz Velásquez para lo de su competencia. Para tales efectos, dispóngase del siguiente canal digital: jorortiz4@gmail.com. Y póngase, en conocimiento del mismo que el predio objeto de dictamen es en Madrid-Cundinamarca, por lo que no hay lugar a los viáticos requeridos.

1.2. **Fijar** los gastos provisionales del perito en la suma de \$500.000.00. El pago de la totalidad del dinero corre exclusivamente por cuenta de la demandada Sra. Blanca Cecilia Ochoa Ulloa y, por consiguiente, **requiérasele** para que la cancele dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de considerar por desistida tácitamente la experticia de la cual pende dichos gastos (artículo 317 del CGP).

Segundo. Oficiese al Juzgado Civil del Circuito de Funza, para que se sirva librar el oficio dirigido a la Oficina de Registro de Madrid, en el que le comunica, que la medida cautelar de la anotación 18, del F.M.I 50C-940034; pues es necesario dejar la cautela a ordenes de este juzgado. Remítase a dicho despacho vínculo del expediente.

4.

NOTIFÍQUESE

DAVID ADOLFO LEÓN MORENO
JUEZ

Firmado Por:
David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **daba5bbf10c59c767573b1e4ea9c65e93a094e23561909b254695331b30c67b9**

Documento generado en 01/03/2024 03:19:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>