JUZGADO UNDÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, (fecha al pie de la firma digital)

REFERENCIA.	VERBAL.
Demandante.	Laura María Gil Grondona.
Demandado.	Esther Rocío Montoya de Gil. Carlos Eduardo Gil Montoya.
Radicado.	05001 31 03 011 2024-00006 00
Asunto.	Inadmite demanda.

De acuerdo con lo visto en el escrito de la demanda, el Despacho observa unas circunstancias que ameritan su adecuación según los lineamientos trazados en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso. Por consiguiente, se **inadmite** la misma para que en el término de **cinco (05) días** –so pena de rechazo- la parte actora cumpla con las siguientes exigencias:

Primero. Conforme con el artículo 82 numeral 2º del CGP, deberá señalarse el domicilio de los demandantes y de los demandados.

Segundo. El artículo 82, numeral 4º del CGP, exige que la demanda deberá contener «*Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad*». Sin embargo, tal aspecto se echa de menos en este asunto. Nótese que el demandante señala en sus pretensiones:

«1. Al honorable juez le solicito adécuese el trámite correspondiente de la presente demanda, así sea diferente a los titulados en la referencia como: DEFRAUDACION BIENES MASA SUCESORAL, DEFRAUDACION LEGITIMARIOS, EXTINCION DEL NEGOCIO FIDUCIARIO POR FRAUDE A TERCEROS.IMPUGNACION FIDEICOMISO CIVIL (ANULACION ESCRITURA). SIMULACION. 2.- Dejar sin efecto legal por el trámite adecuado correspondiente, la escritura pública # 2982 del 31 de agosto de 2016 de la NOTARIA 25 DE MEDELLIN».

Lo anterior resulta impreciso, incoherente y ambiguo porque no es posible deducir con precisión y claridad la calificación concreta de las pretensiones, es decir, no se sabe si se trata de una nulidad, una resolución -ya que habla de “impugnación del fideicomiso”- o de una simulación. Incluso, sobre esto último, no es específica si aquella es absoluta o relativa, situación que tampoco se clarifica respecto con la mencionada nulidad. Por consiguiente, se **deberá** reformular todo el acápite de pretensiones para se indique con precisión la acción intentada, y las pretensiones.

Siguiendo este derrotero, se constata que la pretensión 3º no es propiamente una tutela concreta, sino una solicitud que la actora bien puede obtener mediante el ejercicio del derecho de petición por tratarse de documentos públicos y, por consiguiente, **deberá excluirla** en los términos de los artículos 78 numeral 10º y 173 inciso 2º del CGP.

Tercero. El artículo 82, numeral 5 del CGP., exige existencia y claridad en los hechos que sirve de fundamento de las pretensiones con el propósito de que se pueda ejercer un adecuado ejercicio del derecho de defensa y, por consiguiente:

3.1. De la sola lectura se observa que la demandante no es parte del contrato de fiducia civil contenido en la escritura pública No 2982 del 31 de agosto de 2016 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín y, por tal motivo, deberá relatar en un nuevo hecho los fundamentos fácticos que le permitan atacar mentado acto jurídico. Lo anterior, lo hará considerado que, en principio, los contratos surten efectos solo para las partes (art. 1602 del C.C.)

3.2. Comoquiera que las pretensiones resultan ambiguas e imprecisas, una forma de entender la demanda, es que se trata de una nulidad absoluta. En tal sentido, se observa que tal pretensión carece de fundamento fáctico, es decir, no se relatan los sucesos que den cuenta de la existencia de un objeto o causa ilícita dentro del contrato de fiducia civil contenido en la escritura pública No 2982 del 31 de agosto de 2016 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín. Así como tampoco, se expresan los hechos que permitan inferir que el mentado acto jurídico carece de los elementos esenciales necesarios para surtir sus efectos. Por consiguiente, se deberá relatar en tal sentido nuevos hechos en la demanda; si es que lo perseguido es una nulidad absoluta.

3.3. Comoquiera que las pretensiones resultan ambiguas e imprecisas, otra forma de entender la demanda, es que se trata de una nulidad relativa. En tal sentido, se observa que tal pretensión carece de fundamento fáctico, es decir, no se relatan los sucesos que den cuenta que las partes contratantes carecían de capacidad para suscribir el contrato de fiducia civil contenido en la escritura pública No 2982 del 31 de agosto de 2016 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín, o que habiéndola tenido su consentimiento estaba viciado por error, fuerza o dolo. Por consiguiente, se deberá relatar en tal sentido nuevos hechos en la demanda; si es que la demanda es por nulidad relativa.

3.4. Comoquiera que las pretensiones resultan ambiguas e imprecisas, otra forma de entender la demanda, es que se trata de una simulación absoluta. En tal sentido, se observa que tal pretensión carece de fundamento fáctico, es decir, no se relatan los sucesos que dé cuenta que las partes o una de ellas, no tenía la intención ni la voluntad de celebrar el contrato de fiducia civil contenido en la escritura pública No 2982 del 31 de agosto de 2016 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín. Para mayor comprensión, se echan de menos los respectivos hechos que permitan inferir bajo qué situaciones de tiempo, modo y lugar supone que los contratantes que carecían de toda intención para que existiera dicho acto jurídico. Por consiguiente, se deberá relatar en tal sentido nuevos hechos en la demanda.

3.5. Comoquiera que las pretensiones resultan ambiguas e imprecisas, otra forma de entender la demanda, es que se trata de una simulación relativa. En tal sentido, se observa que tal pretensión carece de fundamento fáctico, es decir, no se relatan los sucesos que dé cuentan que las partes o una de ellas, no tenía la intención ni la voluntad de celebrar el contrato de fiducia civil contenido en la escritura pública No 2982 del 31 de agosto de 2016 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín, sino la de celebrar otro tipo de contrato, y en caso tal, cuál sería y por qué deseaban ocultarlo. Por consiguiente, se deberá relatar en tal sentido nuevos hechos en la demanda.

3.6. Comoquiera que las pretensiones resultan ambiguas e imprecisas, otra forma de entender la demanda, es que se trata de una resolución de contrato. En tal sentido, se observa que tal pretensión carece de fundamento fáctico, es decir, no se relata el incumplimiento relevante que dé cuenta de su resolución.

3.7. Si la demandante pretende acumular todas las mencionadas causas, se deberá dar estricto cumplimiento a cada una de ellas. Pero, si lo pretendió solo es una de ellas o algunas de estas, deberá relatar los soportes fácticos de aquellas que se encuentren estrechamente ligadas con la pretensión o las pretensiones que desean hacer valer.

3.8. Revisado el folio de M.I. 01N-17432 -bien objeto del mentado contrato de fiducia civil-, se constata que el acto jurídico que aquí se pretende atacar fue objeto de aclaración mediante escritura pública No 3835 del 18 de septiembre de 2019 de la Notaría 25 del Círculo Notarial de Medellín. Sin embargo, nada de ello se menciona en los fundamentos fácticos de las pretensiones; ni siquiera estas se dirigen contra el último de los mentados negocios jurídicos. Por consiguiente, se deberá relatar un nuevo hecho en tal sentido. Asimismo, deberá incluirse en las pretensiones de la demanda la referida escrita pública aclaratoria del contrato de fiducia civil, lo cual implica que sea incorporada al expediente digital conforme lo establece el numeral 3º del artículo 84 del CGP.

Cuarto. En el hecho tercero y cuarto se manifiesta que la señora Esther Rocío Montoya de Gil era esposa del señor Bernardo Gil (Q.E.P.D), mientras que el señor Carlos Eduardo Gil Montoya era su hermano. Sin embargo, dentro del expediente no se incorpora prueba alguna que dé cuenta de ello y, por consiguiente, según lo exigido en el numeral 2º del artículo 84 del CGP, se deberá adjuntar *«la calidad en la que intervendrán en el proceso»*.

La parte actora **deberá reproducir nuevamente** la demanda con las respectivas correcciones de rigor junto con los anexos a que haya lugar.

4.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
David Adolfo Leon Moreno
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 011
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f77ae749caa4873a7719075734fb34a3af5a0d000460c9f2442f3f23b5e94c88**

Documento generado en 22/02/2024 01:05:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>